Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2399/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t :

Az Alkotmánybíróság a három- vagy többgyermekes családok lakáscélú jelzáloghitel-tartozásainak csökkentéséről szóló 337/2017. (XI. 14.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés *b)* pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

[1] 1. A személyesen eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a három- vagy többgyermekes családok lakáscélú jelzáloghitel-tartozásainak csökkentéséről szóló 337/2017. (XI. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Jtcsr.) 6. § (1) bekezdés *b)* pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.

[2] 1.1. Az indítványozó 2024. január 21. napján a Jtcsr. alapján kérelmet terjesztett elő bejegyzett jelzáloghitel-tartozás csökkentése érdekében. Budapest Főváros Kormányhivatala a 2024. március 6. napján kelt határozatával a kérelmet elutasította arra hivatkozva, hogy a második gyermek, akire tekintettel a támogatást igényelték, a csatolt orvosi igazolás alapján a 14. terhességi héten, 2023. szeptember 26. napján halva született, így az indítványozónak nem volt a kérelem benyújtásakor meglévő, a Jtcsr. 6. § (1) bekezdés *b)* pont alapján a várandósság legalább 12. hetét betöltő magzata.

[3] Az indítványozó keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a 2024. november 12. napján kelt, 101.K.701.892/2024/13. számú ítéletével a Kormányhivatal határozatát megsemmisítette és a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezte. A jogerős ítélet ellen az alperes Kormányhivatal felülvizsgálati kérelmet nyújtott be.

[4] A Kúria a 2025. január 23. napján kelt Kfv.VI.37.850/2024/9. számú végzésével a Törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasította. A végzést az indítványozó 2025. február 28. napján vette át.

[5] Az új eljárásban az indítványozó a bíró általi eljárási lehetőségekkel kapcsolatos tájékoztatást követően elállt keresetétől abból a célból, hogy alkotmányjogi panaszt nyújtson be. A Fővárosi Törvényszék ez alapján a 2025. június 3. napján kelt, 101.K.701.006/2025/8. számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 81. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján az eljárást megszüntette.

[6] 1.2. Az indítványozó a Fővárosi Törvényszék eljárást megszüntető végzésének meghozatalát követően az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, amelyben kérte a Jtcsr. 6. § (1) bekezdés *b)* pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, a Kúria végzésében megjelenő (és a Fővárosi Törvényszék számára a megismételt eljárásban kötelező) jogértelmezésre tekintettel. A hiánypótlási felhívás nyomán kiegészített indítványában kifejtette, hogy álláspontja szerint a támadott jogszabályi rendelkezés sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, a XV. cikket, valamint a XIX. cikket.

[7] Az indítvány szerint a támadott rendelkezés sérti a jogbiztonság elvét, mivel a támogatásra való jogosultságot egy bizonytalan és előre nem látható esemény (a magzat halálának időpontja) határozza meg, aminek következtében kellő felkészülési ideje sincs az érintetteknek a támogatási igény benyújtására.

[8] A diszkrimináció tilalma azért sérült az indítványozó szerint, mert két azonos helyzetben lévő, 14 hetes magzattal rendelkező család közül az egyik csak azért veszíti el a támogatás lehetőségét, mert a magzat az igénylés előtt egy nappal elhunyt. Ezen különbségtételnek szerinte nincs észszerű indoka, hiszen egyik család sem tehet a veszteség időpontjáról. Sérült továbbá szerinte a diszkrimináció tilalma azért is, mert jelentős hátrány érte azokhoz képest, akiknek élve született a gyermeke, hiszen nekik egy év áll rendelkezésre a támogatási kérelem benyújtásához, míg az indítványozó számára egy bizonytalan, az alapul fekvő ügyben (a halva születés időpontja alapján) két hetes határidő áll rendelkezésre.

[9] Álláspontja szerint sérült továbbá a szociális biztonsághoz való jog, mivel a magzat halála azonnal megszünteti a támogatásra való jogosultságot, amely így nem segíti elő a gyermekvállalást, amely az eredeti célja volt a jogszabálynak. Az indítványozó szerint sérült továbbá ezen joga azért is, mert az állam nem biztosít átmeneti vagy méltányos kezelési lehetőséget olyan tragédiák esetére, amikor az érintett váratlanul és önhibáján kívül elveszti 14 hetes magzatát és ezzel jogosultságát a támogatásra.

[10] 1.3. A nemzetgazdasági miniszter az Abtv. 57. § (1b) bekezdés alapján az üggyel kapcsolatos álláspontjáról, véleményének megküldésével tájékoztatta az Alkotmánybíróságot.

[11] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg. Ez alapján az Alkotmánybíróság a következő megállapításokra jutott.

[12] 2.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Jelen esetben ezt a feltételt az indítványozó formálisan teljesítette, mert az alkotmányjogi panaszát a Fővárosi Törvényszék 2025. június 3. napján kelt eljárást megszüntető végzésétől számított 60 napon belül, 2025. július 31. napján terjesztette elő.

[13] 2.2. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz benyújtásának feltétele, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítse, vagy jogorvoslati lehetőség ne legyen számára biztosítva. Jelen esetben az indítványozó a keresetétől elállt, és ezért a Fővárosi Törvényszék 101.K.701.006/2025/8. számú végzésével az eljárást megszüntette. Mindez azt jelenti, hogy a Fővárosi Törvényszék nem döntött az indítványozó kereseti kérelméről, ekként pedig az indítványozó a Budapest Fővárosi Kormányhivatala által hozott határozattal szembeni jogorvoslati lehetőségeit nem merítette ki. Az alkotmányjogi panasz ezért nem teljesíti az Abtv. 26. § (1) bekezdés *b)* pontja törvényi követelményét. Az Alkotmánybíróság ezért jelen eljárásában nem vizsgálhatta a Jtcsr. 6. § (1) bekezdés *b)* pontja Alaptörvénnyel való összhangját.

[14] 3. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványt – az Abtv. 56. § (3) bekezdésére figyelemmel – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *e)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. november 3.

Dr. Szabó Marcel s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Ligeti Miklós Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Nemessányiné dr. Chronowski Nóra Edit s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szomora Zsolt Tamás s. k.,
alkotmánybíró