ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1531/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t :

Az Alkotmánybíróság az Otthontámogatásról szóló 361/2025. (XI. 25.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjai alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

I n d o k o l á s

[1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján benyújtott alkotmányjogi panaszában az Otthontámogatásról szóló 361/2025. (XI. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Otr.) 1. § (1) bekezdése *a)* és *b)* pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól az Alaptörvény II. cikke és XV. cikk (2) bekezdése sérelmére hivatkozással.

[2] Az Otr. lakáskölcsönhöz kapcsolódó (annak felvételét vagy törlesztését segítő), kérelemre nyújtható, alanyi jogon járó, vissza nem térítendő támogatást vezetett be, amelynek éves keretösszege jogosultanként nettó egymillió forint. A panaszos azt sérelmezi, hogy az otthontámogatást a köznevelési intézményeknél foglalkoztatottak közül csak az Otr. 1. § (1) bekezdése *a)* és *b)* pontjában meghatározott fenntartású intézményeknél dolgozók vehetik igénybe. A magánfenntartású köznevelési intézmények – egyesületek, alapítványok fenntartásában lévő iskolák, óvodák – alkalmazásában állók annak ellenére sem jogosultak rá, hogy ők is köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban állnak. Preambuluma szerint az Otr. célja a közfeladatot ellátó személyek, köztük a tanárok segítése a saját otthonhoz való hozzájutásban. Az indítványozó szerint a pedagógusok és az óvodapedagógusok „közös ismérvek alapján egy csoportot alkotnak”, és nincs észszerű indoka annak, hogy ugyanazt a köznevelési feladatot végző, közszolgálatot ellátó – ugyanúgy köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló – tanár és óvónő pusztán a munkáltatója fenntartójától függően hátrányosan megkülönböztetésre kerüljön.

[3] 2. Az eljárás során az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság mindenekelőtt a befogadhatóság feltételeinek fennállását vizsgálta meg.

[4] Az Otr. 2025. november 26-án lépett hatályba, ehhez képest az indítványt az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott száznyolcvan napos határidőben nyújtották be.

[5] Az indítványozó az Abtv. 26. § (2) bekezdés szerinti hatáskörben kérte az Alkotmánybíróság eljárását, amely kivételesen akkor kezdeményezhető, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás. A panasz befogadhatóságának feltétele az érintettség, nevezetesen az, hogy a panaszos által alaptörvény-ellenesnek ítélt jogszabály a panaszos személyét, konkrét jogviszonyát közvetlenül és ténylegesen, aktuálisan érintő rendelkezést állapít meg, s ennek következtében a panaszos alapjogai sérülnek. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti panasz esetében (mivel az közvetlenül a norma ellen irányul) különös jelentősége van az érintettség vizsgálatának, mert a panaszos alapjogában való személyes, közvetlen és aktuális sérelme különbözteti meg a kivételes panaszt az *actio popularis*-tól {3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [27]; 33/2019. (XI. 27.) AB határozat, Indokolás [18]}. Az Abtv. 26. § (2) bekezdésére alapított panaszok esetében az érintettség alapvetően akkor állapítható meg, ha a támadott jogszabályi rendelkezés a panaszossal szemben alkalmazásra került, tehát az a személyét, jogviszonyait közvetlenül érinti {3277/2012. (X. 12.) AB végzés, Indokolás [6]}.

[6] Az Abtv. 52. § (4) bekezdése szerint az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia, a (6) bekezdés pedig akként rendelkezik, hogy az indítvány mellékleteként meg kell küldeni az Alkotmánybíróság részére azokat a dokumentumokat, amelyek az indítványban foglaltakat igazolják.

[7] Jelen ügyben az indítványozó azt állította, hogy fennálló lakáskölcsön-szerződése miatt érinti a támadott jogszabályi rendelkezés, ennek igazolására azonban megfelelő dokumentumot nem terjesztett elő: a benyújtott, 2027. július 4-én keltezett banki kamatváltozási értesítő nem tartalmazza, hogy az érintett szerződés lakáscélú kölcsönre vonatkozik.

[8] 3. Mivel az indítvány alapján az indítványozónak az Abtv. 26. § (2) bekezdése által megkövetelt érintettsége nem volt megállapítható, az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *c)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. november 3.

Dr. Schanda Balázs s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Sonnevend Pál s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró