Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1246/2025.

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a rozsdaövezeti akcióterületek kijelöléséről és egyes akcióterületeken megvalósuló beruházásokra irányadó sajátos követelményekről szóló 619/2021. (XI. 8.) Korm. rendelet 6/D. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában az eljárást megszünteti.

I n d o k o l á s

I.

[1] A jogi képviselővel (Váczi Ügyvédi Iroda, képviseli: Dr. Váczi Péter ügyvéd) eljáró indítványozó, Törökbálint Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) képviseletében Szőke Péter László polgármester az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be a rozsdaövezeti akcióterületek kijelöléséről és egyes akcióterületeken megvalósuló beruházásokra irányadó sajátos követelményekről szóló 619/2021. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 2024. november 7. napjától hatályos 6/D. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt. A támadott rendelkezést az egyes beruházásokkal összefüggő építési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 318/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 5. §-a emelte be az R1.-be; amit később a rozsdaövezeti akcióterületek kijelöléséről és egyes akcióterületeken megvalósuló beruházásokra irányadó sajátos követelményekről szóló 619/2021. (XI. 8.) Korm. rendelet módosításáról szóló a 376/2025. (XII. 1.) Korm. rendelet további [(4) és (5)] bekezdésekkel is kiegészített. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszában kifejtette, hogy bár alapvetően az R2. 5. §-át kívánja alkotmányjogi panaszával támadni, annak a gyakorlatnak az ismeretében, mely szerint „ha az indítvány egy módosító jogszabályi rendelkezés alkotmányellenességének megállapítására irányul, az Alkotmánybíróság nem a módosító jogszabályt, hanem a módosítás révén az új rendelkezést magába

foglaló (inkorporáló) jogszabály alkotmányellenességét vizsgálja meg”, az R1. említett rendelkezésének vizsgálatát kéri az Alkotmánybíróságtól.

[2] Az indítványozó álláspontja szerint az R1. fent írtaknak megfelelően megalkotott 6/D. §-a sérti az Alaptörvény *P)* cikk (1) bekezdését, XIII. cikk (1)–(2) bekezdéseit, XX. cikk (1)–(2) bekezdéseit, XXI. cikk (1) bekezdését, XXVII. cikk (1) bekezdését valamint 32. cikk (1) bekezdés *e)* és *j)* pontjait.

[3] 1. Az indítványozó által sérelmezett R1.-ben a Kormány törvényi felhatalmazás alapján azonnali rozsdaövezeti akcióterületté jelöli ki az 1. mellékletben lehatárolt ingatlanokat [lásd: R1. 1. mellékletben található táblázat „A” és „D” oszlopa] és speciális építésügyi és egyéb előírásokat határoz meg az azokon tervezett beruházásokkal kapcsolatban. Az R1. 1. melléklete meghatározza a Kormány által kijelölt területek vonatkozásában azok rozsdaövezeti akcióterületi típusát [lásd: R1. 1. mellékletben található táblázat „B” oszlopa], megnevezi (körülírja) az akcióterületen megvalósuló beruházást [lásd: R1. 1. mellékletben található táblázat „C” oszlopa], valamint kijelöli a koordinációért felelős főispánt [lásd.: R1. 1. mellékletben található táblázat „E” oszlopa] is.

[4] Az alkotmányjogi panasz benyújtásának előzményei a rendelkezésre álló iratok alapján a következőképpen foglalhatók össze.

[5] A rozsdaövezeti akcióterületek kijelöléséről és egyes akcióterületeken megvalósuló beruházásokra irányadó sajátos követelményekről szóló 619/2021. (XI. 8.) Korm. rendelet módosításáról szóló 444/2023. (IX. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 2023. szeptember 29. napján történő hatálybalépéssel módosította az R1. 1. számú mellékletét. Az R3. alapján az 1. mellékletben foglalt, a „Rozsdaövezeti akcióterületek lehatárolása és a rozsdaövezeti akcióterületen megvalósuló kiemelt beruházások” címet viselő táblázat új, azonnali rozsdaövezeti akcióterületeket és kiemelt beruházásokat meghatározó (25–34.) sorokkal egészült ki. A módosítás a 34. sorban a Törökbálint közigazgatási területén található, az ott felsorolt helyrajzi számokon nyilvántartott, természetben a korábbi Téglagyár és bánya területét lefedő területen is azonnali rozsdaövezeti akcióterületet – és egyben kiemelt beruházást is – hozott létre. Az R2. által később az R1.-be beemelt, 2024. november 7. napján hatályba lépett és az indítványozó által alkotmányjogi panasszal végül megtámadott rendelkezések egyebek mellett a táblázat D:34 mezőjében megjelölt telkekre is egyedi beépítési szabályokat és építési követelményeket állapítottak meg; továbbá az indítvánnyal érintett (kiemelt) beruházás vonatkozásában is alkalmazandóvá váltak az R1. 2–4. §-aiban az 1. mellékletben felsorolt kiemelt beruházások vonatkozásában az egyes építésügyi és véleményezési/engedélyezési eljárások kapcsán a közigazgatási hatósági ügyekben biztosított könnyítések, menteségek is. Az indítványozó – azzal együtt, hogy a beadványában (illetve már azt megelőzően, a jogalkotó irányában is) magának az azonnali rozsdaövezetté nyilvánításnak a tényét, vagyis az R3. megalkotását is kifogásolta (főképp törvényességi szempontok alapján) –

indítványában az R1. ezen rendelkezéseit [vagyis az R1. 6/D. §-ában írt egyedi építési előírásokat] jelölte meg az Alaptörvénnyel ellentétesként, illetve ezek megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.

[6] 1.1. Az alkotmányjogi panasznak a tényállás ismertetését tartalmazó indítványi részében [lásd: Indítvány, I/B. pont] az indítványozó az ügy előzményei körében előadja, hogy 2023. július 10. napján a Rozsdaövezeti Bizottság elnöke levélben kereste meg az Önkormányzatot, amelyben arról tájékoztatta, hogy az ügyben érintett terület tulajdonosa 25 ingatlant érintően rozsdaövezeti akcióterületként történő kijelölésre irányuló kezdeményezést nyújtott be. A levél mellékletként tartalmazta a fejlesztési koncepciót is, amellyel kapcsolatban az Önkormányzat véleményét kérte a Bizottság.

[7] 1.2. Az indítványozó előadása szerint az Önkormányzat nevében a polgármester a 2023. július 17. napján kelt válaszlevelében arról tájékoztatta a Rozsdaövezeti Bizottságot, hogy indítványozó nem támogatja a megismert fejlesztési koncepciót, mivel az jelentős mértékben eltér a város településfejlesztési dokumentumaiban (koncepció és stratégia) foglalt fejlesztési elképzelésektől.

[8] Az indítványozó válaszlevelében előadta, hogy a volt Téglagyár környezetének tájrendezése időközben megvalósult, rekultivációja befejeződött; annak elfogadása óta eltelt 10 év alatt a terület nagy részén a természetes növényzet megerősödött, a bányató környezete átalakult, a tóban megjelent az élővilág. A területnek már csak kisebb része emlékeztet a korábbi ipari területre; ezek a régi Téglagyár alkalmi hasznosítású (paintball, kulturális események, filmforgatás stb.) csarnokai és parkolója. Az M7 autópálya közelsége (védőtávolság) miatt is kifogásolhatónak tartotta a területen a tulajdonos által tervezett lakásfejlesztést. A tervezett fejlesztés a levélben kifejtett álláspont szerint nem illeszkedik a helyi szabályozási környezethez sem: a terület környezetében kertvárosias és 5 méteres épületmagasságot engedő lakóterület található, míg a tervezett fejlesztés dokumentációiban a családiházas léptéket meghaladó méretű társasházak láthatóak, amelyek a településképbe, valamint a környező utcák hangulatához, építészeti megjelenéséhez sem illeszkednek. Tájékoztatta az indítványozó arról is a Bizottságot, hogy a város a lakosságszám növekedési ütemének lassítására törekszik; hogy a fejlesztési koncepció pedig megítélése szerint nem foglalkozott kellően a fejlesztéssel járó következményekkel, úgymint közmű-, és közlekedés-fejlesztési követelmények stb. vizsgálatával. Ezen felül a kifogásolt koncepció nem foglalkozott azzal sem, hogy a vizsgált területnek csak valamivel több, mint 10%-án találhatóak felhagyott épületek és szilárd burkolat. Mindezekre tekintettel az Önkormányzat úgy foglalt állást, hogy a terület egészének rozsdaövezetté nyilvánítása és a tervezett fejlesztés szerinti intenzív beépítése nem indokolt.

[9] 1.3. Ilyen előzményeket követően került sor az R3. megalkotására és az érintett terület teljes egészének azonnali rozsdaövezeti akcióterületté nyilvánítására. Az így módosított és az indítványozó által az alkotmányjogi panaszban támadott R1. 1. melléklet 34. sorának „C" oszlopa „a rozsdaövezeti akcióterületen megvalósuló beruházás megnevezése" körében rögzítette, hogy a kijelölt területeken „kereskedelmi, szálláshely, irodai és alapintézményi ellátást biztosító funkciókkal kiegészített lakóterület kialakítása" történhet; az indítványozó által támadott 6/D. § (3) bekezdése értelmében pedig „Az 1. mellékletben foglalt táblázat D:34 mezőjében megjelölt telken lakó, kereskedelmi, igazgatási, iroda, nevelési, egészségügyi, szolgáltató-, szálláshely, oktatási, sport és rekreáció rendeltetésű épületek, illetve ezek kiszolgáló építményei is elhelyezhetőek.".

[10] Ezt követően az indítványozó több esetben és többféle módon kifejezte tiltakozását a tervezett fejlesztéssel és magával a rozsdaövezeti kijelöléssel szemben. Az Önkormányzat képviselő-testülete egyrészt elfogadta az erről szóló 243/2023. (X. 9.) ÖK határozatot, másrészt felkérte a polgármestert, hogy „[…] szerezze be a volt téglagyár rozsdaövezeti akcióterületének kijelölését megelőzően lefolytatott előzetes és részletes vizsgálat eredményét, és azt haladéktalanul hozza nyilvánosságra. Továbbá szintúgy felkérte a Polgármestert, hogy a jelentős közérdek miatt folytasson tárgyalást a […] Kft.-vel a volt téglagyár területére készített fejlesztési koncepció haladéktalan nyilvánosságra hozása céljából, valamint felkérte a Polgármestert, hogy egyfelől a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökével együtt folytasson további tárgyalásokat a beruházóval, másfelől pedig a Pénzügyi Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének bevonásával készítsen elő az [a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a továbbiakban:] Mötv. 7. §-a szerinti felterjesztést, illetve azt küldje meg Magyarország Kormánya részére, amelyben az előterjesztés tárgyát képező észrevételek közlése mellett kérjen tájékoztatást a volt téglagyár azonnali rozsdaövezeti akcióterületté kijelölésének indokairól, továbbá intézkedés kezdeményezéseként kérelmezze annak hatályon kívül helyezését.". Ezen felül indítványozó tájékoztatása szerint a polgármester a terület országgyűlési képviselőjével közösen a Miniszterelnökséget vezető minisztert is megkereste a tervezett fejlesztéssel kapcsolatos állásponttal.

[11] 1.4. Az indítványozó kifejtette, hogy ezt követően még számos megkeresésre sor került indítványozó részéről az Mötv. 7. §-ában az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *j)* pontja szerinti önkormányzati jogkörök (tájékoztatás kérése, döntés kezdeményezése, vélemény nyilvánítása) teljesítése kapcsán rögzített felterjesztési jog alkalmazása keretében. Így például az indítványozó – a fejlesztéssel kapcsolatos fentebb ismertetett álláspontjának kifejtése mellett – 2024. november 14. napján felterjesztésben kezdeményezte Magyarország Kormánya és Miniszterelnöke megkeresése révén, hogy a Kormány saját hatáskörben helyezze hatályon kívül a rozsdaövezeti kijelölést, illetve jelezte azt is, hogy azzal kapcsolatban korábban „az

Önkormányzat álláspontja érdemi módon nem került figyelembevételre". Ezen felül a Rozsdaövezeti Bizottság és az illetékes miniszter ismételt megkeresésére is sor került az előzetes vizsgálat szempontjaival és tartalmával, valamint megállapításaival kapcsolatban, illetve a Kormánynak megküldött felterjesztéssel összefüggésben.

[12] 2. Az indítványozó az általa az alkotmányjogi panaszában hivatkozott alaptörvényi rendelkezések sérelmével összefüggésben az alábbi érvelést terjesztette elő.

[13] 2.1. Az indítványozó – utalva a 3518/2023. (XII. 14.) AB határozatban foglaltakra – kifejtette, hogy álláspontja szerint az R1. (és az azt módosító R2.) támadott rendelkezései kapcsán sérült az Alaptörvény 32. § (1) bekezdés *j)* pontjában rögzített, a helyi közügyekhez szorosan kapcsolódó kérdésekben az önkormányzatot megillető véleménynyilvánításhoz való joga [lásd: Indítvány, II/B/1. pont]. Ezzel összefüggésben visszautal az alkotmányjogi panasz benyújtásának előzményeként a jelen végzés 1.1.–1.4. pontjaiban részletezett tényállás-ismertetésére és kifejti, hogy bár magával a rozsdaövezetté történő kijelöléssel – vagyis az R3. megalkotásával – összefüggésben sor került az indítványozó megkeresésére és arra tekintettel álláspontját is megküldte a Rozsdaövezeti Bizottság részére [v.ö.: 1.1–1.2. pont], az R2. és az azzal módosított R1. töltötte ki tartalommal az azonnali rozsdaövezeti akcióterületté történő kijelölést, mivel az így létrejött szabályozás tartalmazza azokat a paramétereket, amelyek a kijelölés nyomán várható beruházás (építésügyi, látképi stb.) kereteit meghatározzák. Ezek kapcsán viszont véleménye kifejtésére szerinte már – az erre vonatkozó eljárási szabályok hiányában – nem volt lehetősége. Azt, hogy az indítványozó említett „proaktív" magatartása *i)* nem előre szabályozott eljárási keretek között valósult meg, hanem „csak" az Mötv. 7.-ában biztosított felterjesztési jog alapján került azokra sor; továbbá *ii)* a véleménynyilvánításra irányuló kísérleteire, megkereséseire „nemhogy érdemi válasz, reakció sem érkezett", az indítványozó az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *j)* pontjában rögzített joga megsértéseként értékelte.

[14] 2.2. Az indítványozó – szintén az általa relevánsnak vélt alkotmánybírósági gyakorlatra való hivatkozás mellett – kifejtette, hogy a (helyi) közhatalmat gyakorló helyi önkormányzatokat is megilleti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tulajdonhoz való jog. Az R1. indítványozó előadása szerint egy lakópark jellegű beruházás, amely valamennyi közműfejlesztés viszonylatában jelentősen túlmutat az Önkormányzat által javasolt fejlesztési irányhoz szükséges fejlesztésen, így az – ezek megvalósításáért az Alaptörvény és az Mötv. alapján szerinte felelős – Önkormányzat számára az eredetileg tervezettnél lényegesen nagyobb, már az Önkormányzat működőképességét is veszélyeztető költségvetési terhet jelent: az ehhez szükséges vagyoni- és pénzeszközök elkülönítését, átcsoportosítását igényli. Az indítványozó hivatkozása szerint mindez „kihatással van ugyancsak azon feladatokra és költségvetési forrásokra, amelyek már önmagában fennállnak, illetőleg fennáll a

veszélye annak, hogy veszélyezteti is a meglévő feladatok zavartalan ellátását, ezzel együtt a költségvetési stabilitást".

[15] Az indítványozó a jelenlegi lakosságszám alapján megjelölte a település üzemeltetésének és fenntartásának egy főre vetített költségét is. Ehhez képest szerinte a tervezett beruházás – annak volumene okán – mintegy egyötödével növelné meg a város fenntartási költségeit; illetve – a korábban nem tervezett fejlesztések megvalósításának hiányára tekintettel – objektív okok miatt veszélyeztetné egyes közművek, legfőképpen a vízellátás és szennyvízkezelés működését. Az indítványozó szerint ez az önkormányzati autonómia és az önkormányzati tulajdon, vagyis az Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bekezdése, valamint 32. § (1) bekezdése *e)* pontja sérelmét eredményezné (annak ellenére is, hogy az indítványozó, amint arra maga is kitér, a szabályozással érintett területen tulajdonosi jogosítványokkal egyébként nem rendelkezik) [Indítvány, II/B/2. pont].

[16] 2.3. Az indítvány indokolásának II/B/3. pontja – szintén az Alkotmánybíróságnak az indítványozó szerint releváns és idevágó gyakorlatának részletes felidézése mellett – a környezet védelmének általános kötelezettségére és az egészséges környezethez való jog indítványozó által állított sérelmére vonatkozó érvelést tartalmaz. Részletesen idézi az elért védelmi szintben való visszalépés (az ún. *„non-derogation"*) általános elvének sérelmével és az elővigyázatosság és a megelőzés elvével kapcsolatban az Alaptörvény hatálybalépése előtt, illetve azt követően meghozott alkotmánybírósági döntéseknek a fenti alkotmányos alapelvekre vonatkozó tartalmát. Amiatt, hogy az indítványozó elmondása szerint jelenleg túlnyomórészt zöldövezeti jellegű területnek egy ettől eltérő jellegű, lakópark célú hasznosítására kerülne sor; továbbá a település megnövekedett lakás- és lakosságszáma következtében a településen lakók vízellátásának biztonsága is veszélybe kerülne, az indítványozó szerint a támadott szabályozás az Alaptörvény *P)* cikk (1) bekezdésének, valamint a XX. cikk (1)–(2) bekezdésének és XXI. cikk (1) bekezdésének sérelmét is eredményezte.

[17] 2.4. Az indítványozó végezetül az alkotmányjogi panasz indokolásának II/B/4. pontjában az Alaptörvény XXVII. cikk (1) bekezdésének második mondatában rögzített, Magyarország helyi közösségeinek önazonossághoz való jogának sérelmére is hivatkozott. Az újonnan nevesített jogot Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításával 2025. április 15. napjával hatályba lépett alaptörvényi rendelkezés biztosítja. Ezen alapjoga sérelme kapcsán az indítványozó az Alaptörvény említett módosításához, valamint a beadvány megfogalmazásakor még csak társadalmi egyeztetésre bocsájtott törvényjavaslat formájában létező, de időközben [2025. július 1 napjával] már hatályba lépett, a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Hötv.) jogalkotói indokolását idézte. Ezen hivatkozásával összefüggésben az indítványozó a jelen végzés 2.1–2.3. pontjaiban

már ismertetett – más alapjogok sérelmével összefüggésben előadott – érvelésre utalt vissza, önálló érvelést azonban nem fejtett ki.

[18] 3. Az Építési és Közlekedési Minisztérium nevében az építészeti államtitkár, országos főépítész 2025. július 3. napján beérkezett *amicus curiae* levelében tájékoztatta az Alkotmánybíróságot az indítványban foglaltakkal kapcsolatos álláspontjáról (a továbbiakban: minisztériumi álláspont). A minisztériumi álláspont – az R1. vitatott rendelkezéseinek tartalmával kapcsolatos (érdemi) jogalkotói álláspontot is rögzítve – vitatta egyrészt az indítvány befogadhatóságát, másrészt pedig az indítványozói érvelés érdemi helytállóságát is az indítványban megjelölt alaptörvényi rendelkezések vonatkozásában.

[19] 4. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz-indítvány érdemi vizsgálata során észlelte, hogy időközben, 2026. szeptember 1. napján Magyarország Kormánya elfogadta az egyes projektek kiemelt beruházássá és a kiemelt beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításának hatályon kívül helyezéséről szóló 140/2026. (IX. 1.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Hatályon kívül helyező Rendelet), amelyben egyes, korábban kiemeltnek nyilvánított konkrét beruházások ezen státusza megszüntetésre került.

[20] A Hatályon kívül helyező Rendelet 2026. szeptember 2. napján hatályba lépett 6–9. §-ai – egyebek mellett – hatályon kívül helyezték a sérelmezett R1.-nek az indítványozó által támadott 6/D. §-át (illetve az 1. mellékletnek az indítványozó közigazgatási területén tervezett beruházást, mint kiemelt beruházást rögzítő 34. sorát is). A Hatályon kívül helyező Rendelet 1. mellékletében foglalt módosítás ezzel párhuzamosan az indítvánnyal érintett területet az R1. 1. mellékletéből annak 1a. mellékletébe, vagyis a nem kiemelt beruházásokkal érintett rozsdaövezeti akcióterületeket és az azokon megvalósuló beruházásokat felsoroló táblázatba helyezte át.

[21] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a fent írt módosítás következtében tehát 2026. szeptember 2. napjától *i)* egyrészt az R1. indítványban támadott szabálya [6/D. §] már nem hatályos és az R1.-nek a Hatályon kívül helyező Rendelet 6. §-a által megalkotott új 25. § (2) bekezdése értelmében a folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben sem alkalmazható; másrészt pedig *ii)* az indítvánnyal érintett beruházás a továbbiakban nem minősül az 1. mellékletben felsorolt kiemelt beruházásnak és ekként annak tekintetében a továbbiakban nem alkalmazhatóak – a folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben sem – az R1. indítványozó által külön megsemmisíteni nem kért, ugyanakkor tartalmilag sérelmezett és a módosítást megelőzően még a beruházás kapcsán is irányadó, a kiemelt beruházásokra vonatkozó könnyítéseket tartalmazó 2-3. §-aiban, valamint a 4. § (1) és (2) bekezdésében rögzített rendelkezések sem.

[22] Mindezekre tekintettel az indítványozó által az állított alapjogi sérelmei tekintetében az R1. támadott rendelkezésében rögzített, a beruházás megvalósítása során a helyi építésügyi szabályoktól és a környező településrészek jellegétől (kertvárosias, illetve zöldövezeti jellegű, legfeljebb kétszintes lakóházakat engedélyező szabályozás) eltérést engedő egyedi építésügyi előírások a beruházás vonatkozásában nem kerülhetnek alkalmazásra. Ugyanígy – a beruházás kiemelt jellegének megszűnése okán – nem alkalmazhatóak az esetlegesen a beruházással összefüggésben megindult vagy a jövőben megindítandó közigazgatási hatósági eljárások során az R1. 2–4. §-aiban rögzített (és az indítvány benyújtásakor még – éppen a kiemeltté minősítés és a beruházás 1. mellékletben történő feltüntetése okán – az érintett beruházás tekintetében is irányadó), a hatósági és szakhatósági ügyekre vonatkozó rövidített ügyintézési határidőkre; valamint az építészeti-műszaki dokumentáció véleményezésére irányadó, továbbá a településképi véleményezési eljárás és a településképi bejelentési eljárás alóli mentesülét biztosító rendelkezések sem. Emiatt, az indítványozó közigazgatási területén található érintett ingatlanokon egy esetleges fejlesztés (beruházás) immár csak az általános (helyi- és országos) építésügyi előírások megfelelő betartása mellett valósítható meg; ennek következtében pedig a továbbiakban az indítványozó által éppen az ezektől való eltérés lehetőségével – ráadásul általa szerinte érdemben nem is befolyásolható tartalommal – történő megvalósítással összefüggésben állított alapjogi sérelmek sem értelmezhetőek.

[23] Az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panaszok elbírálása során figyelemmel kell lennie az indítvány elbírálásakor hatályos szabályozására. Ez alapján fel kell tárnia, hogy az időközben esetlegesen megváltozott szabályozási környezetben az indítványban kifejtett alkotmányossági indokok érdemben vizsgálhatók-e, a megfogalmazott alkotmányossági kérdések változatlan formában megválaszolhatók-e. {v.ö.: 3163/2019. (VII. 10.) AB végzés, Indokolás [12]; 3318/2021. (VII. 23.) AB végzés, Indokolás [33]; 3411/2022. (X. 21.) AB végzés, Indokolás [16]}.

[24] Az indítványozó a beadványban állított Alaptörvény-elleneség(ek)et éppen az R1. hatályon kívül helyezett rendelkezéseinek, valamint a kizárólag ezekkel összefüggésben alkalmazható más szabályainak tartalmára alapította.

[25] Az Alkotmánybíróság vizsgálata eredményeként ezért arra a megállapításra jutott, hogy az alkotmányjogi panasz érdemben már nem bírálható el az R1. hatályos szabályozása alapján, az ugyanis alapvetően tér el az indítvánnyal támadott korábbi szabályozási koncepciótól. Ebből fakadóan viszont az indítványozó által megfogalmazott alkotmányossági kérdések sem válaszolhatók meg az indítványban előadott összefüggések alapján, így az alkotmányjogi panasz is okafogyottá vált; az Alkotmánybíróság pedig erre tekintettel azt állapította meg, hogy az indítvány tekintetében a megváltozott jogszabályi környezetben érdemi vizsgálat már nem folytatható le {v.ö.: 3318/2021. (VII. 23.) AB végzés, Indokolás [34]–[35]}.

[26] Az Alkotmánybíróság – az Ügyrendjében meghatározottak szerint – a nyilvánvalóan okafogyottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntetheti [Abtv. 59. §]. Az Ügyrend szerint – egyéb esetek mellett – okafogyottá válik az indítvány különösen, ha „az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, illetve az indítvány egyéb okból tárgytalanná vált” [Ügyrend 67. § (2) bekezdés *e)* pont].

[27] 5. Mivel az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az ügyben az eljárás folytatására okot adó körülmény nem áll fenn, ezért az Abtv. 59. §-ának és az Ügyrend 67. § (2) bekezdés *e)* pontjának megfelelően az indítvány tárgyában az eljárást megszüntette.

Budapest, 2026. november 24.

Dr. Sonnevend Pál s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács András György s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Ligeti Miklós Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Nemessányiné dr. Chronowski Nóra Edit s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Orosz Árpád Gábor s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sonnevend Pál s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Szabó Marcel
alkotmánybíró helyett

Dr. Szomora Zsolt Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró