

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/542/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.VI.21.063/2025/3. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (Dr. Kincses István ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett az Alkotmánybíróság elé a Kúria Pfv.VI.21.063/2025/3. számú végzése és a Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.528/2025/6. számú ítélete ellen, azok alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérve. Az indítványozó szerint a kifogásolt határozatok sértik az Alaptörvény I. cikkét, XV. cikkét, XXIV. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit valamint 25. és 28. cikkeit.
- [2] Az indítványozó mint az alapügy felperese gépjármű adásvételi szerződés érvénytelenségét kérte megállapítani az alperes megtévesztő magatartása miatt, másodlagosan szavatossági igényt kívánt érvényesíteni.
- [3] Az elsőfokon eljáró Kazincbarcikai Járásbíróság 2.P.20.234/2023/68. számú ítéletével elutasította az indítványozó elsődleges keresetét, másodlagos kereseti kérelmét részben alaposnak találta.
- [4] A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.528/2025/6. számú ítéletével teljes egészében elutasította az indítványozó keresetét.
- [5] A Kúria Pfv.VI.21.063/2025/3. számú végzésével a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 411. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálatot megtagadta. Határozata elvi tartalma szerint „[a] Kúria Polgári Kollégiumának véleményei a közzétett határozattól jogkérdésben való eltérésre alapított felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben nem hivatkozhatóak olyan

határozatként, mint amelyektől a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat eltért. Ha a fél a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét a Pp. 409. § (3) bekezdésére alapítja, nem elegendő az engedélyezés iránti kérelemben a Kúria határozata elvi tartalmának elvi összefoglalóját szó szerint idézni, vagy a Kúria határozatáról kiadott sajtótájékoztató szövegére hivatkozni, hanem nélkülözhetetlen annak részletes kifejtése, hogy magától a határozattól milyen jogkérdésben és mennyiben tért el a felülvizsgálattal támadott határozat {kúriai végzés, Indokolás [29]–[30]}.

- [6] 2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Abtv. 27. §-a alapján azt kifogásolta, hogy a per alperese tudott arról, hogy az indítványozó által megvásárolt gépjármű kilométeróráját visszatekerték, ám az indítványozó számára azt a tájékoztatást adta, hogy a kilométeróra meghibásodása miatt került sor annak cseréjére.
- [7] Az indítványozó szerint sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, hogy a másodfokú bíróság nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy bűncselekmény áldozata lett és azt állapította meg, hogy elvárható lett volna, hogy előzetesen szakszervizben átvizsgáltassa a gépjárművet.
- [8] A kúriai végzés kapcsán azt kifogásolta az indítványozó, hogy nem fogadta el az 1/2012. (VI. 21.) PK véleményre történő hivatkozását, ezzel a bűncselekmény áldozatának érdekét nem vette figyelembe.
- [9] Ezen túlmenően az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján kifogásolta, hogy a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül olyan tényállási elemeket változtatott meg, amelyhez szükséges lett volna az indítványozó személyes meghallgatása.
- [10] Álláspontja szerint az eljáró bíróságok bűncselekmény áldozataként sértették meg az alapjogait, az Alaptörvény I. cikkének, XV. cikkének, XXIV. cikkének, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseinek, 25. és 28. cikkeinek, valamint a bűncselekmények áldozatainak segítségéről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvénynek és az Európai Unió Alapjogi Chartájának a megsértésére is hivatkozott.
- [11] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [12] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjai értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [13] A testület megállapította, hogy az indítványozó érintettnek tekinthető és a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.

- [14] Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezésként az Abtv. 27. §-át.
- [15] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseiként az Alaptörvény I. cikkének, XV. cikkének, XXIV. cikkének, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseinek, 25. és 28. cikkeinek, valamint a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvénynek és az Európai Unió Alapjogi Chartájának a megsértésére is hivatkozott.
- [16] Az Alkotmánybíróság eljáróban leszögezi, hogy az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvénynek és az Európai Unió Alapjogi Chartájának a megsértését hatáskör hiányában nem vizsgálja.
- [17] Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül akkor vizsgálja a korábban, határidőben előterjesztett önálló alkotmányjogi panasszal meg nem támadott, az alapügyben hozott bírói döntést, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg.
- [18] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy „az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek pusztá felsorolása ugyanis nem ad kellő alapot az alkotmányossági vizsgálat lefolytatására [...]” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}. Ekként az Alaptörvény XV. cikke, XXVIII. cikk (7) bekezdése megsértését állító, az Alaptörvény ezen rendelkezésének pusztá felsorolását tartalmazó indítványelem nem volt érdemben értékelhető.
- [19] Az indítványozó az Alaptörvény I. cikkének és 25. cikkének megsértésére is hivatkozott, azonban ezen rendelkezések nem biztosítanak az indítványozó számára Alaptörvényben biztosított jogot, így e panaszelemek befogadására – a törvényi feltételek hiányában – nincs lehetőség {3091/2016. (V. 12.) AB határozat, Indokolás [43]–[44]}.
- [20] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Alaptörvény 28. cikkében foglalt, a bíróságoknak címzett jogértelmezési segédszabály nem tekinthető olyan Alaptörvényben biztosított jognak, amelynek sérelmére hivatkozva alkotmányjogi panaszt lehetne benyújtani. {3176/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]}
- [21] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglaltakat. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat az indítványban megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik.
- [22] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* pontja szerint a kérelem akkor tekinthető határozottnak, ha alkotmányjogi panasz esetén egyértelműen megjelöli az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, illetve az *e)* pont szerint egyértelműen indokolni kell, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, valamint az *f)* pont szerint

kifejezett kérelmet kell előterjeszteni a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

- [23] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése nem a bírósági eljárásra, hanem a közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozik. Mivel azonban az indítvány a bíróságok eljárásával és döntéseivel kapcsolatban tartalmaz indokokat a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmére vonatkozóan, ezért az Alkotmánybíróság ezt az indítványi elemet tartalma szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a sérelmét állító indítványi elemként bírálta el.
- [24] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmaz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja szerinti indokolást.
- [25] 4. Az Abtv. 29. §-a értelmében alapvető feltétel, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.
- [26] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét abban látta, hogy a másodfokú bíróság nem értékelte megfelelő súllyal, hogy bűncselekmény áldozata, valamint a személyes meghallgatása nélkül változtatta meg a tényállást, a Kúria eljárása tekintetében pedig azt kifogásolta, hogy nem fogadta el a PK véleményre hivatkozását a felülvizsgálat alapjaként.
- [27] Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy feladata az Alaptörvényben biztosított jogok védelme, és nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazását felülbírálni, hiszen a bírósági joggyakorlat egységének biztosítása a bíróságok, elsősorban a Kúria feladata {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [30], 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.
- [28] Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy gyakorlata szerint nem foglalhat állást a bíróság döntési jogkörébe tartozó bizonyítékértékelési, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésben {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}.
- [29] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint „[A] jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. Sem a jogállamiság elvont elve, sem a tisztességes eljárás alapjoga [...] nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti szuperbíróság szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el. [...] A bíró bármely ténybeli vagy jogi tévedése nem teszi automatikusan tisztességtelenné az egész eljárást, mivel az ilyen tévedések teljesen soha nem küszöbölhetők ki, azokat az igazságszolgáltatás ma ismert rendszere magában hordozza” {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés; Indokolás [13]–[15]}.

- [30] Az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy „a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz nem tekinthető hagyományos értelemben vett jogorvoslatnak. A jogszabályok értelmezése a bíróságok feladata, míg az Alkotmánybíróság hatásköre a bírói jogértelmezés alkotmányos kereteinek kijelölésére terjed ki. Ez a hatáskör azonban nem eredményezheti azt, hogy az Alkotmánybíróság negyedfokon ismételten felülbírálná a Kúria felülvizsgálati eljárásban meghozott határozatát. Az Alkotmánybíróság gyakorlata töretlen abban, hogy a tényállás feltárása, az eljárás során előadott érvek, illetve beszerzett bizonyítékok értékelése, a következtetések mérlegelés alapján való levonása, illetve a tényállás megalapozottságának vizsgálata a jogalkalmazó bíróságok számára fenntartott feladatok, így kívül esnek az Alkotmánybíróság vizsgálódási körén {lásd: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indoklás [33], 3207/2015. (X. 27.) AB végzés, Indoklás [12], 3012/2016. (I. 25.) AB végzés, Indoklás [11], 3067/2016. (IV. 11.) AB végzés, Indoklás [18], 3151/2018. (V. 7.) AB végzés, Indoklás [14]}” {3382/2018. (XII. 5.) AB végzés, Indoklás [21]; egyik legutóbbi megerősítése: 3046/2019. (III. 14.) AB határozat, Indoklás [34]}.
- [31] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a másodfokú bíróság ítéletét részletesen indokolta, valamint a Kúria végzésében részletesen, gyakorlatának megjelölésével megindokolta, hogy a felülvizsgálati kérelem milyen tartalmú hiányosságai vezetnek arra, amely a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadását eredményezi (kúriai végzés [9]–[30]).
- [32] Mindezekre tekintettel a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal kapcsolatos indítványozói érvelés kapcsán az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó valójában azt vitatja, hogy a másodfokú bíróság elutasította a keresetét, valamint a Kúria megtagadta a felülvizsgálatot.
- [33] Az indítványozó a támadott határozatok alaptörvény-ellenességét egyebekben nem indokolta, az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülését érintő, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességgént lehetne értékelni.
- [34] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (1) és (2) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1) és (2) bekezdése alapján eljárva – az Abtv. 27. § (1) bekezdésére, 29. §-ára, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjaira tekintettel visszautasította.

Budapest, 2026. október 20.

Dr. Szabó Marcel s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Ligeti Miklós Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Nemessányiné dr. Chronowski
Nóra Edit s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró