



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2587/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.324/2025/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. A jogi képviselő nélkül eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, amelyben a Debreceni Ítéltábla mint másodfokon eljáró bíróság Pkf.II.20.324/2025/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte a Debreceni Törvényszék 32.Pk.20.447/2025/7. számú végzésére is kiterjedő hatállyal.
- [2] Az alkotmányjogi panasz benyújtására okot adó ítéltáblai végzés meghozatala során megállapított tények, valamint az alkotmányjogi panaszban az indítványozó által előadottak alapján az ügy megítélése és az alkotmányjogi panasz elbírálása szempontjából releváns tényállás a következő.
- [3] Az indítványozó mint felperes és a [...] Zrt. mint alperes között végrehajtás megszüntetése tárgyában 2014. április 15. napján a Budaörsi Járásbíróság előtt indult, majd több áttételt követően a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt volt folyamatban peres eljárás. Az indítványozó képviselője a keresetlevélben a(z) [Cím1] lakcímet és [Cím2] kézbesítési címet jelentette be.
- [4] A Budapesti II. és III. kerületi Bíróság 2021. október 8-án kelt végzésével felhívta a kérelmező 1 500 000 forint eljárási illeték megfizetésére a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának terhe mellett a(z) [Cím2] kézbesítési címen, melyről a tértivevény „címezett ismeretlen, nem bérelő” jelzéssel, valamint a(z) [Cím1] címen, amelyről a tértivevény „nem kereste” megjelöléssel érkezett vissza. A felhívás eredménytelenségére tekintettel az utóbbi lakcímre küldött, 20.P.II.21.720/2021/7. számú végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátás nélkül elutasította. A végzés ezúttal is „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, a posta a kézbesítést két alkalommal,

2021. december 27-én, valamint 2022. január 3. napján kísérelte meg kézbesíteni, melyek sikertelenségét követően 2022. január 10-én minősült kézbesítettnek, és a fellebbezés hiányára tekintette a végzés 2022. január 26-án jogerőre emelkedett.

- [5] 2.1. Az indítványozó a 2025. február 17-i kérelmében a 2014. április 16. és 2021. július 13. között időszakra vonatkozóan 1 058 400 forint vagyoni elégtétel megfizetését kérte az eljárás elhúzódása miatt.
- [6] A Debreceni Törvényszék mint elsőfokú bíróság a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény (a továbbiakban Pevtv.) 9. §-ának (4) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszautasította. Az elsőfokú bíróság végzésében foglalt indokolás szerint, amennyiben a peres eljárás elsőfokon befejeződik a vagyoni elégtétel iránti igény érvényesítésére nyitva álló, a Pevtv. 11. §-ának (6) bekezdése szerinti négyhónapos jogvesztő határidő kezdő időpontja az elsőfokú befejező határozat kézhezvételének időpontja, amely a kézbesítési vélelemre tekintettel 2022. január 10. napja. Az indítványozó ezt a jogvesztő határidőt elmulasztotta, ezért az elsőfokú bíróság a kérelmet visszautasította.
- [7] Az elsőfokú bíróság végzésével szemben az indítványozó fellebbezést nyújtott be, melyben kérte a végzés megváltoztatását és a kérelem visszautasításának mellőzését. Az indítványozó előadása szerint 2021. június 22-én jelezte az ügyben akkor eljáró Székesfehérvári Járásbíróság részére, hogy az iratokat a(z) [Cím2] kézbesítési címre küldjék meg, azonban 2021. június 25-e óta bírósági iratokat ezen postafiókcímen nem kapott. Többszöri telefonos érdeklődést követően 2024. november 5-én írásban fordult a bíróság elnökhelyetteséhez, és 2024. november 13-án érkezett részére tájékoztatás a keresetlevél idézés kibocsátás nélküli elutasításáról. Tekintettel arra, hogy ezen címről a II. és III. Kerületi Bíróság végzésének tértivevénye „címezett ismeretlen, nem bérelő” megjelöléssel érkezett vissza, az indítványozó a Magyar Postához fordult az ügy kivizsgálása érdekében, mivel az elnökhelyettesi válasz kézbesítése ezen a címen sikeres volt. A Magyar Posta 2025. február 17-én érkezett válasza szerint az ügy hat hónapon túli kivizsgálására nincs lehetőség. Az indítványozó véleménye szerint a fentiek alapján önhibáján kívül nem volt lehetősége a vagyoni elégtétel iránti kérelem határidőben történő előterjesztésére, ezért a kérelem elutasításának nem volt helye.
- [8] Az elsőfokú bíróság végzését a Debreceni Ítéltábla mint másodfokon eljáró bíróság helybenhagyta. Az ítéltábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság Pevtv. 11. §-ának (6) bekezdésére történő hivatkozása helyes volt. E rendelkezés szerint a jogerősen befejezett bírósági eljárással kapcsolatban a fél a vagyoni elégtétel iránti igény érvényesítésére irányuló nemperes eljárást a bírósági eljárást befejező jogerős határozat kézhezvételétől számított négyhónapos jogvesztő határidőn belül indíthatja meg.

- [9] A másodfokú bíróság álláspontja szerint az indítványozó ügyében a bírósági eljárás elsőfokon, 2022. január 26-án fejeződött be jogerősen, így a Pevtv. 2. § (4) bekezdése értelmében az elsőfokú döntés értendő az eljárást befejező jogerős határozat alatt, amelyből következően a vagyoni elégtétel iránti igény érvényesítésére irányuló igény határideje – a Pevtv. 11. § (6) bekezdésének alkalmazásában a 2022. január 10-ei kézbesítési vélelemre tekintettel – 2022. május 10-e lett volna.
- [10] Az indítványozó nem vitatta a fenti érvelést, azonban a nemperes eljárás során azt kívánta igazolni, hogy az alappert befejező végzés vonatkozásában a kézbesítési vélelem beálltának alapjául szolgáló kézbesítés nem volt szabályszerű, az Ítéltábla álláspontja szerint azonban a végzés kézbesítése szabályszerűségének és jogerőre emelkedésének vizsgálatára a nemperes eljárásban nincs lehetőség.
- [11] Az Ítéltábla rögzítette továbbá, hogy a kézbesítés szabályszerűségére vonatkozóan az alapperben rendelkezésre álltak a jogorvoslati eszközök az indítványozó részére. Az alapperben még alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: 1952. évi Pp.) 99/A. §-a alapján, arra való hivatkozással, hogy a kérelmező a hivatalos iratot önhibáján kívül nem vehette át, mivel a kézbesítés a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó jogszabályok megsértésével történt meg, vagy más okból nem volt szabályszerű, vagy a természetes személynek az iratot más okból nem volt módja átvenni, a kézbesítési vélelem beálltáról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, legfeljebb a kézbesítési vélelem beálltának napjától számított hat hónap elteltével előterjeszthető volt kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem.
- [12] Az Ítéltábla szerint az 1952. évi Pp. 233. § (1) bekezdése alapján az indítványozó fellebbezéssel is élhetett volna. Indítványozó azonban ezen jogorvoslati eszközöket nem használta ki, ezért a vagyoni elégtétellel kapcsolatos nemperes eljárásban eljáró elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alapper elsőfokon, 2022. január 10-én közölt határozattal befejeződött, és ezen időponttól számítandó a vagyoni elégtétel iránti kérelem benyújtásának határideje. Mindezek alapján az Ítéltábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen döntött a kérelem visszautasításáról, és ezért a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú döntést helybenhagyta.
- [13] 2.2. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz 2025. szeptember 22-én érkezett beadványában, mivel véleménye szerint a Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.324/2025/2. számú végzése, valamint az annak alapjául szolgáló Debreceni Törvényszék 32.Pk.20.447/2025/7. számú végzése sértette az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, valamint XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított jogait. Az indítványozó beadványában az Abtv. 27. § (1) bekezdése mellett a 26. § (1) bekezdésére is hivatkozott, azonban konkrét jogszabályi rendelkezést nem támadott.
- [14] A Főtitkár a 2025. október 2-án kelt hiánypótlási felhívásában tájékoztatta indítványozót, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése tekintetében a beadványa

indokolásának kiegészítése, illetve a XXIV. cikk (1) bekezdése tekintetében – mivel a megjelölt rendelkezés a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogot biztosítja – alkotmányjogi panaszának pontosítása szükséges. Az indítványozó az Alkotmánybírósághoz 2025. november 24-én érkezett, egységes szerkezetben előterjesztett hiánypótlásában az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére vonatkozó hivatkozását kiegészítette, míg a XXIV. cikk (1) bekezdése helyett a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében rögzített, a tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jogának sérelmét jelölte meg.

- [15] Az indítványozó a B) cikk (1) bekezdése tekintetében hivatkozott a 9/1992. (I. 30.) AB határozatra, valamint előadta, hogy az ügyében a bíróságok – melyeknek a „jogbiztonság betartás és betartatása lenne a feladata” – hibáztak, amelynek következményeként a keresetlevele eltűnt, illetve nem megfelelő hiánypótlásokra kötelezték, valamint nem az illetékes bíróságokra helyezték át az ügyet.
- [16] A XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogának sérelmét az indítványozó előadása szerint a Magyar Posta idézte elő azzal, hogy a részére címzett leveleket „címzett ismeretlen”, „nem bérlő” jelzéssel küldte vissza a bíróság részére, ezzel „megfosztotta” attól, hogy a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság által megküldött hiánypótlási felhívásokat határidőben teljesítse, ennek következtében pedig a keresetlevél elutasítását követően a fellebbezési jogával élhessen.
- [17] Az indítványozó a XXVIII. cikk (1) bekezdésében a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogának sérelme kapcsán előadta, hogy keresetét a Debreceni Ítélőtábla az 1952. évi Pp. 99. § (2) bekezdésére hivatkozással, valamint azon indok alapján utasította vissza, hogy az indítványozó számára az alapperben rendelkezésre álltak a megfelelő eljárási eszközök, azonban a tudomásszerzéstől számított 15 napon belül, de legfeljebb hat hónap elteltével kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet nem terjesztett elő, így a jogorvoslati eszközöket nem használta ki, ezért a vagyoni elégtétel iránti nemperes eljárásban eljáró bíróságnak abból kellett kiindulnia, hogy az alapper 2022. január 10-én befejeződött, és ehhez képest kell számítani a vagyoni elégtétel iránti kérelem előterjesztésének határidejét. Az indítványozó álláspontja szerint a támadott bírósági döntés ezen indokolása sérti az alkotmányos jogait, mivel olyan dologra hivatkozik, amelyről nem bírt tudomással, és a hiánypótlási felhívásoknak önhibáján kívül nem tudott megfelelni. Az indítványozó előadása szerint a Debreceni Ítélőtábla állításával szemben – főként a Magyar Posta eljárása miatt – ténylegesen nem álltak rendelkezésre a megfelelő eljárási eszközök, hiszen a kézbesítési vélelem beálltától számított hat hónap elteltével azok hatályukat veszítik.
- [18] Mindezek alapján az indítványozó kéri, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Debreceni Ítélőtábla Pkf.II.20.324/2025/2. számú végzése és a Debreceni Törvényszék 32.Pk.20.447/2025/7. számú végzése alaptörvény-ellenességét, és azokat semmisítse meg, lehetővé téve ezáltal az ügy tisztességes, az alkotmányos és eljárásjogi követelményeknek megfelelő új elbírálását.

- [19] 3. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadásáról dönt.
- [20] 3.1. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírósági döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [21] Az Ítélőtábla támadott végzése az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti, a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, ezért alkotmányjogi panasszal támadható.
- [22] 3.2. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó az Ítélőtábla végzését 2025. július 22. napján vette át, mely időponthoz képest az alkotmányjogi panasz határidőben, 2025. szeptember 22. napján került előterjesztésre. Az indítványozó a Főtitkár által megküldött hiánypótlási felhívást 2025. október 21. napján vette át, az indítvány kiegészítését tartalmazó válaszát november 19. napján adta postára, így határidőben küldte meg.
- [23] 3.3. Az Alkotmánybíróság az Ítélőtábla végzésével összefüggésben az Abtv. 27. § (1) bekezdésben és az Abtv. 51. § (1) bekezdésében meghatározott befogadási feltételek fennállását vizsgálva megállapította, hogy az indítványozó jogosultnak és érintettnek tekinthető, ugyanis az alkotmányjogi panasz alapját képező bírósági eljárás kérelmezője volt. Az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, így az indítvány e tekintetben is megfelel a törvényi feltételeknek.
- [24] 3.4. Az Alkotmánybíróságnak az Ítélőtábla végzése kapcsán ezek után azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz eleget tesz-e az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt határozott kérelem követelményeinek. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia, az 52. § (1b) bekezdése pedig meghatározza, mikor tekinthető a kérelem határozottnak. E rendelkezésnek megfelelően a kérelem többek között akkor határozott, ha tartalmazza az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]; továbbá indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, vagy bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont].
- [25] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványban megsértettként megjelölt alaptörvényi rendelkezések közül az indítvány csak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése tekintetében tartalmaz indokolást [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont].

- [26] Az indítvány az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jog sérelmére is hivatkozik, azonban erre vonatkozó indokolást a támadott bírói döntéssel összefüggésben nem tartalmaz, tekintettel arra, hogy ezen cikk sérelmét a Magyar Posta eljárásával hozza összefüggésbe, így e tekintetben a határozott kérelem követelményeinek nem felel meg.
- [27] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése kapcsán pedig kiemeli, hogy a részletesen kimunkált és következetesen alkalmazott gyakorlata szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás tilalma és a felkészülési idő hiánya esetén – lehet alapítani {lásd például: 3194/2022. (IV. 29.) AB határozat, Indokolás [29]}.
- [28] 3.5. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz a XXVIII. cikk (1) bekezdése tekintetében az Abtv. 29. §-ában foglalt tartalmi feltételeknek megfelel-e.
- [29] Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételye vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés felvetése esetén fogadható be. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így azok fennállását az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja.
- [30] Az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy részletesen kimunkált és következetesen alkalmazott gyakorlattal rendelkezik a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal kapcsolatban {lásd például: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [23]–[34]; 3/2021. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [62]–[67]}. Mindezekhez képest a jelen ügy nem vetett fel olyan új alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely megalapozta volna az alkotmányjogi panasz befogadását.
- [31] Ezt követően az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy az indítványozó ügyében felmerül-e a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételye. E tekintetben az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy „következetes, az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésére visszavezethető gyakorlata szerint az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírósági határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének, azaz ez a jogorvoslat nem jelenti a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának általános felülvizsgálatát, aminek következtében az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna {lásd: 3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]}.
- [32] Az indítványozó szerint a Debreceni Ítélőtábla megsértette a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, amikor azért utasította vissza kérelmét, mert nem kérte időben a kézbesítési vélelem megdöntését. Az indítványozó állítása szerint a mulasztás nem volt felróható neki, és a kézbesítés körülményei miatt ténylegesen nem álltak rendelkezésére a megfelelő eszközök.
- [33] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a vagyoni elégtétel iránti kérelem alapján indult ügyben az eljáró bíróságok azt vizsgálták, hogy az indítványozó a kérelmét a

törvényben meghatározott határidőn belül terjesztette-e elő. Az Ítéltábla egyetértett az elsőfokú bíróság jogi álláspontjával, amely a Pevtv. 11. § (6) bekezdésére alapította döntését. E rendelkezés szerint a jogerősen befejezett bírósági eljárással összefüggésben a fél a vagyoni elégtétel iránti igényét a bírósági eljárást befejező jogerős határozat kézhezvételétől számított négyhónapos jogvesztő határidőn belül érvényesítheti. Az Ítéltábla rámutatott arra is, hogy a Pevtv. 2. § (4) bekezdése alapján az indítványozó eredeti, a vagyoni elégtétel iránti kérelem alapján indult nemperes eljárást megelőző ügyében az elsőfokú döntés minősült az eljárást jogerősen befejező határozatnak (2022. január 10.), ezért a vagyoni elégtétel iránti igény előterjesztésének határideje 2022. május 10-én lejárt.

- [34] Az indítványozó a határidő-számítás jogi alapját nem vitatta, ugyanakkor a nemperes eljárás során arra hivatkozott, hogy az alapeljárást befejező végzés tekintetében a kézbesítési vélelem beálltának alapjául szolgáló kézbesítés nem volt szabályszerű. Az Ítéltábla ezzel kapcsolatban arra az álláspontra helyezkedett, hogy az igényérvényesítésre nyitva álló határidő objektív jellegű, jogvesztő határidő, így a nemperes eljárás keretei között nincs lehetőség sem a végzés kézbesítésének szabályszerűségét, sem annak jogerőre emelkedését felülvizsgálni.
- [35] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az indítványozó által kifogásolt kézbesítési körülmények, valamint az alapeljárásban rendelkezésre álló eljárási lehetőségek igénybevételének megítélése az egyedi ügy tényállásának és a vonatkozó eljárásjogi szabályoknak az értelmezését, illetve alkalmazását érintő – a rendes bíróságok hatáskörébe tartozó – kérdés. E kérdések felülvizsgálata azonban – az alkotmányjogi panasz funkciójára figyelemmel – önmagában nem alapozza meg az Alkotmánybíróság érdemi beavatkozását.
- [36] 3.6. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványban foglalt érvek nem mutatnak túl a bírói jogértelmezési kérdések körén, és nem vetnek fel olyan alkotmányjogi összefüggést, amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése tekintetében az Alkotmánybíróság érdemi beavatkozását indokolná.
- [37] 4. Mindezen szempontokra figyelemmel az Alkotmánybíróság – az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése szerint eljárva – az alkotmányjogi panasz befogadását az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2026. október 13.

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kozma Ákos s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kovács András György s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szomora Zsolt Tamás s. k.,*  
alkotmánybíró