

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1776/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.20.903/2024/8. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A jogi képviselővel (Dr. Révész Dóra Katalin ügyvéd, Dr. Révész Dóra Katalin Ügyvédi Iroda) eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.20.903/2024/8. számú, valamint az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 10.P.23.123/2022/20. számú és a másodfokon eljáró Fővárosi Ítélőtábla 2.Pf.20.112/2024/5/II. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt. Álláspontja szerint a támadott ítéletek ellentétesek az Alaptörvény I. cikk (1) és (2) bekezdésével, II. cikkével, VI. cikk (1) bekezdésével, IX. cikk (4) bekezdésével, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdésével.
- [2] A Kúria a személyiségi jog megsértése tárgyában hozott Pfv.IV.20.903/2024/8. számú, 2025. március 26-án kelt ítéletével hatályában fenntartotta a Fővárosi Ítélőtábla jogerős, a keresetet elutasító 2.Pf.20.112/2024/5/II. számú ítéletét.
- [3] A személyiségi jog megsértése tárgyában benyújtott keresetben sérelmezett közlések megjelenésének idején az indítványozó, a per felperese egy ágazati szakszervezet elnöke, a per alperese politikus, országgyűlési képviselő volt.
- [4] 2. Az alapügyben – a személyiségi jogok megsértésének megállapítása és sérelemdíj megfizetése iránti perben – első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2023. december 8. napján meghozott 10.P.23.123/2022/20. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

- [5] Az elsőfokú ítélet indokolásában rögzítette, miszerint az egészségügyi dolgozók, szakdolgozók 2017–2018. évekre eső béremelésével kapcsolatos kormányzati intézkedéseket megelőzően a Kormány tárgyalásokat folytatott az indítványozó által képviselt szakszervezettel.
- [6] Egy országos tévécsatorna – a keresetben konkrétan megnevezett – műsorában 2018. január 24-én interjút készített az alperessel, melynek témája az egészségügyi szakdolgozók béremelése volt. A beszélgetés aktualitását az adta, hogy az egészségügyi szakdolgozók 2018 novemberére tervezett 8 %-os béremelését előre hozta a Kormány január elsejére. Az interjúban az alperes előadta, hogy az előző novemberi 12 %-os béremelés ténylegesen nem növelte az egészségügyi dolgozók jövedelmét, mert az alapilletmény megemelése mellett a korábbi jutalékokat elvette a Kormány. A 8 %-os januári előrehozott béremeléssel kapcsolatban kifejtette, hogy álláspontja szerint 50 %-os béremelésre lenne szükség. A műsorvezető közölte, hogy az indítványozó által vezetett szakszervezet „nagyon ünnepélyesen jelentette be a mai előrehozott béremelést, azt mondta [indítványozó], hogy hát most akkor mindent elértek, vagy a legtöbbet elértek, amit vagy amiről eddig tárgyaltak.” Az alperes erre akként nyilatkozott, hogy „Hát [indítványozó], kicsit erősen fogalmazva, hétpróbás gazember”. Ezt követően az alperes kifejtette, hogy nem véletlenül alakult 5-6-7 egészségügyi szakszervezet az elmúlt években, „pontosan azért, mert a [indítványozó] féle semmi szakszervezet az nem képviseli őket”, a Kormány azonban csak az indítványozó által vezetett szakszervezettel áll szóba és „»elbábozzák« mind a ketten, hogy most mekkora nagy tárgyalások folynak.”
- [7] Az alperes 2018. február 22-én saját Facebook-oldalán közzétette, hogy „[indítványozó], a magát szakszervezeti vezetőnek hívó élősködő beperelt, amiért azt mondtam a kamu bértárgyalásai után, hogy egy hétpróbás gazember! Csak, hogy nehogy elsikkadjon: [indítványozó] egy hétpróbás gazember!”
- [8] A fenti közlések miatt az indítványozó feljelentése nyomán az alperessel szemben becsületsértés vétsége miatt indult büntetőeljárást a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 11.Bpk.425/2018/2. számú, 2018. szeptember 13. napján jogerőre emelkedett végzésével bűncselekmény hiányában megszüntette.
- [9] Az alperes ezt követően 2018. szeptember 29-én saját Facebook-oldalán közzétette, hogy „Pert nyertem [indítványozóval] szemben! Az évek óta havonta milliókat zsebre vágó álszakszervezeti nagyasszony becsületsértés miatt beperelt, amiért hétpróbás gazembernek neveztem. A bíróság most kimondta: nyugodtan lehet ezt az ingyenélő, az egészségügyi dolgozókra magasról tevő embert hétpróbás gazembernek hívni! Tegyétek ti is ezt bátran!”.
- [10] 2.1. Az indítványozó (mint felperes) az idézett közlések miatt jóhírnév megsértésének megállapítása iránti keresettel fordult a Fővárosi Törvényszékhez.
- [11] Az elsőfokú ítélet indokolása rögzítette, miszerint az indítványozó végleges keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperes a tévéműsorban tett

azon nyilatkozatával, miszerint „Hát [indítványozó], kicsit erősen fogalmazva, hétpróbás gazember”, megsértette az indítványozó becsülethez való személyiségi jogát és kötelezze az alperest 250 000 Ft sérelemdíj megfizetésére. Az indítványozó kérte továbbá, hogy a bíróság állapítsa meg, az alperes a 2018. február 22-én a saját Facebook oldalán tett [indítványozó] „magát szakszervezeti vezetőnek hívó élősködő” és „kamu bértárgyalás” közlésekkel megsértette az indítványozó jóhírnévhez való személyiségi jogát, a „[indítványozó] egy hétpróbás gazember!” kifejezéssel pedig megsértette az indítványozó becsülethez való személyiségi jogát, és kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 250 000 Ft sérelemdíj megfizetésére.

- [12] Az indítványozó kérte továbbá, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperes 2018. szeptember 29-én a saját Facebook oldalán tett „pert nyertem [indítványozóval] szemben”, „az évek óta havonta milliókat zsebre vágó álszakszervezeti nagyasszony”, „A bíróság most kimondta: nyugodtan lehet ezt az ingyenélő, az egészségügyi dolgozókra magasról tevő embert hétpróbás gazembernek hívni. Tegyétek ti is ezt bátran!” közlésekkel megsértette az indítványozó jóhírnévét, és kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 500 000 Ft sérelemdíj megfizetésére.
- [13] Az indítványozó kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a Facebookon közzétett hivatkozott nyilatkozatainak törlésére. Kérte továbbá, hogy a bíróság – elégtételként – kötelezze bocsánatkérésre az alperest a saját Facebook oldalán.
- [14] Az indítványozó keresetét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. § (1) és (2) bekezdésére, a 2:43. § d) pontjára, a 2:45. §-ára, a 2:51. § (1) bekezdés a), c) és d) pontjaira, a 2:52. § (1) bekezdésére alapította. Hivatkozott továbbá az Alaptörvény I. cikkére, a VI. cikk (1) bekezdésére, és a IX. cikk (4) bekezdésére.
- [15] Az indítványozó hivatkozott az Alkotmánybíróság 13/2014. (IV. 18.) AB határozatára, kiemelve a határozat 29. pontját. Előadta, hogy nem a közéleti véleménynyilvánítás szabadságával él, aki a másik személy emberi mivoltában való megalázása érdekében használ súlyosan bántó, valótlan, vagy sértő kifejezéseket. A „hétpróbás gazember” kifejezés más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás. A kijelentés olyan mértékben sérti az emberi méltósághoz való jogát, hogy annak tűrésére sem magánemberként, sem pedig közszereplőként nem köteles.
- [16] Az indítványozó szerint a sérelmezett kijelentés nem a közéleti vitákat előre vinni, érvekkel segíteni akaró véleménynyilvánítás volt, amely a szólásszabadság követelményeivel összhangban állónak tekinthető, hanem öncélú és durva, kizárólag a másik személy alapvető emberi jogainak semmibe vételére, a nagy nyilvánosság előtti megalázására irányult, az általa vezetett szakszervezet tagsága előtti lejáratásra. Az alperes kijelentése alkalmas arra, hogy a több ezer fős tagság bizalmát megrendítse.

- [17] A „magát szakszervezeti vezetőnek hívó élősködő” és „álszakszervezeti nagyasszony” közléssel kapcsolatban az indítványozó előadta, hogy bírósági nyilvántartás igazolja, hogy az indítványozó a megnevezett szakszervezet megválasztott elnöke, ezért az alperes kijelentése valótlan.
- [18] A „kamu bértárgyalás” közléssel kapcsolatban az indítványozó kifejtette, hogy a kormányzat hivatalos portálján a nyilvánosságot folyamatosan tájékoztató bejelentések olvashatók a több évre szóló, a kormány képviselőjével kötött 2016-os bérmegállapodásról, bértárgyalásokról és annak eredményeiről, így az alperes ezen közlése is valótlan.
- [19] A „pert nyertem [indítványozóval] szemben” közléssel kapcsolatban az indítványozó hivatkozott arra, hogy az alperes valótlan tényállítást tett, mivel semmilyen pert nem nyert meg azzal, hogy a magánvádas büntetőeljárásban a bíróság megszüntető végzést hozott, arra figyelemmel, hogy a becsületsértés bűncselekményének elkövetését nem találta megállapíthatónak.
- [20] Az „évek óta havonta milliókat zsebre vágó” közléssel kapcsolatban az indítványozó előadta, hogy szakszervezeti vezetőként nem keresett milliókat, az alperes tényállítása valótlan.
- [21] Az indítványozó hivatkozott arra, hogy „a bíróság kimondta: nyugodtan lehet [indítványozót] hétpróbás gazembernek hívni” közlés valótlan.
- [22] 2.2. Az elsőfokú ítélet indokolása rögzítette, miszerint az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Másodlagosan, amennyiben a bíróság a kereset jogalapját alaposnak találja, kérte a sérelemdíj összegének összesen 100 000 Ft-ra történő mérséklését, és az indítványozó perköltségben való marasztalását a csatolt ügyvédi megbízási szerződés alapján.
- [23] Az alperes hivatkozott arra, hogy az indítványozó közéleti szereplő, ezért a Ptk. 2:44. § (1) bekezdése, és az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozata, valamint az Európai Emberi Jogi Egyezmény 10. cikkében foglaltakra tekintettel az indítványozónak magasabb a túrési kötelezettsége az őt ért véleményekkel szemben, még a sértő, meghökkentő, aggodalmat keltő vélemények esetén is.
- [24] A sérelemdíjjal kapcsolatban az alperes kifejtette, hogy a sérelemdíj nem jár automatikusan; az indítványozónak a nem vagyoni sérelmét bizonyítania kell. Az indítványozó nem bizonyította az őt ért nem vagyoni sérelmet, de bizonyítottsága esetén is eltúlzott az indítványozó által igényelt sérelemdíj összege.
- [25] A „hétpróbás gazember” kifejezés vonatkozásában előterjesztett keresettel szemben az alperes mind a perbeli, mind a 2018. február 22-ei Facebook-bejegyzéssel kapcsolatban elsődlegesen elévülési kifogást terjesztett elő arra hivatkozással, hogy az indítványozó keresetlevelében jóhírnév megállapítása iránti keresettel fordult a bírósághoz, és az öt éves elévülési határidőn túl kérte a közléssel kapcsolatban a

becsület megsértésének megállapítását. Másodlagosan érdemben kérte a kereset elutasítását.

- [26] Az alperes hivatkozott arra, hogy a sérelmezett közlést tartalmazó interjú közéleti témához kapcsolódó véleménynyilvánítást tartalmaz, amely alkotmányos védelmet élvez. Az alperes hivatkozott a 36/1994. (VI. 24.) AB határozat III/1. és III/2. pontjaira is. Az alperes – állítása szerint – az indítványozó által kifogásolt közléssel az indítványozó közéleti szereplőként, szakszervezeti vezetőként végzett tevékenységének kritikáját fogalmazta meg. Az alperes szerint a sérelmezett kifejezéssel semmilyen konkrét bűncselekménnyel nem vádolta meg az indítványozót, közlései mögött az a valóban sarkos és vitatható véleménye, kritikai gondolata húzódott meg, hogy az indítványozó nem védi és képviseli kellő mértékben az általa képviselt szakszervezeti tagok és ágazati dolgozók béremelés vonatkozásában megfogalmazott igényeit. Az alperes szerint a „hétpróbás gazember” kifejezés kritikus, azonban az nem az indítványozó emberi státuszának kvalifikált tagadását jelenti, és nem sérti, nem érinti az indítványozó magán- és családi életét, otthonát, így nem minősül olyan közlésnek, amely miatt személyiségi jogsérelem megállapításának lehet helye.
- [27] A „pert nyertem [indítványozóval] szemben” közléssel kapcsolatban az alperes előadta, hogy a köznyelvben az, hogy az alperes pert nyert az indítványozóval szemben, azt jelenti, hogy nem került sor az alperes felelősségre vonására az indítványozó által kezdeményezett büntetőeljárásban.
- [28] Az „évek óta havonta milliókat zsebre vágó” közléssel kapcsolatban az alperes előadta, hogy a sérelmezett közlés az indítványozó érdekképviselőt kritizálja, azt, hogy az indítványozó által elvégzett munkához képest az indítványozó magas fizetést kapott.
- [29] Az alperes álláspontja szerint az indítványozó által sérelmezett közlések az alperes által az indítványozó közéleti szereplői munkájával, szakszervezeti működésével összefüggésben, nem öncélúan megfogalmazott véleménynyilvánítások, mely közlésekben használt kifejezések nem érik el azt a szintet, ami az emberi mivolt megtagadásában értékelendő, így ezen közléseket a közszereplő indítványozó tűrni köteles.
- [30] 2.3. A Fővárosi Törvényszék 2023. december 8-i keltezésű, 10.P.23.123/2022/20. számú ítéletével elutasította a keresetet, kötelezte az indítványozót perköltség és eljárási illeték megfizetésére.
- [31] A bíróság – miután vizsgálta az alperes elévülési kifogását és azt megalapozatlannak találta – a keresetet érdemben bírálta el.
- [32] A Fővárosi Törvényszék 10.P.23.123/2022/20. számú ítéletének indokai szerint az indítványozó, mint az egészségügyi dolgozók érdekképviselőt ellátó szakszervezet vezetője, nem vitásan közéleti szereplőnek minősül. Az egészségügyi dolgozók javadalmazása, és az ezzel kapcsolatos tárgyalások során az egészségügyi dolgozók

érdekképviselői szerve fellépésének eredményessége vagy eredménytelensége közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősül. Az indítványozó közéleti szereplő minőségére és arra tekintettel, hogy a sérelmezett közlések az indítványozó közéleti tevékenységéhez kapcsolódnak, fokozott mértékben tűrni köteles a személyét érintő állításokat a 7/2014. (III. 7.) AB határozat értelmében.

- [33] Az alkotmányos teszt alapján a bíróság a második lépésben abban a kérdésben foglalt állást, hogy a kifogásolt közlések tényállításnak vagy értékítéletnek minősülnek-e. A Fővárosi Törvényszék 10.P.23.123/2022/20. számú ítéletében az Alkotmánybíróság több határozatában, illetve a BDT2012. 2653.-ban, a PK 12. számú állásfoglalás II. pontjában kifejtetteket vette alapul a tényállítás és a véleménynyilvánítás elhatárolása körében. Az ítélet indokolása szerint a „hétpróbás gazember” kifejezés a felek egyező nyilatkozata és a bíróság álláspontja szerint is véleménynyilvánításnak minősül. Ezen közlés az alperesnek az indítványozó szakszervezeti vezetőként való tevékenységéről formált véleményét tükrözi.
- [34] Az ítélet indokai szerint a „magát szakszervezeti vezetőnek hívó élősködő” közlés is véleménynek minősül, mely az alperesnek az indítványozó szakszervezeti tevékenységéről alkotott azon álláspontját jeleníti meg, hogy ténylegesen nem képviseli az indítványozó a szakszervezet és az egészségügyben dolgozók érdekeit. A „magát szakszervezeti vezetőnek hívó” kifejezés azt a tartalmat hordozza, hogy az indítványozó nem látja el megfelelően a szakszervezet vezetését, képviselőtét. A kifogásolt közlést tartalmazó interjúban az alperes nem vitatta, hogy az indítványozó megválasztott vezetője a nevezett szakszervezetnek, ugyanakkor elégedetlenségét fejezte ki az indítványozó szakszervezeti vezetőként végzett tevékenységével kapcsolatban. A sérelmezett közlés szerinti „élősködő” megfogalmazás pedig egyértelműen véleménynek minősül.
- [35] Az ítélet szerint az „álszakszervezeti nagyasszony” közlésben az alperes az indítványozó által vezetett szakszervezetről és vezetőjéről formált véleményét fejezi ki arról, hogy az indítványozó által képviselt szakszervezet nem tölti be a tényleges érdekképviselői szerepét, ekként véleménynyilvánításnak minősül.
- [36] Az ítélet indokai szerint a „kamu bértárgyalás” közléssel az alperes azt a meggyőződését fejezi ki, hogy az indítványozó által szakszervezeti vezetőként folytatott bértárgyalások csak a nyilvánosságnak szóló, tényleges eredményt nem hozó tárgyalások voltak.
- [37] Az ítélet szerint az „évek óta havonta milliókat zsebre vágó” kifejezést tartalmazó bejegyzés értelmezésével ezen közlésben nem az indítványozó tényleges, számszerűsíthető javadalmazásán van a hangsúly, hanem azon, hogy az indítványozó nem képviseli megfelelően az egészségügyi dolgozók érdekeit. A kifogásolt közlés tartalma szerint jelző, mellyel az alperes azt a véleményét fejezi ki, hogy az indítványozó az általa képviselt szakszervezetben, szakszervezet érdekében kifejtett tevékenysége és az ezért kapott javadalmazása nem áll arányban egymással.

- [38] Az ítélet indokai szerint „[a] bíróság kimondta: nyugodtan lehet az [indítványozót] hétpróbás gazembernek hívni. Tegyétek ti is ezt bátran!” közlés tényállítás, amely tartalma szerint azt a jelentést hordozza, hogy elviekben nem tilos az indítványozót „hétpróbás gazembernek” nevezni. Az indítványozó által becsületsértés miatt indult büntetőeljárást a bíróság a csatolt végzés tanúsága szerint, a felek által nem vitatottan bűncselekmény hiányában szüntette meg, a „hétpróbás gazember” közléssel kapcsolatban a büntetőeljárás során nem került az alperes felelősségre vonásra, így a kifogásolt közlés nem tekinthető valótlan tényállításnak, melynek hiányában nem állnak fenn a jóhírnév megsértésének Ptk. 2:45. § (2) bekezdésében foglalt tényállási elemei.
- [39] A bíróság ezt követően vizsgálta a véleménynyilvánításnak minősülő alperesi közlések ténybeli megalapozottságát, ugyanis „a ... véleménnyel és értékítélettel kapcsolatban is lehet helye sajtó-helyreigazítási eljárásnak, ha a vélemény valótlan tényen alapul vagy való tényt hamis színben tüntet fel (BH 1976.162)”. A ténybeli megalapozottsághoz elegendő, hogy az alapjául szolgáló tények alkalmasak arra, hogy azokból a véleménynek minősülő következtetést le lehessen vonni. Az indítványozó által vezetett szakszervezet által a Kormánnyal az egészségügyi dolgozók, szakdolgozók béremelésével kapcsolatosan folytatott tárgyalások és a béremelés kellő ténybeli alapot szolgáltatott az alperesnek a sérelmezett közlésekben megjelenő véleményének közlésére. A vélemény helyessége vagy helytelensége pedig nem alapozhat meg személyiségvédelmet.
- [40] Az ítélet indokolása szerint az alkotmányossági teszt harmadik lépéseként a bíróság azt vizsgálta, hogy a perbeli közlések nem lépték-e át a véleménynyilvánítás határát, ugyanis „a véleményszabadság már nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatásán kívül eső ... közlésekkel szemben, amelynek célja pusztán megalázás, illetve bántó vagy sértő kifejezések használata, vagy más jogsérelem okozása” {3329/2017. (XII. 8.) AB határozat [32]}.
- [41] Az ítélet szerint a perbeli közlések nem terjednek túl a közügyek vitatásán, céljuk nem pusztán megalázás, bántó, sértő kifejezések használata, nem az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsmérlése, ezért nem lépik át a véleményszabadság megengedett határait, ezért a közéleti szereplő indítványozó a kifogásolt közlések tűrésére köteles.
- [42] Ekként a Fővárosi Törvényszék 10.P.23.123/2022/20. számú ítélete az indítványozó keresetét elutasította.
- [43] 2.4. Az indítványozó fellebbezése alapján másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 2024. április 23-án meghozott 2.Pf.20.112/2024/5/II. számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék 10.P.23.123/2022/20. számú ítéletét helybenhagyta, azt érdemben helytállónak minősítette.
- [44] A Fővárosi Ítéltábla ítéletében foglaltak szerint az indítványozó még a másodfokú eljárás során is vitatta, hogy közszereplőnek minősülne, azonban ebbéli státuszát a

másodfokú bíróság is megerősítette. Az ítélet indokai szerint az indítványozó szakszervezeti vezetőként az egészségügyi ágazatban dolgozók jelentős hányadára befolyásoló erővel bíró tevékenységet végez; a jelentős számú személy munkakörülményeire, kereseti lehetőségeire vonatkozó tevékenység a felperest közszereplői státuszba emeli. Az indítványozó tevékenysége általában is, de az alperes által érintett körben kifejezetten közérdeklődésre számot tartó, ezért az indítványozó még az ilyen erőteljes véleménynyilvánítást is tőnni köteles.

- [45] 2.5. A jogerős ítélettel szemben, az indítványozó által előterjesztett felülvizsgálati kérelem alapján eljáró Kúria a 2025. március 26-án meghozott Pfv.IV.20.903/2024/8. számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.
- [46] Az indítványozó felülvizsgálati kérelmében kifejtett álláspontja szerint az eljáró bíróságok tévesen állapították meg a tényállást és abból helytelen következtetéseket vontak le. Az indítványozó fenntartotta azon álláspontját, hogy nem tekinthető olyan módon közszereplőnek, mint a közhatalmat gyakorló személyek. Indokai szerint az általa vezetett szakszervezet gyakorlatilag egy magánjogi egyesületnek minősül, amely közhatalmat nem gyakorol és az egészségügyben dolgozók széles köre magatartásának befolyásolására nem képes.
- [47] A kúriai ítélet indokai szerint a közszereplői minőség nem kötődik szorosan a közhatalom gyakorlásához; a következetes ítélkezési gyakorlat a közhatalmat gyakorlók körén kívül számos más pozíció beöltése esetén is megállapítja a közszereplői minőséget. Kizárólag az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltáráról szóló 2003. III. törvény köti az ott szereplő speciális szabályok tekintetében a közszereplői minőséget közhatalom gyakorlásához. A Kúria szerint az indítványozó előadása ellentmondásosnak tekinthető, hiszen saját személyének megítélése szempontjából jelentőséget tulajdonít annak, hogy több évtizedes szakszervezeti vezetői tevékenységet folytat, illetve előadta, hogy a 2018. évi bértárgyalások tekintetében az általa vezetett szakszervezet komoly szerepet töltött be. Ehhez képest közéleti szerepvállalását nem lehet olyan jelentéktelen körülménynek tekinteni, amelyet a per eldöntésénél figyelmen kívül lehetne hagyni. A szakszervezetekről általánosságban is elmondható, hogy a politikai közéletben fontos szerepet töltenek be, jelentős, reprezentatívnek tekintett szakszervezetet (kormányzati tárgyalópartner) hivatásszerűen vezető személyisége egyértelműen közéleti szereplőnek tekinthető, ezért az ilyen személyre vonatkozó speciális szabályok, ítélkezési gyakorlat az indítványozó személyét illetően egyértelműen alkalmazandó.
- [48] Az ítélet indokolása szerint a Kúria – külön-külön vizsgálva az egyes kifogásolt közléseket – megállapította, hogy a másodfokú bíróság helytálló döntést hozott, ekként a jogerős döntést hatályában fenntartotta.
- [49] A Kúria döntésének elvi tartalma: „Egy jelentős foglalkoztatási ágazatban működő reprezentatív szakszervezet vezetője egyértelműen közéleti szereplőnek minősül. A

szakszervezeti tevékenységével kapcsolatos véleménynyilvánítást, értékítéletet, bírálatot még annak erőteljes megfogalmazása esetén is túrni köteles, ha a megfogalmazott vélemény nem sérti az emberi méltósághoz fűződő személyiségi jogot. A vélemények értékelésénél nem a felperes [indítványozó] személyes sértettségérzéséből kell kiindulni, hanem alapvetően a társadalmi közfelfogásra kell tekintettel lenni”.

- [50] 3. Az indítványozó a Kúria Pfv.IV.20.903/2024/8. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék 10.P.23.123/2022/20. számú és a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.112/2024/5/II. számú ítéletével szemben 2025. június 23-án nyújtotta be alkotmányjogi panaszát, melyet az Alkotmánybíróság főtítkárának hiánypótlásra felhívását követően kiegészített.
- [51] Az indítvány szerint a kifogásolt ítéletek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát, a VI. cikk (1) bekezdésében biztosított jogát valamint emberi méltóságát is sértik.
- [52] Az indítványozó szerint a „Kúria ugyanazon tanácsa, most már második esetben hagyja jóvá az abszolút önhatalmúlag, minden alapot nélkülöző indokolásokkal ellátott azon első és másodfokú ítéleteket, amelyek sorozatosan »közvetlen közhatalmat gyakorló közszereplői« minőségemet állapítják meg, és ez alapján utasítják el a személyiségi jogom védelme iránt előterjesztett kereseteimet azzal, hogy emberi méltóságomat és jó hírnevemet sértő megnyilvánulásokat a legszélesebb körben túrnóm kell. [...] Jelen alkotmányjogi panasz azt az alkotmányjogi jelentőségű kérdést veti fel, hogy a hatályos Alaptörvény fényében tisztességes eljárásnak minősül-e, ha az eljáró bíróságok sorozatosan, minden jogalap nélkül, a legszélesebb túrésre kötelezett közéleti szereplőnek minősülő közhatalmat gyakorló közszereplőnek minősítenek, egy semmilyen közhatalommal nem rendelkező egyesületi vezetőt. (A hivatkozott másik ítélettel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz alapján IV/827/2025. számon indult ügy, melyben az alkotmánybírósági eljárás az Alkotmánybíróság előkészítő eljárása során, a hiánypótlás elmaradása okán megszűnt.)
- [53] Az indítvány szerint az „ítéletek indokolásából nem válik érthetővé, hogy egy civil, önkéntes tagságon alapuló, egyesületi formában működő (hiszen a szakszervezetek jogállásáról szóló törvény nem létezik a magyar jogban) szervezet törvényes képviselőjeként miért vagyok a legnagyobb mértékben köteles túrni az emberi méltósághoz való jogomat sértő gyalázkodásokat. Az ítéletekből nem válik érthetővé az sem, hogy emberi méltósághoz való jogomat miért szorítják a bíróságok következetesen háttérbe, politikus közszereplővel szemben, miközben teljes egészében teret engednek velem szemben a valódi közhatalommal rendelkező, országgyűlési képviselő közszereplő véleménynyilvánításnak álcázott, emberi méltóságomat sértő megnyilvánulásainak. A tisztességes eljáráshoz való alapjogba beletartozik, hogy a meghozott bírósági döntések világos és valós indokolásokat

tartalmazzanak, amelyekből a meghozott döntés érthetővé válik, különösen, amikor a bíróságok alkotmányos alapjogot érintő döntést hoznak”.

- [54] Az indítványozó szerint túlmutat az egyedi ügy eldöntésén az, miszerint az eljáró bíróságok sorozatosan, minden jogalap nélkül a közhatalmat gyakorlókhoz hasonlóan állapítják meg civil szervezeti vezetőként a közszereplői státuszát, mivel semmilyen olyan plusz jogosítvánnyal nem rendelkezik, mint amivel bármely más egyesület vezetője is ne rendelkezne, majd erre hivatkozva helyezik az emberi méltósághoz való joga elé az azt támadó, valódi közhatalommal rendelkező politikus közszereplő véleménynyilvánítási jogát.
- [55] Az indítvány szerint ugyancsak az egyedi ügy eldöntésén túlmutató kérdés, hogy tisztességes eljárásnak tekinthető-e az a bírói gyakorlat, miszerint az emberi méltóságot sértő, szó szerint dokumentált kijelentéseket a bíróságok másként értelmezik, mint, ahogy az le van írva, más értelmezést adnak a szövegnek, amely mindenki számára világos és nyilvánvaló jelentéstartalommal bír. Az indítványozó szerint a bíróságok önhatalmúlag más értelemmel ruházták fel a kijelentéseket, a jelentésüket relativizálták és sértő voltukat bagatellizálták.
- [56] Az indítvány szerint „a Kúria döntésének elvi tartalma alapvető jogi tévedést tartalmaz, hiszen a Munka Törvénykönyvében már nem szerepel a reprezentatív szakszervezet, mint jogi fogalom megszűnt, ahogy megszűnt a Kúria által jelentős foglalkoztatási ágak aposztrofált egészségügyi ágazatban is a 2000. évi C. törvény hatályba lépésével. Tehát az elvi döntés eleve téves megállapítást tartalmaz, mikor »jelentős foglalkoztatási ágazatban működő reprezentatív szakszervezet vezetőjének« titulál a közéleti szereplőnek minősítésem megalapozásaként úgy, hogy közben a döntés az alsóbb bíróságok által alkalmazandónak minősül. A Kúria ítéletének indokolásában kitér közszereplői minőségemre, miközben minden indokolás nélkül kifejti, hogy a szakszervezetek (melyek jogállását szabályozó törvény a magyar jogban nem létezik) a politikai közéletben fontos szerepet töltenek be. Ezen túlmenően a fentebb írt módon tévesen rögzíti, hogy a reprezentatív szakszervezet vezetője egyértelműen közéleti szereplőnek minősül. Majd ezen konkrét jogi tévedést is tartalmazó megállapítása alapján, mint a legszélesebb tűrésre kötelezett közéleti szereplőnek minősít”.
- [57] Az indítványozó álláspontja szerint a tisztességes eljáráshoz való jogát sérti, hogy minden általa érintett ügyben (a korábban hivatkozott és a jelenlegi ügyben) sorozatosan ugyanaz a kúriai tanács járt el úgy, hogy esélye sem volt arra, hogy egy újabb ügyében másik tanács, esetleg más szempontokat is mérlegelve hozhassa meg ítéletét. Az indítvány felvetette, hogy két másik, az indítványozó által vezetett szakszervezet tagjai, mint munkavállalók által egy multinacionális cég, mint munkáltató ellen indított perben, amelyekben szakszervezetük ügyvédje járt el, a Kúria ugyanezen bírói tanácsa járt el.

- [58] Az indítványozó szerint a tisztességes eljáráshoz való jogát sérti a Kúria ítéletének az egyes sérelmezett kijelentésekkel kapcsolatos indokolása. „Ezek kivétel nélkül a kijelentéseket tevő politikus közéleti szereplő által elmondott közlések sértő jellegének enyhítését, a közlések értelmének olyan önhatalmú magyarázatát tartalmazzák, amelyekre hivatkozva kerül elutasításra a személyiségi jog megsértése miatt indított keresetem”. Az indítvány az egyes kijelentések kapcsán konkrétan kifejti, hogy mit kifogásol a Kúria vonatkozó indokolásában.
- [59] Az indítvány szerint az Alaptörvény II. cikkében biztosított emberi méltósághoz való jogának sérelmét jelenti, hogy a bírósági döntések a méltóság védelmét alárendelték a véleménynyilvánítás szabadságának „még akkor is, amikor a panaszosról használt minősítés (»hétpróbás gazember«) nem pusztán véleményt, hanem súlyosan sértő, megbélyegző, emberi méltóságot támadó kifejezést jelent.
- [60] Ez a kifejezés: nem kapcsolódik közvetlenül semmiféle konkrét szakmai cselekedethez vagy véleményhez, nem tartalmaz racionális kritikát vagy vitaképes állítást, hanem a panaszos egész személyének becsmérése, amely alkalmas arra, hogy lejárassa, nevetségessé tegye, társadalmi megbecsülését aláássa. Ez a fajta minősítés dehumanizáló hatású, és nem fér bele az emberi méltóságot védő jogrendszer kereteibe – különösen, ha az állam (a bíróság) elmulasztja annak szankcionálását, ezzel gyakorlatilag jóváhagyva annak legitim használatát a közbeszédben”.
- [61] Az indítvány szerint a „bíróságok azzal, hogy a »hétpróbás gazember« kifejezést nem ítélték személyiségi jogot sértőnek”, az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését, a becsülethez és jó hírnévhez való jogot „gyakorlatilag kiüresítették”.
- [62] Az indítványozó szerint ő mint szakszervezeti vezető nem közszereplő politikus, hanem egy civil szervezeti funkciót betöltő személy, akire a közéleti vita tűrési küszöbe nem alkalmazható automatikusan. „A bíróságok indokolása azonban nem vizsgálta érdemben a minősítés megalapozottságát, annak becsületromboló hatását, és figyelmen kívül hagyta az egyéni jogok arányos védelmét”.
- [63] Az indítvány hivatkozott az Alaptörvény I. cikk (1) és (2) bekezdésének sérelmére, mivel – álláspontja szerint – a bíróság nem biztosította hatékonyan az indítványozó személyiségi jogainak védelmét.
- [64] Az indítványozó szerint a bíróságok elmulasztották az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésének az alkalmazását. „Bár elismerik, hogy a szóban forgó kijelentés durva, mégsem voltak le belőle olyan következtetést, amely korlátozta volna a véleményszabadságot az arányosság elve mentén. A »hétpróbás gazember« kifejezés nem egy közéleti vita legitim része, hanem személyeskedő, megalázó, súlyosan sértő verbális támadás, amely a személy emberi méltóságának tagadásával egyenértékű. Ebből következően az ilyen kijelentés nem tartozik a véleményszabadság védelmi körébe, mivel túllépi annak alkotmányos határait”.
- [65] Az indítványozó hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint, amikor a véleményszabadság és más alapjog (mint pl. a méltósághoz való

jog) konfliktusba kerül, szükség van a két jog mérlegelésére és összevetésére. Álláspontja szerint a bíróságok ezt a mérlegelést nem végezték el kellő mélységben, nem indokolták, hogy miért nem éri el a kifejezés az alapjogkorlátozás szintjét, nem mutatták ki, miért tartották arányosnak és szükségesnek az indítványozó személyiségi jogának háttérbe szorítását. „Ez a mérlegelési kötelezettség elmulasztása a jogállamiság és a tisztességes eljárás alkotmányos elveit is sérti”.

[66] Az indítvány szerint a sérelmezett bírósági döntések – összefoglalva – a következők miatt alaptörvény-ellenesek:

[67] 1. Nem biztosították az indítványozó emberi méltóságához és becsületéhez való jogának tényleges védelmét, az állam alapjog-védelmi kötelezettsége ellenére.

[68] 2. Tévesen abszolutizálták a véleményszabadságot, figyelmen kívül hagyva annak alkotmányos korlátait.

[69] 3. Nem alkalmazták a szükségességi és arányossági tesztet, így sértették az indítványozó alapjogainak egyensúlyát más jogokkal szemben.

[70] Az indítvány szerint az eljáró bíróságnak különösen alaptörvény-ellenesek azok a megállapításai, amelyek az indítványozót, mint szakszervezeti vezetőt közvetlen közhatalmat gyakorló közszereplőnek minősítik, és ezzel önhatalmúlag szélesebb tűrési kötelezettség viselésére kötelezik. Ez több szempontból is alaptörvény-ellenes, mivel indokolatlanul korlátozza a személyiségi jogait, különösen az emberi méltósághoz való jogát. Az indítványozó hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság szerint még a közszereplő sem válik jogi szempontból „céltablává”. Az indítvány szerint a bíróság azzal, hogy az indítványozó szakszervezeti vezetőként való működését a közvetlen közhatalom gyakorlásának minősítette, valótlanul és jogilag tévesen bővítette a közszereplői kört, és ezzel indokolatlanul csökkentette a panaszos jogvédelmi pozícióját. Ez pedig a méltóságát és becsületét közvetlenül, de súlyosan sérti, mivel indokolatlanul fosztja meg az őt megillető személyiségi jogi védelmi szinttől.

[71] Az indítvány szerint a közszereplői státusz bírósági kiterjesztése a véleménynyilvánítással szembeni védekezési lehetőségek beszűkítéséhez vezet, és így a becsülethez és jó hírnévhez való jog érvényesülését aránytalanul csorbítja.

[72] „A szakszervezeti vezető nem politikai döntéshozó, nem rendelkezik állami vagy önkormányzati hatáskörrel, nem gyakorol közhatalmat, így közvetlen hatással sincs az állampolgári jogokra. Ezért a közszereplői státusz kiterjesztése faktuálisan megalapozatlan, jogilag pedig aránytalanul korlátozó hatású. Ez sérti az indítványozó egyenlő jogvédelméhez fűződő jogát, mivel egy nem közszereplőt a közszereplők fokozott tűrési kötelezettsége alá sorol, így diszkriminatívan csökkenti a jogi védelmet”.

[73] Az indítványozó szerint a bíróság azzal, hogy tévesen minősítette státuszát, megsértette az állam azon kötelezettségét, hogy objektív és megalapozott vizsgálat

alapján védelmezze az alapjogokat, ne alkalmazzon túlzó kategorizálást, amely az alapjogvédelem szintjét önkényesen csökkenti.

- [74] Az indítvány hivatkozott arra, hogy a közszereplői státusz elismerésének szigorú feltételei vannak az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlata szerint: aktív közéleti részvétel, nyilvánosság előtti fellépés és döntéshozatal, közvetlen hatalomgyakorlás (pl. politikai, közhatalmi döntések meghozatala). A szakszervezeti vezető ezeknek általában nem felel meg. Így az ilyen bírósági minősítés jogellenesen terjeszti ki a közszereplői státuszt, ezáltal csökkenti az adott személyt megillető alkotmányos védelem szintjét.
- [75] Az indítványozó szerint a bíróság, azzal hogy rá – mint állítólagos közvetlen közhatalmat gyakorló személyre – a véleménynyilvánítás szinte korlátlan tűrési kötelezettségét róta, gyakorlatilag felfüggesztette a személyiségi jogainak érvényesülését. Ezzel sérült az Alaptörvény IX. cikk (2) [helyesen: (4)] bekezdésében foglalt joga. „Ez az értelmezés felborítja az alapjogok közötti alkotmányos egyensúlyt, és a véleménynyilvánítást indokolatlanul elsőbbségben részesíti az emberi méltósághoz és becsülethez képest”.
- [76] Az indítvány szerint sérült a tisztességes eljáráshoz való jog és az önkényes bírói minősítés tilalma [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés]. „Az ügy tisztességes elbírálásának része a jogi státusz objektív megállapítása. A szakszervezeti vezető közszereplői státuszának elismerése önkényes, szakszerűtlen bírói döntésen alapul, és a védekezésre való lehetőséget mesterségesen szűkíti, így sérti a tisztességes eljárás követelményét is”.
- [77] Az indítványozó szerint az alaptörvény-ellenes „közszereplői” minősítés miatt sérült az Alaptörvény II. cikkében, VI. cikk (1) bekezdésébe, I. cikk (2) bekezdésében, IX. cikk (2) [helyesen: (4)] bekezdésében, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított joga.
- [78] 4. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie. Az Alkotmánybíróság ezért tanácsban eljárva mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági feltételeknek.
- [79] 4.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. Az indítványozó alkotmányjogi panaszát a hatvan napos határidőn belül terjesztette elő.
- [80] 4.2. Az indítványozó az Abtv. 27. §-ra alapította alkotmányjogi panaszát, melynek (1) bekezdése szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet fordulhat alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és b)

az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

- [81] Az indítványozó jogosultnak és érintettnek is tekinthető, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát.
- [82] Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, így az indítvány e tekintetben is megfelel a törvényi feltételeknek. Az indítvány megjelöli az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést, az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit, valamint a támadott bírói döntést.
- [83] Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz benyújtásának törvényi feltétele ugyanakkor [Abtv. 27. § (1) bekezdés *a*) pont, Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pont], hogy az indítványozó a panaszban valamely Alaptörvényben biztosított jogának sérelmére hivatkozzon. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata értelmében az Alaptörvény I. cikk (1) és (2) bekezdése az alkotmányjogi panaszok elbírálása szempontjából nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot, ezért ennek állított sérelme sem vetheti fel az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelmét {p.o. legutóbb: 1184/2026. (IV. 7.) AB végzés, Indokolás [17]}.
- [84] 4.3. Az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia; az alkotmányjogi panasz megfelel ennek a törvényi követelménynek.
- [85] 4.4. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság tartalmi feltételeként határozza meg, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel nem konjunktív, az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {vö. 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]; 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [86] 4.5. Az indítványozó a Kúria ítéletének alaptörvény-ellenességét két okra vezette vissza: egyrészt, hogy az eljáró bíróságok – így a Kúria is – tévesen minősítették őt, mint szakszervezeti vezetőt közszereplőnek, megsértve ezzel az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését is. Másrészt a bíróságok tévesen abszolutizálták a véleménynyilvánításhoz való jogot, szemben az őt megillető, az Alaptörvény II. cikkében biztosított emberi méltósághoz való jogával, megsértve ezzel az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését és IX. cikk (4) bekezdését.
- [87] 4.5.1. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a 19/2024. (XI. 11.) AB határozatában összefoglalta gyakorlatát az emberi méltóság és az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésének összefüggéseiről. E körben megállapította, miszerint „A véleménynyilvánítás szabadsága az Alaptörvény értelmében nem nyújt védelmet az

olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső, így a magán- vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelyek célja a pusztán megalázás, illetve a bántó vagy sértő kifejezések használata, vagy más jogsérelem okozása {vö. 13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [34]–[36] bekezdéseivel és 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [62]}. Ezenkívül nem védelmezi a közéleti vitában kifejtett véleményt sem, ha az abban megfogalmazottak az emberi méltóság korlátozhatatlan magját sértik, így az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsmérlésében öltenek testet. Az emberi státuszt közvetlenül megtestesítő emberi méltóság a közéleti vita szabadságának határvonalát jelöli ki. A közügyeket vitató szólásnak az emberi méltóság e korlátozhatatlan, az emberi státuszt meghatározó lényege előtt kell engednie. Hiszen nyilvánvaló, hogy »nem a közéleti véleménynyilvánítás szabadságával él, aki a másik személy emberi mivoltában való megalázása érdekében használ súlyosan bántó, vagy sértő kifejezéseket. Ennek megfelelően az emberi státuszt közvetlenül megtestesítő emberi méltóság a közéleti vita szabadságának határvonalát jelöli ki.« {vö. 13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [29]–[32] bekezdéseivel és a 7/2014. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [60] és [62]; hivatkozik rá a 13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [40]}.

- [88] Az emberi méltóságnak van egy, a véleménynyilvánítás szabadsága által sem érinthető magja. Az Alkotmánybíróság az emberi méltóság ilyen korlátozhatatlan (más megfogalmazásban: lényegi és érinthetetlen) magját sértő, az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsmérlésében testet öltő megnyilvánulásnak tekintette például azt, hogy az érintetteket állatként (majomként), megalázó módon ábrázolták egy kampányfilmben {3122/2014. (IV. 24.) AB határozat, Indokolás [17]}. Az Alkotmánybíróság szerint az emberi mivolt benső lényegét feltétlenül megillető védelem sérelmét jelenti az is, ha például a szenvedő rendőr képmását nyilvánosan közzéteszik {28/2014. (IX. 29.) AB határozat, Indokolás [44]; 3145/2018. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [60]}.
- [89] Ez utóbbi, a 3145/2018. (V. 7.) AB határozat megerősítette, hogy az emberi méltóságnak van »egy olyan lényegi, érinthetetlen magja, melyet az esetleges kritikát megfogalmazó személyek is kötelesek tiszteletben tartani« {3122/2014. (IV. 24.) AB határozat, Indokolás [17]; 3145/2018. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [57] bekezdés és köv.}
- [90] Az Alkotmánybíróság 3093/2019. (V. 7.) AB végzése szerint továbbá, amennyiben »a használt kifejezés nem a közhatalmi tevékenységnek a kritikája, hanem pusztán az emberi méltóságot sértő személyeskedés, akkor az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdése folytán nem lehet sikerrel hivatkozni a véleménynyilvánítás szabadságának védelmére. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése a közügyek megvitatásával semmilyen kapcsolatban nem álló trágár szitkozódásra nem biztosít szabadságot« (Indokolás [15])” {19/2024. (XI. 11.) AB határozat, Indokolás [34]–[37]}.

- [91] 4.5.2. Az Alkotmánybíróság a következetes gyakorlata szerint hangsúlyozza, hogy a bizonyítékok értékelése és ezen keresztül a tényállás megállapítása, illetve annak bizonyos fokú felülvizsgálata a jogorvoslati eljárás(ok) során az eljáró bíróságok feladata. A bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének (annak, hogy a bíróságok egy-egy tényt miként értékelték), valamint a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára nem rendelkezik felhatalmazással. A bíróság ezen értékelő tevékenysége nem lehet alkotmányossági vizsgálat tárgya {21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [24]; 3013/2016. (I. 25.) AB végzés, Indokolás [18]; 3221/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]; 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.
- [92] Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben kiemeli, hogy az indítványozó abból a feltevésből indult ki, hogy az alapjogi mérlegelés eredménye azért sérti az Alaptörvény II. cikkét, VI. cikk (1) bekezdését, IX. cikk (4) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését, mert az eljáró bíróságok tévesen minősítették őt közszereplőnek, aki a közéleti tevékenységéhez kapcsolódóan, fokozott mértékben tűrni köteles a személyét érintő állításokat. Így az első kérdés, hogy a Kúria döntése a közszereplői státusz tekintetében felvet-e alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kétélyét. E körben az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a Kúria részletes indokát adta annak, hogy az indítványozó – mint egy kiemelt ágazati szakszervezeti vezetője – mely okok miatt tekinthető közszereplőnek. Az eljáró bíróságok lefolytatták az Alkotmánybíróság által kialakított, saját eljárásában következetesen alkalmazott és a bíróságok által alkalmazni elvárt tesztet {v.ö. 3145/2018. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [38]}. A közszereplői státuszról és a lefolytatott alkotmánybírósági tesztből a Kúria lépésről-lépésre levezette, hogy miért nem kellett az Alaptörvény VI. cikkével szemben a IX. cikknek meghajolnia.
- [93] Ekként az indítvány tulajdonképpen egyrészt a Kúria által – az alkotmánybírósági gyakorlatnak megfelelő – mérlegelést követően megállapított tényállást (p.o. az indítványozó közszereplői státuszát, az egyes kijelentések minősítését), másrészt az ebből levezetett megállapítást (t.i. hogy a közszereplő indítványozó a szakszervezeti tevékenységének kritikájaként megjelenő véleménynyilvánítást tűrni köteles) kifogásolta. A bíróságok ezen értékelő tevékenysége azonban nem lehet alkotmánybírósági vizsgálat tárgya. Így az indítvány az Alaptörvény II. cikkének, VI. cikk (1) bekezdésének és IX. cikk (4) bekezdésének sérelmét állító részében az Abtv. 29. §-a szerinti feltételek egyikének sem felel meg.
- [94] 4.6. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét állító indítványhoz kapcsolódóan az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint kiemeli, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése processzuális alapjogot tartalmaz, amely ekként elsősorban a bírósági eljárással szemben támasztott eljárási garanciák rendszerét jelenti {5/2020. (I. 29.) AB határozat, Indokolás [47]; 6/2019. (III. 20.) AB határozat, Indokolás [31]; 3181/2018. (VI. 8.) AB határozat, Indokolás [24]}.

- [95] Az Alkotmánybíróság következetesen hangsúlyozza, hogy a tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek együttes figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]; 2/2017. (II. 10.) AB határozat, Indokolás [48]–[50]; 3244/2018. (VII. 11.) AB határozat, Indokolás [32]; 3188/2021. (V. 19.) AB határozat, Indokolás [21]}.
- [96] A tisztességes bírósági eljárás követelményrendszere azt a célt szolgálja, hogy csak e követelmények teljesítésével lehet alkotmányosan véglegesnek számító, érdemi, a jogot megállapító döntést hozni {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}. Ezen elvárás lényege valójában az, hogy a jogalkalmazás részéről az érintettet ne érje a döntési jogkör diszkrecionalitásával nem igazolható meglepetés {9/2023. (VI. 20.) AB határozat, Indokolás [98]}.
- [97] Ehhez kapcsolódóan a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező indokolási kötelezettség követelményéből az fakad, hogy a bíróság döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően köteles számot adni, vagyis a bíróság kötelezettsége, hogy az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossggal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon {ld. pl.: 3370/2023. (VII. 19.) AB végzés, Indokolás [27]; 1041/2026. (II. 6.) AB végzés, Indokolás [35]}.
- [98] Kétségtelen, hogy a Kúria részletesen megindokolta ítéletét így azt is, hogy az indítványozó mely okból tekinthető közszereplőnek. Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy bár a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény valóban nem tartalmazza a „reprezentatív szakszervezet” meghatározását, ugyanakkor más jogszabály, pl. az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény tartalmazza és meghatározza a reprezentatív szakszervezet fogalmát. Mindezekből következően az indítvány az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét állító részében sem teljesíti az Abtv. 29. §-ában foglalt feltételek egyikét sem.
- [99] 5. Ekként az Alkotmánybíróság az indítványt – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (1)–(2) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1) és (2) bekezdései szerint eljárva, az Abtv. 27. § (1) bekezdése, 29. §-a, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) bekezdésére is – visszautasította.

Budapest, 2026. október 13.

Dr. Márki Zoltán s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács András György s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szomora Zsolt Tamás s. k.,
alkotmánybíró