

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/115/2026.

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Handó Tünde és dr. Patyi András* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Márki Zoltán* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Pfv.IV.20.865/2025/6. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I.

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását.
- [2] 1.1. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alkotmánybíróságtól a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.20.865/2025/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését az Alaptörvény II. cikke, VI. cikk (3) bekezdése (közérdekű adatok megismeréséhez való jog), a IX. cikk (1) bekezdése (véleménynyilvánítás szabadsága), valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdése (tisztességes bírósági eljáráshoz való jog) sérelmére hivatkozással kérte. Emellett megjelölte az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését, a X. cikk (1) és (2) bekezdéseit, továbbá hivatkozott az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére, valamint annak 28. cikkére.
- [3] 1.2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege a rendelkezésre bocsátott bírósági iratok alapján a következőképpen foglalható össze.
- [4] A felperesi indítványozó 2024. július 3-án adatigényléssel élt, – többek között – kérve a Fővárosi Ítéltáblát (aki az előzményi per alperese volt) az arra vonatkozó adatok kiadására, hogy a 2020-ban a bíróságnál előterjesztett adatigénylések közül hány darabot továbbított a benyújtástól számított tizenöt napon belül az Országos Bírósági

Hivatalnak (a továbbiakban: OBH); a 2020-ban a bíróságnál előterjesztett adatigénylések közül hány darab megválaszolásához kapott javaslatot az OBH-tól. Az alperes az említett adatigénylések teljesítését megtagadta. Indokolása szerint a kért adatok alkalmasak lehetnek a bíróságok ítélkezési tevékenységével és a központi igazgatással összefüggő feladataihoz kapcsolódó törvényes működési rendjének, illetve feladat- és hatáskörének illetéktelen, külső befolyástól mentes ellátásának veszélyeztetésére. Az alperes a kereset elutasítását kérte.

- [5] Az indítványozó mint felperes keresetében az adatigénylésben megjelölt adatok kiadására kérte kötelezni az alperest. Keresete jogalapját az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésére, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (1) bekezdésére alapította. A Pesti Központi Kerületi Bíróság mint elsőfokú bíróság a 10.P.303.657/2024/8. számú ítéletével az indítványozó kereseti kérelmét elutasította. Indokolása szerint az adatigény teljesítésének megtagadása jogszerű volt, mert az Infotv. 1. §-a szerinti célt figyelembe véve a kiadni kért adatok nem minősülnek közérdekű adatnak. Az alperes közfeladata az ítélkezés, e közfeladat ellátása szempontjából lényegtelen, hogy egy meghatározott évben az alperes a nála előterjesztett adatigénylések közül hányat továbbított a benyújtástól számított 15 napon belül az OBH-nak és tőle hány megválaszolásához kapott javaslatot. Miután a kért adatok nem minősülnek az Infotv. 3. § 5. pontja szerint közérdekű adatnak, nem tartoznak az Infotv. tárgyi hatálya alá, ezért az alperes által megjelölt további megtagadási ok vizsgálata szükségtelen volt.
- [6] A felperesi indítványozó az elsőfokú ítélet ellen fellebbezéssel élt, amelyet (a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 72.Pf.632.049/2025/4. számú) a jogerős ítélet megváltoztatott és kötelezte az alperest a következő adatok kiadására: 2020-ban a bíróságnál előterjesztett adatigénylések közül hány darabot továbbított a benyújtástól számított 15 napon belül az OBH-nak; 2020-ban a bíróságnál előterjesztett adatigénylések közül hány darab megválaszolásához kapott javaslatot az OBH-tól. A jogerős ítélet indokolásában kifejtette, hogy az elsőfokú bíróságnak téves az a következtetése, hogy a kiadni kért adatok nem tartoznak az Infotv. tárgyi hatálya alá és nem minősülnek az Infotv. 3. § 5. pontjában meghatározott közérdekű adatoknak. Utalt a Kúria Pfv.IV.20.563/2024/6. számú precedens határozatára, amelytől a jogkérdésben való eltérést azzal indokolta, hogy az alperes feladata az Alaptörvény 25. cikke szerint az igazságszolgáltatás, amely tevékenység nyilvánossága alapvetően nem különbözik más, közpénzből finanszírozott szervezet működésének a nyilvánosságától. A közpénzből finanszírozott más állami szervhez képest az eltérő megítélést az alperes főtevékenysége, az ítélkezés indokolhatja. Az indítványozó adatigénylése azonban nem az alperes ítélkezési, hanem az igazgatási tevékenységének ellátása során keletkezett adatok kiadására irányult, amelyek során meghozott döntések nyilvánosságát a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló

2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 12. § (3) bekezdése biztosítja. A Kúria precedens határozataitól való eltérést az Infotv. 1. § és 3. § 5. pont közötti összefüggésnek a Kúriától eltérően kialakított jogértelmezése is indokolta. Eszerint ugyanis a jogalkotó önmagában az Infotv. 3. § 5. pontjában meghatározta a közügyek átláthatósága biztosítására vonatkozó célt. Mivel az Infotv. 3. § 5. pontja a közérdekű adat fogalmát egyértelműen meghatározza, ezért ez a fogalom nem hagyható figyelmen kívül az Infotv. 1. §-ban foglalt közügy értelmezése során sem. Utóbbi nem minősíthető az alapjog gyakorlása önálló feltételeként. Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adatnak minősül a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő és a közfeladatuk ellátásával összefüggésben keletkezett adat is, ezért önmagában ezen rendelkezésből következően a közpénzből működő alperes igazgatási tevékenysége során keletkezett adatok is közérdekű adatnak tekinthetők. Az alperes működésének átláthatóságát nem kizárólag az ítélkezéssel összefüggésben kell biztosítani. Azok az adatok is megfelelnek a közérdekű adat fogalmának, amelyeket az alperes a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (a továbbiakban: Bűsz.) 2. § 6. pontjában foglaltak szerint elnöki ügyben, igazgatási feladatai ellátása során kezel, mivel a közügyek átláthatósága szempontjából van annak jelentősége, hogy a közérdekű adat kiadása iránti kérelmeket az alperes miként intézi el. A jogerős ítélet indokolásában kitért továbbá arra, hogy az alperes által hivatkozott megtagadási ok sem indokolta a kereset elutasítását. A kért számadatok ugyanis önmagukban nem minősíthetők döntés megalapozását szolgáló adatként, ezért az Infotv. 27. § (6) bekezdésében foglalt további feltételek fennállását nem kellett vizsgálni. A kereset teljesítését nem zárja ki az alperes azon hivatkozása, mely szerint az adatok megismerése a feladat-és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását veszélyeztetné. Kiemelte, hogy önmagában kizárja az igazgatás ítélkezésre gyakorolt hatásával összefüggő alaptalan feltételezéseket az, hogy a jogszabályok egyértelműen elkülönítik az alperes ítélkezési és igazgatási tevékenységét. Ezért a jogerős ítélet alaptalannak ítélte az alperes azon védekezését is, miszerint a kért adatok kiadása alkalmas lenne az alperes ítélkezésének pártatlanságába vetett közbizalom megkérdőjelezésére.

- [7] A jogerős másodfokú ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelemmel élt, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte a Kúriától. Míg a felperesi indítványozó felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte, valamint az eljárás szabálytalansága miatti kifogást terjesztett elő a jogerős ítélet végrehajthatóságának a felfüggesztése miatt.
- [8] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet alaposnak találta, ezért a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [9] Döntésében előre bocsátotta, hogy a Pp. 405. § (1) bekezdése, valamint a 364. §-a alapján alkalmazandó Pp. 156. § (2) bekezdése alapján a felperes eljárás

szabálytalansága elleni kifogása nem alapos, mivel annak feltételei a felperes által megjelölt okból nem álltak fenn. Míg a felülvizsgálati kérelemmel összefüggésben hangsúlyozta, hogy az alapján azt kellett megítélnie, hogy a másodfokú bíróság a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályt sértve, a közzétett kúriai határozatoktól eltérve kötelezte-e az alperest a kért számadatok kiadására. Indokolásában részletesen kitért az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében biztosított információszabadsághoz való jog tartalmára vonatkozó gyakorlatára. Utalt továbbá az Alkotmánybíróságnak a közérdekű adatminőség vizsgálatával összefüggő gyakorlatára, mely szerint az Alaptörvény értelmében az adatnyilvánosság a közérdekű adatokra vonatkozik, de az Alaptörvény – a 39. cikk (2) bekezdését kivéve – nem határozza meg, hogy mely adatok tartoznak ebbe a körbe. Az érintett adatkört az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alkotmányos rendeltetésével, valamint a demokratikus társadalomban betöltött funkciójával összhangban, az Infotv. vonatkozó rendelkezései alapulvételével szokás behatárolni. Adatigénylés esetében az Infotv. 3. § 5. és 6. pontjának értelmezésére és megfelelő alkalmazására van szükség. Utalt továbbá arra, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján {lásd: 3233/2023. (VI. 2.) AB határozat, Indokolás [27]} a közérdekű adat meghatározása során alapvetően az Infotv. fogalom-meghatározásából kell kiindulni. Emellett utalt a bíróságoknak a jogalkalmazásuk során az Alaptörvény 28. cikke szerinti, a jogszabályok céljával, valamint az Alaptörvénnyel összhangban történő jogértelmezési kötelezettségére.

- [10] Indokolásában hangsúlyozta, hogy az Alkotmánybíróság által meghatározott szempontrendszer alapján annak megítélése során, hogy a megismerni kívánt adat megfelel-e az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja szerinti fogalomnak, az Infotv. célját is figyelembe kell venni. Kifejtette, a konkrét ügyben a másodfokú bíróság ugyan egyetértett az elsőfokú bíróság azon jogértelmezésével, miszerint az Infotv. 3. § 5. pontjában foglalt feltételek teljesülésének megállapítása során az Infotv. 1. §-ában foglalt célt is figyelembe véve kell meghatározni. Ennek ellenére a jogerős ítélet a közügyek átláthatóságához fűződő cél vizsgálatát szükségtelennek tartotta. Megítélése szerint ugyanis a jogalkotó az Infotv.-ben maga határozta meg és egyben behatárolta a közügyek átláthatósága biztosítására vonatkozó célt a közérdekű adat definíciójának törvényi normaszintű megfogalmazásával. Utalt továbbá a Kúria számos precedens határozatára, hogy mi minősül közérdekű adatnak. Ezzel összefüggésben megállapította, hogy az elsőfokú bíróság jogértelmezése volt helytálló abban a kérdésben, miszerint a közérdekű adat igénylése iránti perben az Alaptörvény 28. cikke szerinti alkotmánykonform értelmezésnek az felel meg, ha a bíróság a közérdekű adatminőség megítélése (Infotv. 3. § 5. pont) során az Infotv. célját (1. §) a közügyek átláthatóságát is figyelembe veszi. Kifejtette továbbá, hogy az Infotv. rendelkezései a közérdekű adat fogalmának meghatározásánál egyértelműen összekapcsolják a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő és egyben a

tevékenységére vonatkozó, illetve a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett adatok körét, ezáltal érvényesül a közügyek átláthatósága a megismerhetőségüket biztosító információszabadságon keresztül. A közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok kiadásának kötelezettségét ugyanis az Infotv. 1. §-a szerinti cél, a közügyek átláthatóságához fűződő közérdek alapozza meg. Azt is kiemelte, hogy az alperes közfeladatot ellátó szerv, amelynek a Bszi. 16. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közfeladata az igazságszolgáltatás. A kúriai döntés indokolása szerint a másodfokú bíróság helytállóan indult ki az Alkotmánybíróság 13/2019. (IV. 8.) AB határozatának a bírósági eljárásokat érintő adatok közérdekű jellegét megállapító értelmezéséből. Erre figyelemmel az alperes közfeladata az ítélezés (mint fő tevékenység), amelynek átláthatósága szempontjából lényegtelen az a számadat, hogy az alperes 2020-ban a bíróságnál előterjesztett adatigénylések közül hány darabot továbbított a benyújtástól számított 15 napon belül az OBH-nak, a 2020-ban a bíróságnál előterjesztett adatigénylések közül hány darab megválaszolásához kapott javaslatot az OBH-tól. A Kúria indokolása szerint mivel a kért adat semmiben sem járul hozzá az alperes által gyakorolt közhatalom (ítélkezési tevékenység) működéséről való tájékozott véleményformáláshoz, továbbá nincs az ítélezés, az egyes bírósági szinteken, vagy egy-egy bíróságon folyó ítélező munka, avagy a bírói igazságszolgáltatás működését egészében jellemző tartalma sem. A Kúria az alapul szolgáló ügyben sem kívánt eltérni a korábbi jogértelmezésétől, mely szerint az igazságszolgáltatási közfeladat átláthatóságát nem szolgáló, lényegtelen adat nem tartozik az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti fogalmi körbe, mert az lényegtelen a közügyek (a bíróságon folyó ítélezés) átláthatósága szempontjából. Ezért nézete szerint – egyetértve az elsőfokú bírósággal ebben a kérdésben – a kért adatok nem tekinthetők az alperes közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett adatnak. Kitért továbbá arra, hogy a megismerni kívánt adat közérdekű adatigénylés útján történő megismerhetőségének hiányában a Kúria mellőzte az alperes további, másodlagos felülvizsgálati érvelése helytállóságának vizsgálatát. A döntés elvi tartalmaként a kúriai határozat megállapította: „Annak megítélése során, hogy az adatigény útján megismerni kívánt adat a közérdekű adatnak minősül-e, az Infotv. célját is figyelembe kell venni. Ha a kért adat nem járul hozzá az alperes által gyakorolt közhatalom – ítélezési tevékenység – működéséről való tájékozott véleményformáláshoz és nincs az ítélezés, az egyes bírósági szinteken, vagy egy-egy bíróságon folyó ítélező munka, avagy a bírói igazságszolgáltatás működését egészében jellemző tartalma, akkor nem tartozik az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti fogalom körébe.”

- [11] 2. Az indítványozó ezt követően az Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, kérve a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.20.865/2025/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Nézete szerint a támadott kúriai döntés sérti az Alaptörvény II.

cikkébe foglalt emberi méltóságát, a VI. cikk (3) bekezdése szerinti „közadat megismeréséhez és terjesztéséhez” fűződő jogát, az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerinti véleménynyilvánítás szabadságát, továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljárás követelményét. Emellett utalt az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére, a VI. cikk (2) bekezdésére, a X. cikk (1) és (2) bekezdéseire, annak 28. cikkére, valamint 39. cikkére.

- [12] Az indítványozó a befogadhatósági okok egyenkénti számbavételét, ismertetését követően indokolásában az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegeként azt adta elő, hogy a megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességét az indokolja, hogy a döntést hozó Kúria felismerte ugyan az ügy alapjogi érintettségét, de önkényesen beleavatkozott az alsóbb fokú bíróságok jogalkalmazásába. Tévesen értelmezte a közérdekű adatokhoz fűződő jog tartalmát, és alaptörvény-ellenesen értelmezte a konkuráló alapjogi érdekeket. Álláspontja szerint a Kúria döntése felülírta az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adat fogalmát, továbbá önkényes, és homályos kritériumot alkalmaz azzal, hogy a döntés indokolása szerint a kért adat azért nem közérdekű adat, mert nem járul hozzá az alperes által gyakorolt közhatalom – ítélezési tevékenység – működéséről való tájékozott véleményformáláshoz; továbbá annak nincs az ítékezés, az egyes bírósági szinteken, vagy egy-egy bíróságon folyó ítélező munka, avagy a bírói igazságszolgáltatás működését egészében jellemző tartalma. Érvelése szerint ezzel a Kúria egyrészt megsértette az indítványozó tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, továbbá kiüresítette a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő, továbbá a véleményformáláshoz, és véleménynyilvánításhoz fűződő jogát. Emellett sértette az indítványozó emberi méltóságát is, ugyanis a kúriai ítélet lényegileg azt az üzenetet tartalmazza, hogy „miután semmilyen következtetést nem tudsz levonni a kiadni kért adatokból, ezért megkímélünk attól, hogy az adatokat megkapd.” Álláspontja szerint a kúriai döntés indítványozó által igényelt adat nem közérdekű adatra vonatkozó ítéleti indokolása annak üressége, formalitása miatt veszélyes a demokráciára, lévén minden adatra (pl.: közpénzekkel, szerződésekkel kapcsolatos adatokra is) ugyanúgy kijelenthető.
- [13] Az indítványozó az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésének sérelmével összefüggésben részletesen ismertette a másodfokú bíróság, valamint a kúriai döntés közérdekű adat definíciójának egymástól eltérő értelmezését, kitérve a döntések indokolásában foglaltakra. Az indítványozó hivatkozása szerint az Infotv. 1. §-a értelmében a jogalkotó által megfogalmazott törvényi cél az, hogy megvalósítsa a közügyek átláthatóságát a közérdekű (közérdekből nyilvános) adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével. A közérdekű adat fogalmának a közügyek átláthatósága érdekében meghatározott, az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti definíciójának megfelelő adat esetében a törvényi cél meghatározása, vizsgálata alapján a jogalkalmazó számára a törvény nem biztosít külön mérlegelési lehetőséget

arra nézve, hogy a kiadni igényelt közérdekű adat megismerése mögött áll(hat)-e közérdek. Kifejtette, hogy amennyiben a kiadni kért adat megfelel a célmeghatározás alapján megalkotott törvényi definíciónak, az Infotv. 26. § (1) bekezdése értelmében (az Infotv.-ben meghatározott, nevesített kivételekkel) az adott közérdekű adat megismerésére irányuló igényt teljesíteni kell, függetlenül az igénylő (a normaszövegben kifejezetten nem behatárolt és korlátozott) céljától. Emellett utalt arra is, hogy az Infotv. (erre vonatkozó, kifejezett rendelkezése hiányában) az adatigénylés teljesítésének nem feltétele, hogy az igénylő közölje az adatkérése indokát, okát, célját, ezért az nem is vizsgálható, hogy az igénye a közügyek átláthatóságát, illetve a közérdeket szolgálja-e. Ezzel összefüggésben az indítványozó utalt az Alkotmánybíróság 3077/2017. (IV. 28.) AB határozata Indokolásának [30] pontjában kifejtettekre. Eszerint az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja szerinti közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatra nézve ezen adatok megismerésének biztosítása az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésébe foglalt alapjog érvényesülését szolgálja. Amennyiben a jogalkalmazó jogértelmezés útján leszűkíti az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja szerinti közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok körét (az Infotv.-ben nem szabályozott további feltételek figyelembevételével), s így indokolatlanul korlátozza az információs szabadság érvényesülését, e jogértelmezés az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerinti alapjog sérelmére vezet. Indokolásában kitért a kúriai határozatok korábbi általa eltérőnek vélt, az adatigénylés elbírálása során a közérdekű adat definíciójára vonatkozó gyakorlatára. Érvelése szerint helytelen az a jogi álláspont, amely szerint az adatkezelőnek vagy a bíróságnak joga van mérlegelni, hogy valamely, egyébként kétségtelenül a törvényi definíció alapján közérdekű adatnak vagy közérdekből nyilvános adatnak minősülő adat kiadása megtagadható-e azért, mert a közérdekű adat csak „kicsit” közérdekű adat, vagy az „nem hordoz jelentős információt” vagy az „nem szolgálja az állami szerv átláthatóságát”. Azt is hangsúlyozta, hogy az Infotv. 3. §-a 5. pontjában megfogalmazott közérdekű adat definíciójában sem az átláthatóság, sem a jelentős információ tartalom feltételének követelménye nem szerepel. Az, hogy az alperes szerint az adatnak van-e relevanciája, vagy sem, a saját átláthatósága szempontjából, az indítványozó nézete szerint nem vezethet az adatigénylés megtagadásához. Továbbá a bíróság mérlegelése sem terjedhet ki az átláthatóságra. Az Infotv. 30. § (5) bekezdése értelmében amennyiben a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni. Így a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, amennyiben a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél. Emellett azt is kifejtette, hogy az Infotv. egyrészt nem definiálja a közérdek fogalmát, másrészt csak a közérdek súlyának mérlegelését teszi lehetővé a 27. § (5) bekezdésében

meghatározott esetben, az Infotv. 30. § (5) bekezdésében meghatározva, hogy mikor lehet törvény által biztosított mérlegelés eredményétől függően a közérdekű adat kiadását megtagadni. Ugyanakkor sem a Kúria, sem az alperes nem nevezett meg semmilyen közérdeket, ami a megtagadás alapjául szolgálna, és nem is bizonyította ennek súlyosabb voltát. Azt is hangsúlyozta, hogy az indítványozó Alaptörvényben garantált joga, hogy a közérdekű adat definícióját kielégítő adatból maga vonjon le következtetést (akár helytállóan, akár nem).

- [14] Az indítványozó a kifogásolt bírói döntés folytán az Alaptörvény 28. cikke, továbbá XXVIII. cikk (1) bekezdése, ezen belül az indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye sérelmét is állította. Nézete szerint a Kúria csak kirívóan okszerűtlen indokolású ítéletet bírálhat felül, melyet köteles megindokolni. Ugyanakkor az adott ügyben a kúriai ítéletben felhívott jogszabályokból, valamint annak indokolásából – a jogértelmezés általános szabályainak megtartása mellett – nem következik az indítványozót marasztaló kúriai döntés. Hangsúlyozta továbbá: azzal, hogy a Kúria megfelelő indokolás helyett csak kinyilatkoztatta a döntés elvi tartalmaként megjelölt indokolás [32] bekezdésében foglaltakat, megsértette az indítványozó közérdekű adat megismeréséhez és terjesztéséhez való, az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerinti jogát. Míg az Alaptörvény II. cikkébe foglalt, az emberi méltósága sérelmét abban látta, hogy a Kúria nem tartotta az indítványozót érdemesnek arra, hogy a kiadott adat alapján saját véleményét formálja, valamint azt újságírói tevékenységéhez, valamint kutatói tevékenységéhez felhasználhassa. Az indítványozó utalt az Alkotmánybíróság véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozó főbb megállapításaira, továbbá az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglaltakra. Kifejtette továbbá, hogy az általa kiadni kért adatok jelentős információt hordoznak, emellett fenntartja magának azt a jogot, hogy véleménye eltérhessen a bíróság véleményétől. Nézete szerint az adatok közérdekű minőségének az alperes általi el nem ismerése ellentétes a jogalkotói céllal, valamint a szabad véleménynyilvánítás és a szabad kutatás jogával. Az indítványozó továbbá az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésének sérelmével összefüggésben utalt – többek között – az Alkotmánybíróság 5/2014. (II. 14.) AB határozatának azon megállapítására, amely szerint „[a] közérdekű adatok megismeréséhez való jog súlyos sérelmét eredményezi (...) ha az adatkezelő a nyilvánosság korlátozásakor pusztán arra hivatkozik, hogy az adat döntést megalapozó adat, de ennek igazolását mellőzi; ezzel ugyanis kiüresíthetővé válik a közérdekű adat nyilvánosságához való jog”. Ez alapján a közérdekű adatok megismeréséhez való jog súlyos sérelmét eredményezi, ha az adatkezelő a nyilvánosság korlátozásakor pusztán arra hivatkozik, hogy az adat nem szolgálja az adatkezelő átláthatóságát, de ennek igazolását mellőzi; ezzel ugyanis kiüresíthetővé válik a közérdekű adatok nyilvánosságához való jog. Ezért az indítványozó az Alkotmánybíróságtól alkotmányos követelmény megállapítását kérte arra vonatkozóan, hogy a közérdekű adat kiadása iránt indított ügyben eljáró bíróság

az adat közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatkénti minősítés során kizárólag az Infotv. általi definícióban foglaltakat vizsgálhatja, az adatkorlátozás kiadásának nincs helye azon az alapon, hogy az adat a bíróság vagy az adatkezelő megítélése szerint szolgálja-e az adatkezelő szerv átláthatóságát.

II.

[15] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

„VI. cikk (1) Mindenkinek joga van Ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát.

(3) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

„IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.”

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

„28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

[16] 2. Az Infotv. érintett, az adatigényléskor hatályban volt rendelkezései:

„3. § E törvény alkalmazása során:”

„5. *közérdekű adat*: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával

összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;"

III.

[17] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e az indítvánnyal szemben támasztott törvényi követelményeknek. Erre nézve a következőket állapította meg.

1. Az Abtv. 27. §-a alapján az „alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés *a)* az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és *b)* az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva”.

[18] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó a határidőben benyújtott indítványában (az indítványozó a kúriai ítéletét 2025. október 31-én vette át, míg az alkotmányjogi panaszát 2025. december 29-én elektronikusan nyújtotta be a bírósághoz) az Abtv. 27. §-a alapján a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.20.865/2025/6. számú ítélete az ügy érdemében hozott, jogorvoslattal nem támadható döntésének alkotmányossági vizsgálatát kérte, amely ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, továbbá az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogai sérelmére hivatkozott, ezért az alkotmányjogi panasz e tekintetben is megfelel az Abtv. 27. §-ában előírt követelményeknek. Az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, és érintettsége, mivel a közérdekű adat kiadása iránt indított perben felperes [27. § (2) bekezdés *a)*–*c)* pontjai] volt, fennáll.

[19] A kérelem a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeinek részben tesz eleget. Az indítvány tartalmazza: *a)* azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza (Abtv. 27. §) *b)* az eljárás megindításának indokát (az indítványozó álláspontja szerint a kifogásolt bírói döntés számos alapjogát sérti); *c)* az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírósági

döntést (a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.20.865/2025/6. számú ítéletét); d) az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [a II. cikket, a VI. cikk (2) és (3) bekezdéseit, IX. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) bekezdését]; továbbá e) indokolást arra nézve, hogy a jogszabály, jogszabályi rendelkezés, (adott esetben) a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezését, a kérelem részletes indokolását, f) kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott bírósági döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt. Ugyanakkor az Alaptörvény indítványozó által sérelmesnek vélt B) cikk (1) bekezdésére, mint Alaptörvényben biztosított jogra csak két esetben alapítható alkotmányjogi panasz: a kellő felkészülési idő hiánya, illetve a visszaható hatály tilalma miatt {3012/2017. (II. 8.) AB határozat, Indokolás [25]}. Az indítvány azonban nem tartalmaz ezekre vonatkozó érvelést, amelyre alkotmányjogi panasz alapítható lenne. Míg az Alaptörvény 28. cikkére vonatkozóan fontos kiemelni, hogy az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az Alaptörvény 28. cikkére alkotmányjogi panasz önmagában nem alapítható {lásd pl. 3257/2016. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [13]; 12/2020. (VI. 22.) AB határozat, Indokolás [41]; 3550/2021. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [11]}.

- [20] Az Alkotmánybíróság az indítványnak az Alaptörvény II. cikke, IX. cikke, X. cikk (1) és (2) bekezdései, továbbá XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmével összefüggésben az alkotmányjogi panaszra vonatkozó értelmezhető érvelést pedig úgy értékelte, hogy azok alkotmányjogi szempontból nem kellően alátámasztottak. Ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasznak a fenti alaptörvényi rendelkezések sérelmére vonatkozó részét érdemben nem vizsgálta, mivel az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az indokolás hiánya az ügy érdemi elbírálásának akadálya {lásd többek között: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3245/2016. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [10], [13]}.
- [21] Az indítvány emellett kérelmet tartalmazott alkotmányos követelmény megállapítására (arra vonatkozóan, hogy az Alkotmánybíróság alkotmányos követelményt állapítson meg arra nézve, hogy a közérdekű adat kiadása iránt indított ügyben eljáró bíróság az adat közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatkénti minősítése során kizárólag az Infotv. általi definícióban foglaltakat vizsgálhatja, az adatkorlátozás kiadásának nincs helye azon az alapon, hogy az adat a bíróság vagy az adatkezelő megítélése szerint szolgálja-e az adatkezelő szerv átláthatóságát) vonatkozóan. E körben fontos kiemelni, hogy az alkotmányos követelmény megállapítása az Abtv. 46. §-a alapján hivatalból lehetséges jogkövetkezmény, annak indítványozására a panaszosnak nincs lehetősége {lásd hasonlóan: 3009/2012. (VI. 21.) AB határozat, Indokolás [62], 1254/2026. (V. 12) AB végzés, Indokolás [18]}.
- [22] 3. Az Abtv. 29. §-ában meghatározottak szerint az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, vagy alapvető alkotmányjogi

jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {erről elsőként lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30], illetve 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}.

- [23] A közérdekű adatok megismeréséhez való jog sérelmét állító indítvány alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, amely az adatigénylés elutasítása tárgyában hozott bírói ítélet érdemét érinti. Az indítvány alapján vizsgálandó, hogy támadott a bírói jogértelmezés – amely szerint nem tartozik az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti fogalom körébe, és nem minősül közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatnak, s így nem ismerhető meg az a(z) (indítványozó által) kért adat, amely nem járul hozzá az alperes által gyakorolt közhatalom, az ítélkezési tevékenység működéséről való tájékozott véleményformáláshoz és nincs az ítélkezés, az egyes bírósági szinteken, vagy egy-egy bíróságon folyó ítélkező munka, avagy a bírói igazságszolgáltatás működését egészében jellemző tartalma – leszűkíti-e az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok körét, s ezzel indokolatlanul korlátozza-e az indítványozó Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésébe foglalt alapjogának gyakorlását.
- [24] 5. Az Alkotmánybíróság – a fentieket figyelembe véve – megállapította, hogy az indítványozó alkotmányjogi panasa a fentiek szerint a befogadhatóság Abtv.-ben szabályozott törvényi kritériumának eleget tesz, ezért annak befogadásáról az Ügyrend 31. § (6) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva az Alkotmánybíróság jelen, érdemi elbírálást tartalmazó határozatában döntött.

IV.

- [25] Az alkotmányjogi panasz az alábbiak szerint megalapozott.
- [26] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt kiemeli, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, illetve az Abtv. 27. §-a értelmében alkotmányjogi panasz alapján a támadott bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja. Az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálatát az Alaptörvény 28. cikkére figyelemmel végzi el. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alkotmánybíróság már többször rámutatott arra, hogy: „Az Alkotmánybíróság a bíróságok ítéleteit [...] akkor bírálhatja felül, ha azok az Alaptörvény megszabta értelmezési tartományt megsértik, és ezáltal a bírói döntés alaptörvény-ellenes lesz” {3119/2015. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [22]; 3031/2016. (II. 23.) AB végzés, Indokolás [19]; 16/2016. (X. 20.) AB határozat, Indokolás [16]; 17/2016. (X. 20.) AB határozat, Indokolás [25]}.

- [27] 2. Az Alkotmánybíróság jelen panaszeljárárásában az indítvány alapján a támadott kúriai döntésnek, a benne foglalt bírói jogértelmezésnek az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésével való összhangját arra vonatkozóan vizsgálta, hogy az indokolatlanul szűkíti-e a közérdekű, illetve a közérdekből nyilvános adatok körét, és ennek folytán a bírói jogértelmezés az információszabadság indokolatlan korlátozását eredményezi-e, amely folytán sérül az indítványozó Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésébe foglalt alapjoga.
- [28] 2.1. Ehhez elsőként az Alkotmánybíróság szükségesnek tartotta röviden áttekinteni a közérdekű adatok megismerése és terjesztése jogával kapcsolatos gyakorlatának főbb megállapításait.
- [29] Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapján „[m]indenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez”. Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben – többek között – a 13/2019. (IV. 8.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh1., illetve határozat) foglalta össze addigi vonatkozó gyakorlatát. A határozat mindenekelőtt hangsúlyozta, hogy az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése – az Alaptörvény hetedik módosításának 2018. június 29-én történő hatályba lépéséig a VI. cikk (2) bekezdése – biztosítja a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogot. Kiemelte továbbá, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog (összefoglaló néven: az információszabadság) az Alkotmánybíróság következetesen érvényesített gyakorlata szerint „az informáltsághoz való jogot, az információk megszerzésének szabadságát és állami elismerését, továbbá biztosítását jelenti”, ami azért lényeges, mert az „információkhoz való hozzáférhetőség, az információk szabad áramlása különösen a közhatalom és az állam szervei tevékenységének átláthatósága körében alapvető jelentőségű” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 185.].
- [30] Az Alaptörvény fenti rendelkezése értelmében mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez, vagyis minden közérdekű adat nyilvános. A határozat – megerősítve a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatban áttekintett gyakorlatát hangsúlyozta: ezek mögött alapvetően két, egymással összefüggő indok áll, egyrészt a közhatalom működéséről való tájékozott véleményformálás feltételeinek a megteremtése, másrészt a demokratikus és hatékony működés külső kontrollja és ösztönzése. Pontosabban írható le a két jog kapcsolata, ha az információszabadság két elemét – az információhoz való hozzáférést és annak terjesztését – külön kezeljük. Az információhoz való hozzáférés, a közérdekű információ megismerésének joga alapvetően megelőzi és elősegíti a véleményalkotást, míg a közérdekű adat terjesztésének a joga lényegében már a véleménynyilvánítási jog részeként értékelhető.
- [31] A 21/2013. (VII. 19.) AB határozat {megerősítve – többek között – a 3483/2023. (XI. 17.) AB határozattal, Indokolás [30]} kiemelte: az alanyi jogon biztosított információszabadság jogának kiemelkedő jelentősége abban áll, hogy „[a] nyílt,

áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és a végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokratizmus egyik alapköve, a jogállami államberendezkedés garanciája. A nyilvánosság próbája nélkül az állam polgáraitól 'elidegenedett gépezetté', működése kiszámíthatatlanná, előreláthatatlanná, kifejezetten veszélyessé válik, mert az állam működésének átláthatatlansága fokozott veszélyt jelent az alkotmányos szabadságjogokra."

- [32] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta továbbá, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog kapcsán az „átlátható állam” a pénzügyi átláthatóság mellett közvetlenül, szövegszerűen is összefüggésbe hozható az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésével, mely szerint: „A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok.”
- [33] A közérdekű adatokat illetően a nyilvánosság-elv főszabálykénti érvényesüléséhez szükséges, hogy az arra köteles adatkezelő a közérdekű adatok megismerését – proaktív módon, illetve adatigénylés alapján – biztosítsa {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [35]; 2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [41]} Az Abh1. a nyilvánosság-elvvel összefüggésben utalt a 3252/2016. (XII. 6.) AB határozat azon megállapítására, mely szerint „[a]z Alaptörvényben rögzített alapvető jognak (...) a közérdekű adatok megismerésére irányuló adatigénylés útján lehet érvényt szerezni (már amennyiben a közérdekű adatok proaktív közzétételére nem kerül sor). Az adatigénylés jogosítványa nélkül a közérdekű adatok megismeréséhez való jog valódi alanyi jogot nem is tudna jelenteni. Az alapvető jog biztosításával ezért elválaszthatatlanul összefonódik az adatigénylés lehetőségének, illetve az adatigény teljesítésének megfelelő biztosítása” (Indokolás [25]).
- [34] 2.2. Az Alkotmánybíróság már több határozatában részletesen foglalkozott a bírói igazságszolgáltatás mint különálló hatalmi ág szervei és ítélezési tevékenységének a nyilvánosságával is {erre nézve összefoglalóan lásd: 1002/2026. (I. 26.) AB határozat}, amely kapcsán kifejtette, hogy az előbbi alapvetően nem különbözik más, közpénzből finanszírozott szervezet működése nyilvánosságától (Abh1., Indokolás [36]), utalva a vonatkozó korábbi alkotmányossági gyakorlatra {3056/2015. (III. 31.) AB határozat, Indokolás [15], 873/B/2008. AB határozat, ABH 2011, 1826, 879/E/2004. AB határozat, ABH 2011, 1478.}.
- [35] Az ítélezési tevékenységével összefüggésben kiemelte, hogy a bírói ítélező munka kontrollja főszabály szerint elsődlegesen a tárgyalások és az ítélethirdetés nyilvánosságán keresztül valósul meg {3171/2017. (VII. 14.) AB határozat, Indokolás [51]–[54]}. Erre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a bírósági határozatok egyaránt tartalmazhatnak személyes adatokat, valamint közérdekű (közérdekből nyilvános) adatokat. Ugyanis, bár a bírósági döntéseket a közhatalmi szervek hozzák, valamint a

közhatalmi szervek által kezelt adatokat tartalmazzák, alapvetően a természetes és más személyek jogait és kötelezettségeit rendezik, (legyen szó akár a magánjog, akár a büntetőjog, vagy a közigazgatás területéről). „Ebben a körben ugyanis lényegesen különbözőek azok a szempontok, amelyek a hozzáférés jogosultságának szabályozását és értelmezését meghatározzák. A bírósági eljárások alanyai és érdekeltjei egy zárt kört jelentenek, aminek következtében a személyes adatvédelemnek a közérdekű adatokhoz való hozzáférés jogával szembeni korlátozó funkciója megnövekedett”, adott esetben, – így különösen egyes polgári eljárásokban, elsősorban a személyállapotú perekben – az kizáró szerephez jut [3056/2015. (III. 31.) AB határozat, Indokolás [14]].

- [36] Az Abh1. a nyilvános (közérdekű) adatok körével, mint az információszabadság tárgyával összefüggésben kiemelte, hogy az Alaptörvény értelmében az adatnyilvánosság a közérdekű adatokra vonatkozik, de az Alaptörvény a 39. cikk (2) bekezdését kivéve, nem határozza meg, hogy mely adatok tartoznak ebbe a körbe. Ezért az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésének alkotmányos rendeltetésével, valamint a demokratikus társadalomban betöltött funkciójával összhangban, az Infotv. vonatkozó rendelkezései alapulvételével szokásos az érintett adatkört behatárolni, mely esetében az Infotv. 3. § 5. és 6. pontjának értelmezésére és megfelelő alkalmazására van szükség. Ez jogalkalmazói feladat, amely bírói felülvizsgálat tárgya lehet [lásd: 3077/2017. (IV. 28.) AB határozat, Indokolás [27]], azonban – szűk körben – alkotmánybírói kontroll alá veendő (Indokolás [40]).
- [37] A határozat rögzítette továbbá {erre nézve lásd még: az 3077/2017. (IV. 28.) AB határozat Indokolásának [30] bekezdését}, hogy az Alkotmánybíróság a bírói döntés alkotmányossági felülvizsgálata során nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy az alapul fekvő ügyben kiadni kért konkrét adatok közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatok, miután az a törvényi fogalom alkalmazását igénylő jogalkalmazási feladat. Azonban abban az esetben, amikor megállapítható, hogy a jogalkalmazó ez irányú jogértelmezése leszűkíti az Infotv. 3. § 5. és 6. pontjai szerinti közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok körét (az Infotv.-ben nem szabályozott további feltételek figyelembe vételével) és ezzel indokolatlanul korlátozza az információszabadság érvényesülését, az erre irányuló jogértelmezés már az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében rögzített közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapjog sérelmére vezet.
- [38] Az Abh1. megállapította, hogy a bírói gyakorlat a közérdekű adat tartalma alatt a közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő adat mellett mindazon adatot beleérti, amely nem esik a személyes adat fogalmi körébe és amely a közfeladatot ellátó szerv vagy személy tevékenységére vonatkozik, vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett. Ezek ismeretében lehetséges a közhatalom működéséről való tájékozott véleményformálás, valamint a demokratikus és hatékony működés külső kontrollja.

[39] Az Alkotmánybíróság az említett határozatban az adatkezelés fogalmának az értelmezésével összefüggésben (Indokolás [43]–[45]) nyomatékositotta, hogy az szintén alapvető jelentőséggel bír az információs szabadság érvényesülése szempontjából. Az adatkezelés tényének fennállásáról dönteni alapvetően jogalkalmazási feladat, ugyanakkor az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz eljárásokban folytatott alapjogvédelmi szerepéből következő feladatához tartozik annak megválaszolása is, hogy „egy adott jogszabály mely jogalkalmazói értelmezése találkozik az Alaptörvényben elismert jogokban rejlő egyes követelményekkel” {vö: 13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [51]}. Ezért az Alkotmánybíróság megadhatja azokat a szempontokat, amelyeket az adatkezelés fogalmának – az információs szabadság alkotmányos védelmét garantáló – értelmezésekor figyelembe kell venni. Az adatközlés kötelezettsége nyilvánvalóan fennáll (és nem is vitatott), amennyiben az információ létezik, közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatnak minősül (Infotv. 3. § 5. és 6. pont) és a kérelmező azt kezeli (erre nézve részletesebben lásd.: Infotv. 3. § 10. pont), továbbá az adat azonnal elérhető, „készen és rendelkezésre áll” [Indokolás (46)].

V.

[40] Az Alkotmánybíróság a fentiekre figyelemmel az Abtv. 27. §-a alapján indult eljárásában az alkotmányjogi panasszal támadott kúriai döntés alkotmányosságát vizsgálta, mely során Indokolása IV. pontjában tett, összefoglaló megállapításait jelen ügyben is irányadónak tekintette.

[41] 1. Az Alkotmánybíróságnak a konkrét alkotmányjogi panasz eljárásban azt kellett megvizsgálnia, hogy a kifogásolt kúriai döntés jogértelmezése korlátozta-e, leszűkítette-e a közérdekű adatok körét, továbbá amennyiben igen, e korlátozás az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint szükséges és arányos volt-e, s ezáltal a kifogásolt jogértelmezés összhangban áll-e az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében foglaltakkal, avagy az az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése sérelmére vezetett.

[42] 2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában azt kifogásolta, hogy a kúriai döntés jogértelmezése során közérdekű adatnak kizárólag azt az adatot tekintette, amely – az egyéb feltételek fennállása mellett – hozzájárul az alperes által gyakorolt közhatalom működéséről való tájékozott véleményformáláshoz, és az alperes ítélezési tevékenységével összefüggő, az ítékezés az egyes bírósági szinteken, illetve egy-egy bíróságon folyó ítélezési munka, valamint a bírói igazságszolgáltatás működését jellemző tartalommal bír. Mindezek hiányában az általa kért adatokat a jogerős bírói döntés nem tekintette közérdekű adatnak.

- [43] 2.1. Az indítványozó adatigénylésében az alperestől arra vonatkozó adatok kiadását kérte, hogy a 2020-ban a bíróságnál előterjesztett adatigénylések közül hány darabot továbbított a benyújtástól számított tizenöt napon belül az OBH-nak; továbbá a 2020-ban a bíróságnál előterjesztett adatigénylések közül hány darab megválaszolásához kapott javaslatot az OBH-tól.
- [44] A Kúria ítélete indokolása szerint azt, hogy a fenti adatok nem tekinthetők közérdekű adatnak, az alábbiakra figyelemmel állapította meg. Érvelése szerint az Alkotmánybíróság vonatkozó gyakorlata alapján az Alaptörvény értelmében az adatnyilvánosság a közérdekű adatokra vonatkozik, amely az Alaptörvény – a 39. cikk (2) bekezdését kivéve – nem határozza meg, hogy mely adatok tartoznak ebbe a körbe. Az érintett adatkört az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alkotmányos rendeltetésével, valamint a demokratikus társadalomban betöltött funkciójával összhangban, az Infotv. vonatkozó rendelkezései alapulvételével szokás behatárolni. Ennek meghatározására ugyanakkor az Infotv. fogalom-meghatározásából kell kiindulni. Annak megítélése során, hogy a megismerni kívánt adat megfelel-e az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja szerinti fogalomnak, az Infotv. célját is figyelembe kell venni. Indokolása szerint mivel az alperes közfeladata az ítélezés (mint fő tevékenység), annak átláthatósága szempontjából lényegtelen az a számadat, hogy az alperes 2020-ban a bíróságnál előterjesztett adatigénylések közül hány darabot továbbított a benyújtástól számított 15 napon belül az OBH-nak, a 2020-ban a bíróságnál előterjesztett adatigénylések közül hány darab megválaszolásához kapott javaslatot az OBH-tól. A Kúria hivatkozása szerint mivel a kért adat semmiben sem járul hozzá az alperes által gyakorolt közhatalom (ítélkezési tevékenység) működéséről való tájékozott véleményformáláshoz, továbbá nincs az ítélezés, az egyes bírósági szinteken, vagy egy-egy bíróságon folyó ítélező munka, avagy a bírói igazságszolgáltatás működését egészében jellemző tartalma sem.
- [45] 2.2. Az Alkotmánybíróságnak erre figyelemmel vizsgálnia kellett, hogy a Kúria döntése leszűkítette-e közérdekűség fogalmát? Ugyanakkor jelen eljárásában figyelemmel kellett lennie arra is, mint ahogyan azt a jelen határozata Indokolásának IV. pontjában már hangsúlyozta, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozását kizárólag alkotmányossági szempontból vizsgálhatja.
- [46] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint (erre nézve lásd Abh.1 Indokolás [42]), a közérdekű adat tartalma (az Infotv. 3. § 5. és 6. pontjaival egyezően) magában foglalja a közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő adatok mellett mindazon adatot, amely nem esik a személyes adat fogalmi körébe, és amely a közfeladatot ellátó szerv vagy személy tevékenységére vonatkozik, illetve közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett.
- [47] Erre figyelemmel jelen ügyre vonatkoztatva magának az alperesnek, a Fővárosi Ítéltáblának mint közfeladatot ellátó szervnek abban az esetben nem áll fenn a felelőssége az alapjogi jogviszonyban a kötelezetti oldalon az alapjog érvényre

juttatásában, amennyiben az adatot a Fővárosi Ítélőtábla vagy nem kezeli (az adatkezelői minőség hiánya okán) (1), vagy az adat nem közérdekű adat és nem is közérdekből nyilvános adat (2), valamint amennyiben az adat közérdekű adat vagy közérdekből nyilvános adat, de annak kiadását törvényben meghatározott okból, jogszerűen tagadja meg (3).

- [48] Az alapul szolgáló bírósági eljárások egyikében sem merült fel, hogy az indítványozó által kért adatokat az alperes ne kezelné. Emellett az is egyértelműen megállapítható, hogy mivel a kiadni kért adatok csupán számadatok (pontosabban darabszámot jelölnek, ahogy a másodfokú bíróság ítélete fogalmazott), azok nem tekinthetők személyes adatnak sem.
- [49] Míg a harmadik feltétellel összefüggésben az Alkotmánybíróság az alábbiakat állapította meg. A Kúria két feltétel fent nem állására hivatkozással nem tekintette az indítványozó által kiadni kért adatokat közérdekű adatnak. Egyrészt értelmezése szerint az alperes által gyakorolt közhatalmi tevékenysége kizárólag az ítékezésben ölt testet, így a közérdekű adatigénylés kizárólag azzal összefüggésben, arra vonatkozó adatra irányulhat (1). Emellett a kért adatnak – a Kúria értelmezése szerint – hozzá kell járulnia az alperes által gyakorolt közhatalom működéséről való tájékozott véleményformáláshoz, és az ítékezés, az egyes bírósági szinteken, vagy egy-egy bíróságon folyó ítélező munka, avagy a bírói igazságszolgáltatás működését egészében jellemző tartalommal kell bírnia (2). Ezen feltételek hiányában a kiadni kért adatokat nem tekintette közérdekűnek.
- [50] Az Alkotmánybíróság már több határozatában hangsúlyozta, hogy „[a] közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog nem abszolút jog: más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával törvényben korlátozható [I. cikk (3) bekezdés]” {lásd pl. 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [37]}. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor a közérdekű adatok nyilvánossága korlátozásának körében alapvető elvként határozta meg az Alkotmánybíróság, hogy az információszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni. Az Alkotmánybíróság következetes értelmezése szerint „[e]gy demokratikus társadalomban tehát a közérdekű adatok nyilvánossága a főszabály; ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kivételnek kell tekinteni” {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [39]}. Ebből következik az is, hogy a közérdekű adatok vonatkozásában a nyilvánosság korlátozása csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltnak, ha azt más alapjog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme kényszerítően indokolja, illetve elkerülhetetlenül szükségessé teszi.
- [51] Az Alkotmánybíróság a konkrét ügyben azt állapította meg, hogy nem azonosítható egyetlen olyan alapjog, vagy más alkotmányos érték sem, amely a Kúria döntésében foglalt jogértelmezést, az indítványozó által kért közérdekű adatok

megismerhetőségének a fentiekben nevesített két feltétellel (csak az ítélezési tevékenységével összefüggő, valamint az adatfelhasználási céltól függő) korlátozását a fentiek szerint szükségessé tenné.

- [52] Jelen határozata Indokolásának IV. pontjában az Alkotmánybíróság már megerősítette, hogy gyakorlata szerint a bírói igazságszolgáltatás mint külön hatalmi ág nyilvánossága az ítélezési tevékenysége mellett annak szervi tevékenységét is magában foglalja. Utóbbi alapvetően nem különbözik más, közpénzből finanszírozott szervezet működése nyilvánosságától (Abh1., Indokolás [36]), utalva a vonatkozó korábbi alkotmányossági gyakorlatra {3056/2015. (III. 31.) AB határozat, Indokolás [15], 873/B/2008. AB határozat, ABH 2011, 1826, 879/E/2004. AB határozat, ABH 2011, 1478.}. Ahogy arra az Alkotmánybíróság a 3154/2017. (VI. 21.) AB határozatában rámutatott, a státuszbeli és szervezeti garanciák is a független ítékezés biztosítását szolgálják. „A bírónak nem csak a másik két hatalmi ág képviselőitől, hanem a többi bírótól is függetlennek kell lenniük. Ez a belső (a bírósági szervezetrendszeren belüli) függetlenség is kétirányú: az ítélezési tevékenység függetlenségét egyrészt biztosítani kell a többi bíróval szemben, azaz garantálni kell, hogy a bírók saját szakmai meggyőződésük alapján ítélezhessenek, másrészt ki kell zárni az igazgatási befolyásolás lehetőségét is [elsőként lásd: 38/1993. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1993, 256, 261-262.] (Indokolás [19]).
- [53] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésével összhangban kiemeli, hogy az információszabadsághoz való jog részeként az igazgatási befolyásolás kizárása okán a bíróságok szervi működése, ezen tevékenységükről való adatok megismerése, az arról való tájékoztatás is a közhatalom működéséről való tájékozott véleményformálás feltételeinek a megteremtését, valamint a demokratikus és hatékony működés külső kontrollját és ösztönzését szolgálja. A Kúria ítélete azzal, hogy a bíróságok ezen szervi tevékenységére vonatkozó adatokat értelmezése során nem tekinti közérdekű adatoknak, az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében foglaltakat szükségtelenül leszűkíti, mely szűkítő értelmezés az indítványozó Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerinti alapjogának sérelmét eredményezi.
- [54] A Kúria értelmezése emellett az igényelt adatok kiadását további, a fentiekben bemutatott feltétel alapján is megszürté. Attól téve függővé a kért adat kiadását – az adatkezelő megítélésétől függően –, hogy a kiadni kért adat hozzájárul-e és mennyiben a tájékozott véleményformáláshoz.
- [55] Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy a közérdekű adat megismeréséhez való jognak ugyan valóban van egy célja (tájékozott közvélemény, átlátható állam), az adatkezelő viszont nem hivatkozhat arra, és nem dönthet arról, hogy az adatigénylés teljesítése nem járul hozzá ehhez a célhoz. Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdéséből ugyanis megdönthetetlen vélelemként következik, hogy a közérdekű adatok megismerése hozzájárul a közügyek megvitatásához. A közérdekű adat megismeréséhez való jog a kötelezett számára azt eredményezi, hogy tevékenysége és gazdálkodása bárki

számára megismerhető lehet, és az átláthatóság önmagában ösztönzi a jogszerű magatartást és a pazarlás megelőzését. A közérdekű adatok megismeréséhez való jog az adatok, és nem a megismerés közérdekűségét védi, a megismerés közérdekű célokra történő korlátozása ugyanis alapjogba ütköző módon szűkíti a védelmi kört. Ezért az adatkezelő csak az Infotv. valamely konkrét rendelkezésére hivatkozva tagadhatja meg az adat megismerését (és ezáltal a kiadását), önmagában az Infotv. 1. §-ában foglalt célra hivatkozással azonban nem.

- [56] Az Alkotmánybíróság a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatában {Indokolás [41]} a törvényhozó vonatkozásában állapította meg, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog gyakorlásának elősegítése, az adatigénylés rendje, az adatok kiadásának megtagadása és az az ellen igénybe vehető jogorvoslat vonatkozásában köteles megfelelő garanciákat kiépíteni. Ugyanakkor ezen kiépített garanciákat nem lehet fogalmilag tisztázatlan, bizonytalan jogi kategóriák használata révén relativizálni, mert az ezekre való hivatkozással a közérdekű adatokat kezelő szerv végső soron megkerülhetné a közérdekű adatok kiadását.
- [57] Az Alkotmánybíróság ezen követelményeket a jogalkotó mellett a bíróságokra (amelyek jogalkalmazásukkal a normát maguk is tartalommal tölthetik meg) is irányadónak tekinti. Jelen ügyben megállapította, hogy az a kúriai jogértelmezés, amely szerint a bíróság adatkezelőként maga dönt arról, hogy a kiadni kért adat elősegíti-e a tájékozott véleményformálást, az Infotv. 3. § 5. pontjának alkalmazása során az információs szabadság érvényesülését az Infotv. 1. §-ában foglalt céljának a figyelembevételéhez kötve, szükségtelenül, az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésébe ütköző módon korlátozta az indítványozó alapjogát.
- [58] 3. Megállapítható tehát, hogy a Kúria az indítvány által kifogásolt döntésében a közérdekű adat fogalmának értelmezése során két olyan feltételt/szemponthoz alkalmazott, amely oly módon leszűkítette a közérdekű adat fogalmát, amely az indítványozó közérdekű adat megismeréséhez való jogát korlátozva, annak az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésébe ütközését eredményezte.
- [59] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó által kifogásolt kúriai ítélet a közérdekű adat fogalmának szűkítő jogértelmezése folytán az indítványozónak az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerinti alapjogának sérelmét eredményezte.
- [60] Ezért az Alkotmánybíróság a kúriai ítéletnek az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésébe ütközése okán az alaptörvény-ellenességét állapította meg, és erre figyelemmel az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján azt a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette.
- [61] 4. Az Alkotmánybíróság – gyakorlatának megfelelően, lásd: 21/2013. (VII. 19.) AB határozat (Indokolás [52]–[53]) és 6/2016. (III. 11.) AB határozat (Indokolás [46]–[47]) –

ugyanakkor rámutat arra, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozását érintő ügyben a támadott bírói döntést kizárólag alkotmányossági szempontból vizsgálta felül. Ezért az Alkotmánybíróság határozatából a kért adatok megismerhetővé tételére irányuló közvetlen kötelezettség nem származik. A kúriai döntés megsemmisítésének az az oka, hogy a Kúria a nyilvánosság-korlátozással szemben az Alaptörvényből nem levezethető, két további, az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése sérelmét eredményező korlátozó szempontot támasztott. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában foglalt panaszok természetéhez igazodva a konkrét ügy érdemét érintő alkotmányossági vetületű kérdésekről dönt, ugyanakkor a konkrét ügyre vonatkozó konzekvenciák levonása – az Alkotmánybíróság által kijelölt értelmezési tartományon belül – az eljáró bíróság, jelen ügyben a Kúria feladata.

- [62] 5. Az Alkotmánybíróság határozatának a Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondatán alapul.

Budapest, 2026. október 13.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
az Alkotmánybíróság elnökhelyettese

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács András György s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Ligeti Miklós Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Nemessányiné dr. Chronowski Nóra
Édit s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Sonnevend Pál s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szomora Zsolt Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [63] A határozat rendelkező részét támogattam, de kizárólag azon ítéleti érvelés miatt, amely szerint az a bíróság által kezelt adat lehet közérdekű adat, amely az ítélkezési tevékenységgel közvetlenül összefüggő. Másrészt azért támogattam, mert a megismételt eljárásban – a konkrét adatkérelem viszonylatában – továbbra is mérlegelheti azt a Kúria, hogy a szervezeti döntés előkészítésében keletkezett adatok viszonylatában a felperes adatmegismerési igénye mennyivel esik nagyobb súllyal a latban, mint a bírósági integritás biztosának alkotmányos követelménye.
- [64] 1. Mindenekelőtt érdemes felidézni azt, hogy mely adatokról van szó. A 2024. évi kérelem a Fővárosi Ítéltáblától annak közlését kérte, hogy a 2020. évben a bíróságon előterjesztett adatigénylések közül, hány darabot továbbított az OBH-hoz, és az OBH hány darab megválaszolásához adott javaslatot.
- [65] A Fővárosi Ítéltábla arra hivatkozva tagadta meg az adatkiadást, hogy ezek jövőbeli döntéseket megalapozó adatok, s a megismerésük veszélyeztetné a Fővárosi Ítéltábla törvényes működési rendjét, feladat- és hatáskörének külső illetéktelen befolyástól mentes ellátását és az álláspont szabad kifejtését veszélyeztetné. Az elsőfokú eljárásban – kúriai döntésekre is hivatkozva – azzal is érvelt, hogy a kért adatok az Infotv. 1.§-ában jelzett célokra tekintettel nem is minősülnek közérdekű adatoknak. Ugyanitt a felperes maga jelölte meg azt az okot, amely miatt ezeknek az adatoknak a kiadását kéri. Állítása szerint a két számadattal bemutathatná azt, hogy „az OBH és a Kúria IV. tanácsa hogyan irányítja az alaprest, utasítást ad fontos ügyekben, megmondják milyen ítélet szülessen.” Az elsőfokú ítélet a felepres keresetét elutasította, és indokolásában a Kúria által kialakított ítélkezési gyakorlatnak megfelelően érvelt.
- [66] A Kúria a döntésének az elvi tartalmát a következőképpen foglalta össze: „Annak megítélése során, hogy az adatigénylés útján megismerni kívánt adat közérdekű adatnak minősül-e, az Infotv. célját is figyelembe kell venni. Ha a kért adat nem járul

hozzá az alperes által gyakorolt közhatalom – az ítélkezési tevékenység – működéséről való tájékozott véleményformáláshoz és nincs az ítélkezés, az egyes bírósági szinteken, vagy egy-egy bíróságon folyó ítélkező munka, avagy a bírói igazságszolgáltatás működését egészében jellemző tartalma, akkor nem tartozik az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti fogalom körében.” (Indokolás [31]–[32]). A Kúria ítélete a joggyakorlatából kiemelten hivatkozott a Pfv.IV.20.254/2023/6. számú ítéletére, amely döntésnek az elvi tartalma a következő volt: „Annak megítélése során, hogy az adat megismerése iránti igény tárgya közérdekű adatnak, közérdekből nyilvános adatnak minősül-e, az Infotv. célját is figyelembe kell venni. Az Infotv. a közérdekű adat fogalmának meghatározásánál összekapcsolja a közfeladatot ellátó szerv kezelésében levő és egyben a tevékenységére vonatkozó, illetve a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett adatok körét, e feltételeknek együttesen kell érvényesülniük ahhoz, hogy azok közérdekű adatnak minősüljenek.” (Indokolás [33]–[34]) Ebben az ügyben a Budapest Környéki Törvényszéktől annak közlését kérte a felperes, hogy 2022. január 1. és február 1. időszakban az x számú számra hány fax érkezett és hány faxot küldtek el, valamint ehhez a fax-számhoz milyen típusú, márkájú fax készülék tartozik.

- [67] Józan ésszel átgondolva az adatigénylésben feltett kérdéseket, bárkiben alappal merül fel a kétely, hogy ezen adatok megismerése, akár azok terjesztése hozzájárulhatna-e a közügyek átláthatóságához? Vajon ezen adatok ismerete mennyiben szolgálná a közhatalom működéséről való tájékozott véleményformálás feltételeinek megteremtését, másrészt a demokratikus és hatékony működés külső kontrollját és ösztönzését? [21/2013. (VII.19.) AB határozat] A kétség a tekintetben merül fel, hogy bizonyos adatok igénylése valóban megfeleltethető-e a törvényi célnak, illetve a VI. cikk (3) bekezdése szerint alapjog rendeltetésének?
- [68] 2. Az alapjogok ismeretelméleti megközelítésben is kategorizálhatók. Vannak olyan alapjogok, amelyeket eleve adottnak, fennállónak tekinthetünk, míg másokat későbbi döntésekből és tapasztalatokból vezetünk le. Ebben a megközelítésben a közérdekű adatok megismeréséhez való jog nem tekinthető a priori jognak, hiszen az a véleménynyilvánítás szabadságához kapcsolt és onnan eredeztethető alapjog. Egyetértek ezért *dr. Márki Zoltán* különvéleményben kifejtett gondolataival pl.: „Az információszabadság szűkebb szabadság, mint a véleménynyilvánítás szabadsága. Mivel a közhatalom valójában közbirtok, a közhatalmi működés valójában közbirtoklás, következésképpen a közösség, illetve annak bármely tagja részére nem idegen. A véleménynyilvánítás szabadsága viszont nem ebből a közösségi birtoklásból fakadó érdekből való, hanem annál tágabb érdekű szabadság, önmagában az emberi mivoltból fakadó. S azzal bárki – felkészültségétől, információéhségétől, illetve igényétől függetlenül – élhet. Ezért lehet azt mondani, hogy, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága esetében közömbös a szubjektivitás (öncélúság), illetve annak jelentősége (ide nem értve a közmegegyezés tárgyát

képező korlátokat). Viszont ezért nem lehet azt mondani, hogy az információszabadság, illetve annak közérdekű adatkérésben megnyilvánuló magatartása esetében ne lenne jelentősége (ne lenne vizsgálható pervitában) az adatkérő magatartás öncélúsága, illetve az információszabadságra hivatkozás helyénvalósága vizsgálatának (aminek természetes terepe a bírói út)."

- [69] 2.1. Az 1988-as évben jelent meg az Alkotmánybíróság majdani elnökének, Sólyom Lászlónak két nagyhatású tanulmánya. A Világosság című folyóiratban az „Adatvédelem és személyiségi jog” címmel, a Valóság című folyóiratban „Egy új szabadságjog: az információszabadság” címmel. Ezekben megfogalmazta azokat az elveket, amelyeket a közérdekű adatok megismerésének jogát illetően irányadónak kell tekinteni. Ezekben a tanulmányokban bemutatásra kerültek más országok szabályozási modelljei, különféle jogesetek. A szerző egy helyen azt írja: : *„Az információ akkor a szabadság eszköze, ha egyrészt a közérdekű információk nyilvánosak, ha a polgárt szolgáló államapparátus működése áttetsző, másrészt viszont akkor, ha a személyes szféra adatai teljesen az érintett személy rendelkezésére állnak, s ez az önrendelkezés garantálva van.”* Máshol pedig – az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében kijelölt mérlegelés alapját előre láttatva – a következőt írta: *„a különböző szabadságok egymást korlátozzák, a rend pedig a szabadságot”.*
- [70] A közérdekű adatok megismeréséhez való jog lényegében jogtörténeti előzmények nélkül került a hazai jogba. Megjelenése – a nemzetközi hatásoknak is köszönhetően – a rendszerváltáshoz kapcsolódik. Egy olyan korhoz, amely egy olyan rendszert igyekezett maga mögött hagyni, ahol az állam működése átláthatatlan volt, míg az egyének az állam számára átláthatók voltak. Ennek a volt jogrendszernek a megtörése, és a jogi szemléletmódnak a demokratikus jogállam irányába való elmozdítása nagyon határozott fellépést követelt meg az Alkotmánybíróságtól is.
- [71] Az ún. rendszerváltó alkotmánymódosítással – 1989. október 23-i hatálybalépéssel – került be az Alkotmányba a 61. § (1) bekezdésébe: *„A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra, továbbá arra, hogy a közérdekű adatokat megismerje, illetőleg terjessze.”* A 61.§ további bekezdései a sajtószabadságról rendelkeztek. Az Alkotmány 61.§ (3) bekezdése azt is elrendelte, hogy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges. A személyes adatok védelméről – a magánszféra védelmének keretében – az Alkotmány 59. § (2) bekezdése rendelkezett. Az Alaptörvény felől visszanézve érdemes rátekinteni arra, hogy mi az, amiről kifejezett rendelkezést nem tartalmazott az Alkotmány. Az Alkotmány VII. fejezete „Alapvető jogok és kötelességek” cím alatt rendelkezett a személyes adatok védelméről, és a közérdekű adatok megismeréséhez való jogról, és az egyéb alapjogokról. Ez a fejezet azonban nem rendelkezett az alapjogok egymáshoz való viszonyáról, a versengő értékek és érdekek egyensúlyának megtalálásának módjáról. Az alapvető jogokról az Alkotmány 8.§ (1) és (2) bekezdése

rendelkezett általánosságban. Az (1) bekezdés szerint: *„A Magyar Köztársaság elismeri az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.”* A (2) bekezdése szerint: *„A magyar köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”* Az Alkotmány nem tartalmazott kifejezett rendelkezést a hatalommegosztás elvéről, a közvetett és közvetlen demokrácia különbségéről, az Alkotmány és a törvények értelmezésének szempontjairól. A bírói jogalkalmazást illetően az Alkotmány 50.§ (3) bekezdése annyit rendelt, hogy *„A bírák függetlenek és csak a törvényeknek vannak alárendelve.”* Az Alkotmány 32/A. §-a nem tartalmazott kifejezett rendelkezést arról, hogy a bíró alkotmánybíróági eljárást kezdeményezhet. A 32/A.§ (1) bekezdése az Alkotmánybíróóság elsődleges feladataként a jogszabályok alkotmányosságának a felülvizsgálatát jelölte meg, azzal, hogy megállapíthatja az alkotmányellenességet és megsemmisítheti a törvényeket és más jogszabályokat.

- [72] A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 1992. november 17-én került kihirdetésre, s egyes rendelkezései már 1992-ben, mások 1993-ban léptek hatályba. A sarkalatos törvénynek minősülő Avtv. 1. §-a (1) bekezdése szerint: *„annak biztosítása, hogy – ha e törvényben meghatározott jogszabály kivételt nem tesz – személyes adatával mindenki maga rendelkezzen, és a közérdekű adatokat mindenki megismerhesse”* A (2) bekezdés rögzítette, hogy *„E törvényben foglaltaktól eltérni csak akkor lehet, ha ezt a törvény kifejezetten megengedi.”* A közérdekű adatok nyilvánosságáról az Avtv. III. fejezete, a 19–22.§-okban rendelkeztek. Az Avtv. a hatálybalépésekor a közérdekű adat fogalmát a következőképpen határozta meg: *„az állami vagy helyi önkormányzati feladatot ellátó szerv kezelésében lévő, a személyes adat fogalma alá nem eső és a törvényben meghatározott kivételek körébe nem tartozó adat.”* A III. fejezet rendelkezett a közvélemény tájékoztatásának kötelezettségéről, lehetővé tette, hogy törvény (honvédelmi, nemzetbiztonsági, bűnüldözési vagy bűnmegelőzési, központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből, külügyi kapcsolatokra, nemzetközi kapcsolatokra, bírósági eljárásra tekintettel) korlátozza a közérdekű adatok nyilvánosságához való jogot. Rendelkezett az adatkérés, adatkiadás és megtagadás, valamint a bírósági eljárás megindításának lényegi szabályairól. A későbbi években ezek a szabályok további rendelkezésekkel egészültek ki, részben az adatvédelmi biztos tevékenységének, részben az alkotmánybíróági döntéseknek a hatására. Az Avtv.-t váltó törvény a közérdekű adatokra vonatkozó korábbi rendelkezéseket – a szerkezeti változások mellett is – lényegében megtartotta. Az Infotv. 2011. július 27-én lépett hatályba.
- [73] Tanulságosak lehetnek az új jogintézményről egykor megjelent jogirodalmi közlések. A rendszerváltás hevületében forradalmi momentum volt a közérdekű adat megismeréséhez való jog Alkotmányba illesztése. Azért merek így fogalmazni, mert

az első adatvédelmi biztos, maga is forradalmi eredetet ad ennek a jognak: „Az angol Polgári forradalom egyik legelső megnyilvánulásaként 1640-ben, még a rövid parlament idején, a parlament követelte, hogy I. Károly nevezze meg azokat, akik gonosz tanácsaikkal döntéseit befolyásolták. Ezt az igényt bátran nevezhetjük az információszabadság korabeli megnyilvánulásának. Már itt látszik, hogy milyen súlyos lehet az információszabadság iránti alkotmányos igénynek, hiszen a dolgok odáig fajultak, hogy Thomas Straffordot, a király főtanácsadóját 1641-ben lefejezték.” (A szerző nem említi, de tudjuk, hogy 8 évvel később I. Károlyt is lefejezték.) Ebben a tanulmányban arról ír, hogy az Alkotmány 61. § (1) bekezdése – amely egy mondatba foglalta a sajtószabadságot és - a közérdekű adatokhoz való jogot Nyugat-Európánál is haladóbb módon szabályozták: „[...] nem kell jogi vagy egyéb érdeket bizonyítania. Ellenkezőleg, ha az érdeklődés indokát kéri a közérdekű adat birtokosa, elegendő azt válaszolni, hogy az ok: személyes kíváncsiság. Mondhatjuk, hogy a kíváncsiságon kívül sem okunk, sem célunk nincs az érdeklődéssel, amint állíthatjuk azt is, hogy a célt nem közöljük.”

- [74] Mindez a rendszerváltás éveire, első évtizedére visszatekintve érthető megközelítés volt. Akkor egy olyan rendszert kellett lebontani, amelyben az állam működése nem volt átlátható, ahol az állampolgárok nem juthattak a közre tartozó információkhoz. Új jogszabályokat kellett meghozni, új intézményeket kellett létrehozni, új szemléletet kellett kialakítani az emberi jogok, az alapjogok valós érvényesíthetősége végett. Ebben a korban születtek meg azok az alkotmánybíróági határozatok, amelyek a ma is élő tétel mondatokat megfogalmazták.
- [75] Az elmúlt 35 évben azonban kialakultak, megerősödtek a közhatalom gyakorlására felhatalmazott intézmények (Országgyűlés, bíróságok, Alkotmánybíróság stb.) és az Alaptörvény már egy hangsúlyosan érték-elkötelezett szemléletet jelenít meg. Másrészt az elmúlt évtizedekben a kommunikáció területén óriási technológiai fejlődés ment végbe. Ezt a jogszabályok megismerhetőségének változásai is jól példázzák: az 1980-as évek végén ezek csak papíralapon voltak elérhetők, és mára mindez már bárki számára online elérhető, a különféle állami szervek – ahogyan más jogi személyek is – saját weblapokkal rendelkeznek, ahol jogszabályi kötelezettség okán, vagy saját elhatározásból rengeteg információt tesznek közzé. A 80-as évek kihívásaihoz képest, új kihívások is megjelentek. Ilyen új kihívás az, hogy a személyes adatok magántársaságoknak, a közösségi médiának csaknem annyira kitettek, mint a közhatalmi szerveknek. Az állami intézmények működését, az irántuk való bizalmat kikezdő gazdasági és politikai érdekek, olykor a kommunikációs alapjogokat felhasználva – az elsődleges céljukat elleplezve – valójában a destabilizálás, a destruktorálás, a párhuzamos intézmények kialakításának irányába igyekeznek elmozdítani a gazdasági vagy politikai közéletet. Ezek a kihívások nem kezdenek ki az alapjogok védelmének jelentőségét. De az új kihívásoknak mégis abba az irányba kell elmozdítaniuk az Alkotmánybíróiséget, hogy az alapjogok, illetve az alkotmányos

értékek közötti egyensúly mérlegelésekor az egykori tételmondatait újra gondolja, és – az Alaptörvényben is megjelenített – szélesebb összefüggésekre rátekintve tegye meg ezt az újra gondolást. (Tanulságos lehet Somló Bódog jogszemlélete. Első művei megjelenése után az első igazán nyilvános megjelenése az un. „Somló-affért” kiváltó írása, felszólalása volt, amelyben a jog változását, változtatását követelte. Későbbi éveiben arra összpontosított, hogy a jog mögött lévő változatlan értékeket, s a változás és a változatlanság helyes egyensúlyát, arányát lelje meg.)

- [76] 2.2. Az Alaptörvény szerkezete és értelmezési kerete, illetve a közérdekű adatok megismerésével közvetlenebb kapcsolatba hozható rendelkezései – amelyek nagyrészt éppen a korábbi alkotmányra, az alkotmánybíróági gyakorlatra vezethetők vissza – az egykori tételmondatok újra gondolását igényelte volna. Kiemelkedő jelentőséget kell tulajdonítani a „Nemzeti hitvallásnak”, az „Alapvetéseknek” (benne a történeti alkotmány vívmányainak beemelése az értelmezési keretbe), az alapjogoknak a „Szabadság és felelősség” cím alá sorolásának, valamint az Állam egy fejezetben történő megjelenítésének. Jelentős változás az, hogy az I. cikk (3) bekezdése a versengő alapjogok, illetve alkotmányos értékek mérlegelésére szabályt adott, valamint, hogy a bírói törvényértelmezés – a klasszikus normaértelmezési módszereken is túli – mikéntjét az Alaptörvény 28. cikkében meghatározta. Az Alaptörvény még a saját rendelkezéseinek az értelmezésére is egyértelmű iránymutatást adott az R) cikk (3) bekezdésében.
- [77] Az Alaptörvény az információszabadsággal kapcsolatos alapjogokat a véleménynyilvánítás szabadságáról rendelkező szabályok közül a magánszférát védő alapjogi rendelkezésekhez helyezte át. Ezt vélhetően éppen az alkotmánybíróági gyakorlatban felmerült kétségek indokolták, amelyben a személyes adatok védelméhez való jog és az információkhoz való hozzáférés jogának versengéséről kellett döntést hozni. Az Alaptörvény VI. cikke az emberi méltósággal közvetlen kapcsolatban álló, az eredendőnek tekinthető szabadságjogként értelmezhető magánszféra védelmének lényegi tartalmát szabályozza. Nyilvánvaló, hogy ennek az alapjognak lényegi jogosítványa a VI. cikk (3) bekezdésének első fordulatóban megfogalmazott jog: „[m]indenkinek joga van személyes adatai védelméhez [...]”. A rendelkezés második fordulója azonban inkább tartozik az Alaptörvény IX. cikkéhez. Ennek (1) bekezdése a következőt rendeli: „[m]indenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.” A VI. cikk (3) bekezdés második fordulatóban szabályozott alapjog – a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog – a rendeltetését és eredetét illetően inkább kapcsolódik a véleménynyilvánítás jogához.
- [78] Az Alkotmánybíróóság a régi alkotmánybíróági döntésekhez kapcsolódóan a következő megállapítást tette: *„Az Alkotmánybíróóság az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányos összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott*

szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét érintő kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése.” {13/2013. (VI.17.) AB határozat, Indokolás [32]}. Előbbiek fényében értékelhető az, hogy a korábbi alkotmánybírósági gyakorlatban kialakított tételmondatok mennyiben állják meg a helyüket az Alaptörvénnyel való összhang vizsgálatakor.

- [79] 3. A fentiekre tekintettel a határozatban megjelenő, a régi alkotmánybírósági gyakorlatból áthozott tételmondatok újra értelmezést igényelnének.
- [80] A határozat adottnak veszi azt, hogy a közérdekű adatok alkotmányos fogalma azonos az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti definícióval, és még azt is kizárja, hogy a perben eljáró bíróság az adat jellegének meghatározásakor tekintettel legyen az Infotv. 1. §-ában foglaltakra, arra, hogy a szóban forgó adat valóban szolgálja-e a közügyek átláthatóságát. Ez ugyanakkor ellentmond az Alaptörvény 28. cikkének, mely szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az állami és önkormányzati feladatokat, vagy egyéb közfeladatot ellátó szerveknél milliányi adat keletkezik, milliányi adatot kezelnek. A határozatban megismételt közérdekű adat fogalom-meghatározásból az következik, hogy ebből a milliányi adatból – sőt akár az azokból előállítható, előállítandó adatokból – minden kiadandó, s a kivételt csak az Infotv. tételes rendelkezései határozhatják meg. Ezek vonatkozásában is az Határozat iránymutatása, hogy az un. megtagadási okokat is megszorítóan kell értelmezni. Ez a gondolatmenet azonban az Infotv.-t az Alaptörvény fölé emeli, és így az Alkotmánybíróság valójában nem azt vizsgálja, hogy egy jogszabály, egy bírói döntés összhangban van-e az Alaptörvénnyel, hanem azt, hogy ezek összhangban vannak-e az Infotv.-nyel.
- [81] A határozat – a régi tételmondatot ismételve – azt hangsúlyozza, hogy a közérdekű adat megismeréséhez való jog nem abszolút jog, azaz nem korlátozhatatlan. Fel is hívja itt az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, mégis az ott leírtaktól eltérő határokat szab az alapjoggal versengő más alapjogok, vagy alkotmányos értékek mérlegelésének. Az I. cikk (3) bekezdése a következőket rendeli: „Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.” A határozat tételmondatai azonban túlmennek az Alaptörvény rendelkezésén, hiszen kinyilvánítják azt, hogy „az információszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni”, illetve, hogy „a közérdekű adatok vonatkozásában a nyilvánosság korlátozása csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltnak, ha azt más alapjog érvényesülése vagy

valamely alkotmányos érték védelme kényszerítően indokolja, illetve elkerülhetetlenül szükségessé teszi.” Ezzel azonban (pl. kényszerítően, elkerülhetetlenül szükséges) az Alkotmánybíróság éppen azt lehetetleníti el, hogy az Alaptörvénnyel való összhang az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésének megfeleltethető módon legyen megítélve.

- [82] A téves határozati mérce és mérlegelés miatt következett be az, hogy az Alkotmánybíróság mégiscsak abszolút jogként tételezi a közérdekű adat megismeréséhez való jogot, hiszen azzal szembe állítható más alapjog, vagy alkotmányos értékre semmiféle tekintettel sincs. Sőt a bírósági integritás külső behatástól való védelmét, amely közvetetten a bíróság (bíró) szervezeti függetlenségének a záloga a határozat teljesen figyelmen kívül hagyja. Jóllehet ez a Kúria érvelésének az egyik sarokpontja. A határozat nemhogy figyelmen kívül hagyja a jogbiztonság elemeként azonosítható alkotmányos értékeket, az ennek megfeleltethető bírósági érveket, hanem azt a látszatot is kelti, hogy a bírói függetlenséget, a bíróság integritását kívülről semmi sem veszélyeztetheti, hanem csak és kizárólag a bírósági igazgatás részéről.
- [83] A határozat – mintegy a saját hatása alá kerülve – odáig jut, hogy a következőket nyilvánítja ki: „Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdéséből ugyanis megdönthetetlen vélelemként következik, hogy a közérdekű adatok megismerése hozzájárul a közügyek megvitatásához.” Ez nyilvánvalóan nem egyeztethető össze az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével, illetve az Alaptörvény egyéb rendelkezéseivel. E mögött a tételmondat mögött az a forradalmi megközelítés áll, amelyet korábban idéztem. Eszerint, ha állami szervtől bárki bármely adatra rákérdez attól az adat azonnal és megmásíthatatlanul közérdekűvé válik. Ennek azonban még a sokszor hivatkozott EJEB gyakorlat is ellentmond, amely jelentőséget tulajdonít annak, hogy a kért információ tárgya egyáltalán közérdekű-e, sőt bizonyos esetekben még az adatkérő személyes motivációját is vizsgálhatónak tartja (puszta kíváncsiság, joggal való visszaélés).
- [84] Meg kell említeni azt is, hogy a határozat megállapításával ellentétben, itt nem az adatkezelő szerv (Fővárosi Ítéltábla) döntött arról, hogy a kiadni kért adat elősegíti-e a tájékozott véleményformálást, hiszen ő a kért adatok kiadását nem ezzel az indokkal utasította vissza. Az adat közérdekűségéről való döntést végsősoron a Kúria, azaz a perben eljáró bíróság hozta meg, azaz a Kúria volt az – amely az alaptörvény 28. cikkének megfelelően – a törvény céljára, az alapjog rendeltetésére és a bírósági szervezet integritásának védelmére is tekintettel döntött arról, hogy az adat a közügyek átláthatóságát, a tájékozott véleményformálást nem szolgálja.

Budapest, 2026. október 13.

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [85] A Kúria ítéletének a rendelkező rész szerinti megsemmisítésével egyetértek, ugyanakkor a döntés indokai tárgyában további szempontok megfontolását tartottam volna szükségesnek, ezért a végzés indokolásához az Abtv. 66. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi párhuzamos indokolást csatolom.
- [86] 1. Kétségtelen tény, hogy a Kúria ítéletében megfogalmazott, a bíróságok működésével összefüggő adatok kiadására vonatkozóan meghatározott feltételek szűkítik az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti (és az Alaptörvényből levezethető) közérdekű adat fogalmát, és nem vitatom, hogy ez a jogértelmezés megvalósíthatja az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésének sérelmét. Az igazságszolgáltatási tevékenységben közhatalmat gyakorló bíróságok szervei (intézményi) működésével összefüggő adatok *ab ovo* nem rekeszthetők ki a közérdekű adatként megismerhető adatok halmazából.
- [87] A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog (összefoglaló néven: az információszabadság) – ahogy arra a többségi indokolás is rámutat – az Alkotmánybíróság következetesen érvényesített gyakorlata szerint az informáltsághoz való jogot, az információk megszerzésének szabadságát és állami elismerését, továbbá biztosítását jelenti, ami azért lényeges, mert az információkhoz való hozzáférhetőség, az információk szabad áramlása különösen a közhatalom és az állam szervei tevékenységének átláthatósága körében alapvető jelentőségű {vesd össze: Abh1., Indokolás [27]}. A közérdekű adatok megismerése, megismerhetősége hiányában a közhatalom demokratikus ellenőrzése jelentős csorbát szenved, ezért alkotmányjogi szempontból el kell kerülni az olyan gyakorlatot, amely az adatigénylések sommás indokokon alapuló megtagadásához, illetve a közérdekű adatok fogalmának önkényes szűkítéséhez vezetnek.
- [88] 2. Általánosságban a közérdekű adatok megismerhetőségével kapcsolatos ügyekben az alkotmányjogi dilemma központi eleme leggyakrabban az, hogy bármely, a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő információ megismerhetőségét, illetve megismerését önértéknek tekintjük-e (azaz a közérdekű adat fogalmában az *adat* létére helyezzük a hangsúlyt), vagy megkövetelhető-e valamely, a közérdekűséget – akár csak távolról is – alátámasztó feltétel (vagyis a közérdekű adat esetében jelentőséget tulajdonítunk a *közérdekű* jelzőnek).
- [89] Az Infotv. 3. § 5. pontja tartalmaz egy példálózó felsorolást arról, hogy különösen mi minősül közérdekű adatnak [„így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti

felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat”]. Ugyanakkor éppen az „így különösen” fordulat és a példák mutatják, hogy fogalmilag nem minden, a szerv kezelésében lévő adat közérdekű, hiszen akkor nem lenne szükség felsorolásra. Hasonlóképpen az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése kimondja: a közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok. Amennyiben a közérdekű adatok fogalma az Alaptörvény rendszerében nem tűrne tartalmi szűkítést – *a contrario* – erre a rendelkezésre sem lenne szükség.

- [90] Az Abh1. elvi élel rögzítette: „Az információszabadság és az azon alapuló alapjogi jogviszony tartalma kötelezettséget teremt a közfeladatot ellátó szervek és személyek számára, hogy *bizonyos, a közfeladataikkal összefüggésbe hozható, illetve azt jellemző adatokat* proaktív módon nyilvánosságra hozzanak, vagy igény esetén hozzáférhetővé tegyenek. Másrészt pedig a közösség minden tagját megilleti a jog ezen adatok megismerésére és terjesztésére” (Indokolás [28]). Az Abh1. azt is megállapította, hogy a „nyilvános (közérdekű) adatok körét – az információszabadság tárgyát – illetően szükséges kiemelni, hogy az Alaptörvény értelmében az adatnyilvánosság a közérdekű adatokra vonatkozik, de az Alaptörvény – a 39. cikk (2) bekezdését kivéve – nem határozza meg, hogy mely adatok tartoznak ebbe a körbe. Ezért az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésének alkotmányos rendeltetésével, valamint a demokratikus társadalomban betöltött funkciójával összhangban, az Infotv. vonatkozó rendelkezései alapulvételével szokásos az érintett adatkört behatárolni. Tehát adatigénylés esetében az Infotv. 3. § 5. és 6. pontjának értelmezésére és megfelelő alkalmazására van szükség” (Indokolás 40).
- [91] Vagyis a közérdekű adat fogalmának értelmezése, a közérdekű adatigénylések teljesítése vagy megtagadása mögött érdemi jogalkalmazói tevékenységnek kell állnia, amelynek kereteit az Alaptörvény jelöli ki, amely bírói felülvizsgálat tárgya lehet, és amely – szűk körben, mint jelen esetben is – alkotmánybírósági kontroll alá veendő. Mindebből ugyanakkor a jelen ügyre vonatkoztatva is fontos következmények fakadnak.
- [92] 3. Egyrészt, azt a logikai fonalat, amely a Kúria ítéletében foglalt jogértelmezés alaptörvény-ellenességét részben abból vezeti le, hogy a Kúria az ítéletében az Infotv. célja szerint értelmezte a közérdekű adat fogalmát, nem tudom támogatni [vesd össze a többségi indokolás alábbi megállapításával: „Jelen ügyben megállapította, hogy az a kúriai jogértelmezés, amely szerint a bíróság adatkezelőként maga dönt arról, hogy a kiadni kért adat elősegíti-e a tájékozott véleményformálást, az Infotv. 3. § 5. pontjának alkalmazása során az információszabadság érvényesülését az Infotv. 1. §-ában foglalt céljának a figyelembevételéhez kötve, szükségtelenül, az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésébe ütköző módon korlátozta az indítványozó alapjogát.”].

- [93] Ha ugyanis a közérdekű adat fogalmi körének megállapítása jogalkalmazói tevékenység, akkor arra természetesen irányadó az Alaptörvény 28. cikke, amely szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Ezért az Infotv. 3. § 5. pontja, és így a törvény hatályának értelmezésénél az Infotv. céljának figyelembevétele álláspontom szerint nem kizárt. Az a tény, hogy a Kúria a közérdekű adatok megismerhetőségét a közügyek átláthatóságával, mint az Infotv. 1. §-ban foglalt céllal kapcsolja össze, önmagában nem tekinthető alaptörvény-ellenesnek [vesd össze a többségi álláspont szerinti indokolás alábbi megállapításával: „Ezért az adatkezelő csak az Infotv. valamely konkrét rendelkezésére hivatkozva tagadhatja meg az adat megismerését (és ezáltal a kiadását), önmagában az Infotv. 1. §-ában foglalt célra hivatkozással azonban nem.”]; az alaptörvény-ellenességet a bíróságok tevékenységére vonatkozó közérdekű adatok körének indokolatlan – sem az Infotv.-ből, sem az Alaptörvényből le nem vezethető – szűkítő értelmezése okozza.
- [94] Másrészt, sem az Alaptörvény, sem az Infotv. értelmezése sem a korábbi alkotmánybírósági gyakorlat alapján nem tartom alátámaszthatónak a többségi indokolás azon megállapítását, amely szerint „[a]z Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdéséből ugyanis megdönthetetlen vélelemként következik, hogy a közérdekű adatok megismerése hozzájárul a közügyek megvitatásához.” Ez az Alaptörvény szövegéből tételesen nem következő megállapítás ugyanis felülírja az Infotv. célját, és egy olyan automatizmusokon alapuló gyakorlathoz vezethet, amely erodálhatja a közérdekű adat fogalmának értelmezését. Ahogyan a közérdekű adatigénylések megtagadása, ugyanúgy azok teljesítése során sem mellőzhető az Alaptörvény és az azt leképező törvényi környezetből fakadó követelmények érdemi vizsgálata és következetes érvényesítése.
- [95] Mindezekre tekintettel – és hangsúlyozottan nem vitatva, hogy a Kúria jogértelmezése a konkrét esetben súlyosan hibás – a közérdekű adat fogalmának értelmezése kapcsán cizelláltabb megközelítést tartottam volna szükségesnek.

Budapest, 2026. október 13.

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán alkotmánybíró különvéleménye

- [96] 1. Nem értek egyet a határozat rendelkezése szerinti alaptörvény-ellenesség megállapításával és a Kúria ítéletének megsemmisítésével. Kisebbségben maradván a határozathoz különvéleményt csatolok [Abtv. 66. § (2) bekezdés]. Álláspontom a következő.
- [97] 2. Nem értek egyet azzal a felfogással, miszerint az információszabadság a véleménynyilvánítás szabadságának feltétlen része lenne. S ekként a közérdekű adat megismerésének mindenkit megillető alkotmányos joga, s ennél fogva annak nyilvánossága alapvetően előzménye a véleménynyilvánításnak és elősegíti a véleménynyilvánítást, s a közérdekű adat terjesztésének a joga pedig lényegében már a véleménynyilvánítási jog részeként értékelhető. Álláspontom szerint a véleménynyilvánítás szabadságának – nyilvánvalóan – tartalmi bázisát (felkészültségi forrását) ad(hat)ja az információszabadság, viszont utóbbi nem része az előbbinek, nem *sine qua non*-ja.
- [98] Az információszabadság szűkebb szabadság, mint a véleménynyilvánítás szabadsága. Mivel a közhatalom valójában közbirtok, a közhatalmi működés valójában közbirtoklás, következésképpen a közösség, illetve annak bármely tagja részére nem idegen. A véleménynyilvánítás szabadsága viszont nem ebből a közösségi birtoklásból fakadó érdekből való, hanem annál tágabb érdekű szabadság, önmagában az emberi mivoltból fakadó. S azzal bárki – felkészültségétől, információéhségétől, illetve igényétől függetlenül – élhet.
- [99] Ezért lehet azt mondani, hogy, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága esetében közömbös a szubjektivitás (öncélúság), illetve annak jelentősége (ide nem értve a közmegegyezés tárgyát képező korlátokat).
- [100] Viszont ezért nem lehet azt mondani, hogy az információszabadság, illetve annak közérdekű adatkérésben megnyilvánuló magatartása esetében ne lenne jelentősége (ne lenne vizsgálható pervitában) az adatkérő magatartás öncélúsága, illetve az információszabadságra hivatkozás helyénvalósága vizsgálatának (aminek természetes terepe a bírói út).
- [101] Ha azonban az információszabadság és a véleménynyilvánítás szabadsága (ami mindkettő kétségtelen a demokrácia záloga, s egyaránt az egyén általi revízió demokratikus eszköze és lehetősége) egymás részeként feltétlen összekapcsolódó, akkor egyszerű szillogisztikus következmény, hogy a közérdekű adatkérés (bármilyen) szubjektivitása (öncélúsága) is közömbös.
- [102] Amivel nem értek egyet. S csupán az imént vázolt felfogás, illetve érvelés eredménye.
- [103] 3. Önmagában véve a „nyilvánosság” nem alapjog, önmagában nem nevesített alapjog, hanem az állami, a közhatalom intézményi működésére vonatkozó törvény által rögzített működési elv. Következésképpen – annak leszögezése mellett, hogy az állami működés átláthatósága a demokrácia záloga – a nyilvánosság határainak megszabása az Országgyűlés törvényalkotó felelőssége, s a törvényhozó az önmaga

érdekegyeztetésének eredményeként eldöntött normával közvetíti a magatartásra vonatkozó akaratát. Ha a magatartás kapcsán vita keletkezik, akkor pedig egy másik döntéshozó, a bíróság (a perbíróság) dolga a törvényi norma alapján a magatartás helyénvalóságának (jogszerűségének) megítélése. Ha pedig a törvény válik vitatottá, akkor az Alkotmánybíróságnak lesz dolga (mert jogállamban az igazság kiperelhető, az igazság a joggal szemben is kiperelhető).

[104] Jelen ügyben nincs vitatott törvényi norma. Jelen ügyben a jogkereső egyén a perbíróság döntését vitatja.

[105] 4. Jelen ügyben az Alkotmánybíróság többségi határozata a (már említettek szerinti) felfogásomhoz képest expanzív. A Kúria döntésének megsemmisítése olyan beavatkozás, ami (álláspontom szerint) óhatatlanul egyoldalú, vagyis feltétlen, szükségképpen igénylőbarát, miáltal az alkotmányosság lényegét jelentő egyensúlyi állapot igénye viszont háttérbe szorul.

[106] Tisztában vagyok azzal, hogy – mint jelen ügyben – az alkotmánybírósági revízió természetesen vonzódik az alapjogi kálya (valamely alapjog) megtalálásához, ami a közérdekű adat megismeréséhez való jog [VI. cikk (3) bekezdés]. S ettől, illetve ebből indulva az információszabadság, az azáltal alapozott véleménynyilvánítás szabadsága, s annak folytán az állami működés ellenőrzésének, ellenőrizhetőségének igénye sommásan a demokratikus legitimitációjával osztozó. Amiből pedig visszafelé tekintve – talán még világosabban látható, hogy – a közérdekű adatot igénylő, amennyiben ilyen jogcím címén igényel valójában már eleve demokráciaértényesítő. És akkor már ebben alkotmányosan nem gátolható. Ez pedig már nem mást jelent, mint azt, hogy a „nyilvánosság” (az imént említett gondolkodási apparátus révén) ténylegesen alanyi, alapjogi pozícióba ültetett. (S fel sem merül az esetleges kockázat, öncélúság, szubjektív vezérlés szempontja.)

[107] Közmegegyezés van abban, hogy mi alapjog, mi tekintendő annak. Ha azonban arra a kérdésre kell felelni, hogy miért, akkor már tág tere van a nézeteknek, felfogásoknak. S nyilvánvalóan ezért van (erre való) az a kompetenciamegosztás, ami a törvényhozó, a perbíróság (törvénykező) és az Alkotmánybíróság rendeltetésének lényege és gyökere.

[108] 5. Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapján mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Ezen alapjog kétségtelen rendeltetése a közügyek intézésének ellenőrzése, ellenőrizhetősége, s ezáltal a közügyekben való részvétel mindenkit megillető esélyének biztosítottasága, ami a demokrácia magától értetődő mibenlétében gyökerező, abból fakadó.

[109] Ezen alapjog gyakorlása (mint magatartás) értelemszerűen egyfelől (a közérdekű adat birtokosa, kezelője oldaláról) a közérdekű adat átadásának, másfelől (a közérdekű adatot megismerni szándékoló, illetve ezt célzó oldaláról) pedig a közérdekű adat igénylésének magatartását jelenti.

- [110] A jognak pedig (ami mindig magatartásra vonatkozó norma) e két magatartásra vonatkozó, vonatkoztatható normát kell tartalmaznia, s vita esetén pedig biztosítania kell a vitázó felek számára a bírói úton való kiperlés lehetőségét.
- [111] 6. A hatályos jogállapotban önmagában a „közérdekű adat” törvényi, s a törvényi szabályozás működőképességéhez elengedhetetlen fogalmából (amihez képest nem kizárt más jelentéstartalom kifejtése) egyértelműen következik, hogy az Infotv. szerinti szabályozás tárgya (e fogalom alá az tartozik; vö.: Infotv. 3. § 5. pont), ami vagy (funkcióját tekintve) az adott szerv tevékenységére vonatkozó; vagy (állagát tekintve) az adott szerv közfeladata ellátásával összefüggésben keletkezett. Vagyis mindkét esetben meglévő és egyben (egyidejűleg) az adott szerv kezelésében van.
- [112] Másképpen szólva a szabályozás meglévő (nem jövőbeli, avagy reménybeli) adatra vonatkozó és olyanra (arra), amit a szerv kezel, azaz uralma alatt áll. E két feltétel (tehát a meglévség és az uralom alatt állás) konjunktív, és azt jelenti, hogy reális (valóságos) lehetőség van az adatátadásra, ami másfelől az adatátadásra vonatkozó szabályozás teljesíthetőségének is értelemszerű záloga.
- [113] Következésképpen kívül esik a törvényi szabályozáson (a törvényi szabályozás alapján eleve nem áll fenn kötelezés, illetve a szabályozás szerinti törvényi fogalmiságból nem következő kötelezés) az olyan adatra, aminek „fizikai állaga szerinti” jellemzője vagy az, hogy nem meglévő (azaz még „nem keletkezett”), vagy pedig az, hogy nem áll a szerv uralma alatt (utóbbi egyben nyilvánvalóan azt is jelentheti, hogy nem az adott szerv az adat kezelője).
- [114] Ehhez képest (értelemszerűen) kívül esik a szabályozáson, és ekként nincs törvényi alapja a meg nem lévő, csupán (értelemszerűen az adott szerv tevékenységén, s közfeladata ellátásán kívüleső) gyűjtés eredményeként jövőben keletkező (előálló) adat kérésének, illetve átadásának. S álláspontom szerint erre a VI. cikk (3) bekezdése szerinti alkotmányos alapjog értelmezése révén sem teremthető alkotmányos alap.
- [115] 7. Nyilvánvalóan kérdéses lehet a „gyűjtés” jelentéstartalma, mibenléte. Egyfelől a meglévő (tehát már keletkezett) adatok „összeszedése” önmagában technikai kérdés, ami nem lehet a hozzáférhetőség akadálya. Másfelől – tehát az adott szerv tevékenysége, s közfeladata szempontjából (oldaláról) – viszont nem lehet azt mondani, hogy az ilyen „összeszedési”, „kigyűjtési” tevékenységre az adott szerv (csupán a kinyerni célzott adat okán, illetve azáltal szándékoltan), alapjogi jogérvényesítés címén feltétlen kötelezhető.
- [116] Másképpen szólva nem lehet azt mondani, hogy ilyen feltétlen kötelezésre az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerinti alapvető jog (kikényszeríthetően) alapot ad.
- [117] Nyilvánvaló ugyanis, hogy – függetlenül a megcélzott szerv leterheltségétől, illetve a kérés szerinti megterheléstől – minden szervtől csak olyan kérhető, aminek teljesítésére rendeltetésszerűen alkalmas és a rendeltetése szól. *Ad hoc* (és *hic et*

nunc) adatkérési igényhez – s önmagában a hozzáférési igény megnyilvánulásával egyben az ilyen igény (alkotmányos) igazoltságát eleve adottnak venni és ehhez – igazítani a megcélzott szerv rendeltetésszerű működését, magatartását aggályos. S ez nem lehet alkotmányos elvárás, avagy késztetés.

[118] S az sem lenne tartható, hogy az adott tevékenységű szerv, pusztán a tevékenysége folytán (s szubjektív adatigénylési indokból) feltétlen ki lenne szolgáltatva adatátadási kötelezésnek.

[119] A bíróság iránt nyilvánvaló a törvényi kötelezés a statisztikai adatszolgáltatás vonatkozásában, aminek központi intézője az OBH [2016. évi CLV. törvény; 184/2017. (VII. 5.) Korm. rendelet]; másrészt a bíróság szintűgy „célszemélye” az Infotv.-nek, mint bármely más hasonló szerv. (Mindemellett annak is van jelentősége, hogy ezen intézmények felelős vezetői az Országgyűlésnek rendszeres beszámolóval tartoznak.)

[120] 8. Mindezek nyomán merül fel annak kérdése, hogy a hatályos jogállapotban az alkotmányos, alapjogi elvárás és a magatartások szabályozását szolgáló törvényi rendelkezések nyomán valóban kiismerhető ezen alapjog kapcsán a közérdekű adat iránti, s a közügyek intézésében való részvétel demokratikus zálogát jelentő, és másfelől ugyanezen alapjog kapcsán a nem, vagy nem feltétlen a közügyek intézésében való részvétel demokratikus zálogát jelentő, csupán az adatmegismerés iránti szubjektív természetű szándék elválása, esetleges pervitában való megkülönböztethetősége, illetve ilyen megkülönböztetés reális esélye.

[121] Álláspontom szerint a közérdekű adat Infotv. szerinti törvényi fogalma a magatartások vitájában (így perben) nem ad valódi alapot a helyes és helytelen magatartás közötti különbségtételre, illetve ebben való döntésre. S ehhez képest a pervita – természetszerűen, de szükségszerűen – arra irányuló, s abban merül ki, hogy az alkotmányos alapjog terjedelme válik értelmezendővé.

[122] Ez egyben azt is jelenti, hogy az ilyen pervitában a bíró valójában nem a törvényi norma szabályozása szerinti magatartás(ok)ról, hanem az alkotmányos alapjogról, elvekről dönt, aminek helyénvalósága pedig nyilvánvalóan nem kérdőjelezhető meg, nem csorbulhat. Viszont az egyben azt is jelenti, hogy az alkotmányos alapjog címén való igénylés eleve közömbösíti azt, hogy a magatartások helyénvalóságában való döntés kapcsán a mégoly igazolható körülmények tárgyában legyen bírói döntés. S a perjogi vitában vesztes – alkotmányjogi panasz útján – nem a joggal szemben perel az Alkotmánybíróság előtt, hanem a perjogi vitáját perelteti újra.

[123] 9. Ami a „közérdek” törvény adta (és a törvényi szabályozás működőképességéhez elengedhetetlen) fogalma jelentéstartalmát illeti, álláspontom a következő. A közérdeke és a közérdek egy tőről fakadó, viszont árnyalatnyi, ám lényeges különbséget hordozó fogalmiság. A „közérdeke” mindaz, amiért felelős, aminek szolgálatában álló minden képviselő [s ekként a mindenkori kormány; vö.: Alaptörvény 4. cikk. (1)

bekezdés]. A „közérdek” címzettje (letéteményese) pedig a közösség minden tagja, pusztán a közösségbe tartozása nyomán fennálló részessége folytán.

[124] Ehhez képest a közérdek címén fellépés nem feltétlen jelent egyben a köz érdekében fellépést. A közösség ugyanis a választással kiválasztotta azokat, akiket határozott tartamra szólóan elfogad, akiknek mandátumot ad a köz érdekében álló cselekvésre. Ők a képviselők, akik azután az Alaptörvénnyel és törvénnyel delegálják, meghatározzák a köz érdekében álló feladatot, szolgálatot.

[125] Ugyanakkor a „közérdek” címén fellépő számára biztosított ebbéli, e címen való jogérvényesítése, illetve jogának kiperelhetősége (amint az jelen alapügyben is járt út volt).

[126] A közérdekű adat megismeréséhez fűződő jog alapjog, de nem apriori. A tárgyi jog által kreált, az alaptörvény által a többi alanyi jog közül kiemelt; ekként szabályozható, korlátozható, viszont lényeges tartalma nem üresíthető ki.

[127] Utóbbi (e jog esetében) azt jelenti, hogy (pervita esetén) az adat közérdekűségében való állásfoglalás kétségtelen kezdőpontja a megismerésre számottartó adat megismerése jogának. Ami nyilvánvaló nehezen absztrahálható, mivel *ad hominem* mindenki másra „kíváncsi”, s ehhez képest álláspontom szerint nem a közérdek sommás „cél”vizsgálatát, hanem az adott adatkérő esetében az igénye releváns közérdekvalószerűsítését, vizsgálatát is igényli, kiszűrendő a nyilvánvaló öncélúságot.

[128] Ha az adat nem közérdekű, akkor nincs a VI. cikk (3) bekezdése szerinti jog, s ekként az ki sem üresíthető.

[129] 10. Az alapügyben a hatályos jogállapot szerinti jogérvényesítési helyzet a következő. Az Infotv. 3. § 5. pontja meghatározza, hogy mi közérdekű adat. A Btk. 220. §-a pedig büntetni rendeli a közérdekű adattal visszaélést. Ekként 2 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő vétséget követ el, „aki a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvényi rendelkezések megszegésével közérdekű adatot az adatigénylő elől eltitkol, vagy azt követően, hogy a bíróság jogerősen a közérdekű adat közlésére kötelezte, tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget” [Btk. 220. § (1) bekezdés a) pont].

[130] Ennek hátterében az Infotv. 31. § (1), illetve (7) bekezdése szerinti rendelkezések vannak. Ehhez képest tehát, ha a bíróság határozata ellenére nem teljesítik a tájékoztatási kötelezettséget, az már oly mértékben sérti a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő érdeket, ami büntetőjogilag tényállásszerű. Így zár össze az Alaptörvény mögött az Infotv. és a Btk..

[131] Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerint mindenkinek joga a közérdekű adat megismerése. Ennek érvényesítése, a közlés önkéntessége elmaradásának kötelezéssé kényszerítése, bírósági úton kiperelhető (kikényszeríthető). A közérdekűség kérdését eldöntő bírósági döntéssel szembeni engedetlenség pedig hivatalból üldözendő bűncselekmény.

[132] Mindehhez társul a VI. cikk (4) bekezdésén nyugvó intézményi biztosíték, illetve monitorizálás. Alaptörvényben biztosított jog érvényesülésének szolgálatára ennél rigorózusabb kiegyensúlyozás, szabályrendszer, elvárás nehezen elképzelhető, s nem is lenne indokolt. Ezért tartom indokolatlan beavatkozásnak a Kúria ítéletének megsemmisítését.

Budapest, 2026. október 13.

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró