

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/962/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.I.20.004/2026/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó Kft. jogi képviselője (dr. Debreceni Róbert ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-ára alapított alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [2] Az indítványozó – az Abtv. 27. §-a alapján – a Kúria Pfv.I.20.004/2026/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, az Abtv. 43. § (1) bekezdésére figyelemmel.
- [3] Álláspontja szerint, a bírósághoz való fordulás jogának technikai jellegű, aránytalan korlátozása ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal, és sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben garantált jogorvoslathoz való jogát is.
- [4] 2. Az ügyben eljáró bíróságok által megállapított tényállás a következő.
- [5] Az előzményül szolgáló kártérítési perben a felperes az I., III., és IV. rendű alperesekkel mint közös károkozókka szemben nyújtott be keresetet, amelyben egyetemlegesen kérte kötelezni őket kártérítés és késedelmi kamat megfizetésére, arra hivatkozással, hogy az alperesek magatartásukkal, mulasztásukkal közösen okozták a kárát, amely abból eredt, hogy az ingatlana mezőgazdasági művelésre alkalmatlanná vált, s amelyen teljes talajcsere vált szükségessé. A humuszréteg költségét és a termelés elmaradása miatt kiesett háromévi zöld kárát kívánta érvényesíttetni.
- [6] Az elsőfokú bíróság az indítványozó gazdasági társaságot kártérítésre kötelezte. A másodfokú bíróság döntése folytán megismételt eljárásban érdemben azonos döntés született: a Fővárosi Törvényszék 66.P.23.102/2022/22. számú ítéletében ismételten kötelezte az indítványozót a kár, a késedelmi kamat és a perköltség megfizetésére,

melyet a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 4.Pf.20.299/2025/9. számú ítéletével a fellebbezett rendelkezés tekintetében helybenhagyott.

- [7] A Kúria a támadott Pf.I.20.044/2026/3. számú végzésével az indítványozó felülvizsgálati kérelmét visszautasította, arra hivatkozással, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemben nem bírálható el, mivel az nem a hatályos jogszabályok által meghatározott módon lett benyújtva, amikor a jogi képviselő az ügyfélkapuján keresztül és nem a cégkapuján keresztül nyújtotta be a felülvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó elektronikus beadványait.
- [8] Indokolásában kifejtette, hogy a digitális államról és digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján az ügyvéd elektronikus ügyintézésre köteles. A digitális szolgáltatások, a digitális állampolgári szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 49. § (1) bekezdése alapján az egyéni ügyvéd az ügyvédi tevékenysége során a Kormány által biztosított tárhely szolgáltatások közül a cégkaput használhatja. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 618. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján, ha az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett beadványát elektronikus úton, de nem a Dáptv. és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, akkor a bíróság a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja.
- [9] Mindezekre tekintettel a Kúria az egyéni ügyvéd ügyfélkapujáról benyújtott felülvizsgálati kérelmet a Kúria érdemi vizsgálata nélkül visszautasította.
- [10] 3. Az indítványozó a Kúria döntésével szemben az Alkotmánybírósághoz fordult. Álláspontja szerint a támadott végzés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz és a (7) bekezdés szerinti jogorvoslathoz való alapjogát sérti. Véleménye szerint ugyanis mind a Dáptv., mind pedig a Pp. szerint szabályszerűen nyújtotta be a felülvizsgálati kérelmet. A mo.hu oldalon nem észlelte, hogy nem a cégkapu felületen dolgozott, ugyanis egyéni ügyvéd esetében a cégkapu és az ügyfélkapu azonos felületen található, amikor az egyik felület van megnyitva, azt semmi sem különbözteti meg a másik felülettől, mely véleménye szerint a mo.hu hiányossága. Arra hivatkozott, hogy a Dáptv., a Pp. és a vonatkozó Korm. rendelet szűk értelmezése, a bírósághoz való fordulás jogának ilyen technikai jellegű korlátozása aránytalan és alapjogsértő.
- [11] A fentiekre tekintettel az indítványozó szerint sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való joga [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] és a jogorvoslathoz való joga [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés].
- [12] 4. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése, valamint az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján jelen ügyben tanácsban jár el. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság elsődlegesen az alkotmányjogi panasz

befogadhatóságáról dönt, ennek során a tanács megvizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.

- [13] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [14] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján az „alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés *a)* az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és *b)* az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva”.
- [15] Az indítványozó saját ügyében jár el, megjelölte az indítványozói jogosultságát, valamint az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 51. § (1) bekezdés], az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörben kérve az Alkotmánybíróság eljárását. Az Abtv. 30. § (1) bekezdéséből következően az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani. Az indítványozó jogi képviselője a támadott kúriai döntést 2026. február 4-én vette kézhez a letöltési igazolás tanúsága szerint, amely döntés elleni alkotmányjogi panaszt 2026. február 26-án – határidőben – nyújtotta be a bírósághoz.
- [16] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia, melynek részleteit az (1a) és (1b) bekezdések szabályozzák.
- [17] Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *c)* pont] és az Alaptörvény sérelmet szenvedett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *d)* pont]. További feltétel, hogy az indítvány részletes indokolást tartalmazzon, kifejtve az Alaptörvényben foglalt jog sérelmének mibenlétét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* pont]. Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseiben rögzített jogainak sérelmét állította. E rendelkezésekkel összefüggésben az indítvány részletes indokolást tartalmazott, ezek vonatkozásában az indítvány eleget tesz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés követelményeinek.
- [18] Az indítványozó kifejezetten kérte a vonatkozó bírói döntés megsemmisítését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *f)* pont]. Megállapítható az is, hogy a támadott döntéssel szemben nem állt további jogorvoslat az indítványozó rendelkezésére.
- [19] 5. Az Abtv. 29. §-ában meghatározottak szerint az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása

önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {erről elsőként lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.

- [20] A tisztességes bírósági eljáráshoz való jognak részjogosítványa a bírósághoz fordulás joga: az érintettnek legyen elvi és gyakorlati lehetősége a bíróság döntését kérni. A bírósági eljárás során az indítványok (ideértve a jogorvoslati kérelmeket is) benyújtásával kapcsolatban kettős követelmény olvasható ki az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből. Formai szempontból az, hogy az indítvánnyal kapcsolatos alaki követelményeket jogszabály írja elő, tartalmi szempontból pedig, hogy e követelmények mellett életszerű lehetőség legyen az indítvány benyújtására. Jelen ügyben e két feltétel teljesült. Az indítványozót jogszabály kötelezte a cégkapu használatára (a támadott döntés hivatkozása a bírói gyakorlatra döntést erősítő érvként jelent meg, de nem a bírói gyakorlat alakította ki a cégkapu használatának kötelezettségét), és az indítványozó sem állította, hogy a cégkapu használatára ne lett volna lehetősége.
- [21] 6. A fentiek alapján az indítvány nem veti fel sem bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, sem alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést. Így az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-a, valamint az 52. § (1b) bekezdés *b)* pontja szerinti feltételnek, ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján – figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdésére is – visszautasította.

Budapest, 2026. szeptember 15.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró