

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1688/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.21.012/2024/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A jogi képviselővel (Dr. Litresits András ügyvéd, Litresits Ügyvédi Iroda) eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.21.012/2024/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt. Álláspontja szerint a támadott ítélet ellentétes az Alaptörvény II. cikkével, VI. cikkével, IX. cikkével és XXVIII. cikk (1) bekezdésével.
- [2] A Kúria a személyiségi jog megsértése tárgyában 2025. február 26-án meghozott Pfv.IV.21.012/2024/5. számú ítéletével hatályon kívül helyezte a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.141/2024/4/II. számú jogerős ítéletének felülvizsgálattal érintett rendelkezéseit, s egyben e körben megváltoztatta a Budapest Környéki Törvényszék mint elsőfokú bíróság 21.P.20.696/2022/24. számú ítéletét és a keresetet teljes egészében elutasította. A Kúria ítélete kötelezte az indítványozót, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 114 300 forint első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget. Kötelezte továbbá az indítványozót 214 000 forint meg nem fizetett kereseti, fellebbezési, csatlakozó fellebbezési és felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.
- [3] Az alapügy szerinti – személyiségi jog megsértése tárgyában benyújtott – keresetben sérelmezett közlések megjelenésének idején az indítványozó, a per felperese [...] helyettes, a per alperese országgyűlési képviselő volt.
- [4] 2. Az alapügy előzménye a következő.
- [5] Az alperes feljelentést tett a [...] eladási tervéhez kapcsolódó feltételezett visszaélések miatt. Az alperest a nyomozóhatóság 2022. január 6. napján meghallgatta.

- [6] Az alapügyben elsőfokon eljáró bíróság határozata indokolásában rögzítettek szerint: az alperes az általa működtetett, „[Alperes] Országgyűlési Képviselő Hivatalos Oldala” elnevezésű Facebook oldalon 2022. január 7-én a következő, az indítványozóval kapcsolatos bejegyzést tette közzé: „Tegnap a rendőrség mint feljelentőt, tanúként hallgatott meg a [...] tervezett eladása és a [...] i ingatlanmutyik miatt indult eljárás keretében! [Név1] szerint: amennyiben az amerikai ingatlan befektetőt érdekli a [...] megvétele, akkor [...] az indítványozó] [...] helyettessel kell tárgyalni!!! Alakul, újabb [...] helyettes, aki benne van a [...] tervezett eladásában! [Név2], akihez a 10% jutalékot kellett vinni, és most [...] indítványozó], akivel tárgyalni kell! Nem irigylem [Név3-t], lesz mit elmagyarázni a rendőrségen!”
- [7] Az elsőfokon eljáró bíróság határozata indokolása rögzíti továbbá, miszerint 2022. január 12-én az [...] internetes oldal „[Alperes] a [...] ügyről: a vizsgálóbizottság nem érte el a célját, a rendőrségen a sor” címmel cikket tett közzé. A főcím alá az alperes két, azonos fényképét szerkesztették, a kettő közé pedig a „Kihallgatta a rendőrség a [...] ügyében [alperes párt-os] országgyűlési képviselőt, aki szerint [indítványozó] [...] helyettes is érintett lehet” figyelemfelkeltő mondatot helyezték el. A cikk szövege szerint „[Alperes] több feljelentést is tett, a Facebookon azt írta: [Név1] ingatlanos szerint [indítványozó] is benne van a [...] ügyben, vele kell tárgyalni, ha amerikai befektetők akarnak részt venni az üzletben. A [párt-os] képviselő elmondása szerint a 2 milliárd forintos közvetítői jutalék miatt nem jött létre a találkozó az amerikai ügyfél és [indítványozó] között. A [kereskedelmi televízió konkrétan megnevezett] műsorában kiemelte: a nyilvánosság előtt megjelent hangfelvételek és [Név1] megbízási szerződése – amely a politikushoz került – is bizonyítja, hogy valóban el akarták adni a [...] -t, valamint a 2 milliárd forintos jutalék is fel van benne tüntetve. »Nekem arra nincs felhatalmazásom, hogy ezzel kapcsolatban nyilatkozzak« – mondta [alperes] a kérdésre, amely az amerikai fél kilétére irányult, azt viszont hozzátette, hogy több tárgyalás is zajlott, olasz és orosz befektetőkkel is. A [párt]-tag szerint az a lényeg, hogy [Név3] és a [...] helyettesek folyamatosan tagadják, hogy van [...] ügy, ami lehet, hogy már nincs, de biztosan volt rá szándék korábban, ugyanis szerinte a hangfelvételek akadályozták meg az üzlet nyélbeütését, a hirtelen nyilvánosság miatt állították le a folyamatot. [Alperes] elmondása szerint december elején a rendőrségnek át lett adva a 10 órás hangfelvétel, ők fogják eldönteni, hogy manipulált-e, bár szerinte fontos kiemelni, hogy senki sem tagadta a felvételen elhangzottakat az érintettek közül, csak más jellegű kifogásokat mondtak, amelyek nem a tartalomra irányultak. »A vizsgálóbizottság nem érte el a célját« – tette hozzá a politikus, mivel a hangfelvételen szereplő személyek vagy nem mennek el a meghallgatásokra, vagy csak írásban válaszolnak. Azonban mivel a rendőrség elkezdte a nyomozást, így minden érintettnek meg kell jelennie a rendőrségen és vallomást kell tenniük. [Alperes] elmondta: azokban a [...] i ingatlanokban tett feljelentést, amelyeket [Név3] is felsorolt, többek közt a [...] út, ahol [Név4] a 2 millió forintról

beszél a hangfelvételen, a [...] úti ingatlan, az [...] tér, a [...] út és [...] dűlő. [Alperes] és [Név5] között feszültség van, [Név5] szerint bocsánatot kellene kérnie tőle [alperesnek]. Ne várják már el tőlem, hogy egy adócsaló bűnözőtől, akinek ennyi ügye van, bocsánatot kérjek. (...) Köszönöm szépen, de nem élek vele – érkezett a válasz a [párt-os] képviselőtől.”

- [8] A cikkbe ágyazott videó az országos nézettségű televíziós csatorna műsorának részlete, az alperessel készült riportot tartalmazza, amelyben alperes – többek között – a következőket közli: „Hát nem csak itt ez a dokumentum, hanem azok az információk, amelyek a nyilvánosság előtt megjelent hangfelvételen is szerepelnek, hogy igen, tervezte a [...] eladni a [...] -ot. Mondhatnám azt is, hogy a hangfelvételek megjelenése következtében ez az egész akció megghiúsult, de ezek a dokumentumok és nem csak az amerikai befektető, hanem ugye itt a sajtóban már megjelent, hogy volt olasz, orosz befektető, tehát több mindenkivel tárgyaltak a [...] -ról. [...] Egyébként nem az a lényeg, hogy egy amerikai befektetőnek is árulták az ingatlan, hanem az a lényeg, hogy ugye itt Név3 és a körülötte lévő emberek, a [...] -helyettesek folyamatosan, hónapok óta tagadják ennek a meglétét, hogy van [...] -ügy. Tehát kérem szépen ezek a dokumentumok, meg azok a bizonyítékok, amiket én átadtam a rendőrségnek, ezek mind-mind azt bizonyítják, hogy volt szándék rá. Hogy nem adták el, mindenképpen én azt gondolom, hogy a nyilvánosságra került hangfelvételek teljes mértékben megakadályozták ennek az üzletnek a létrejöttét. De azt ne mondja nekem senki és nem tudom elhinni, – és én azt gondolom, hogy ön se hiszi el – hogy van egy [Név1], akit senki nem ismer, ez az ember pedig itt roadshow-zik a nagy magyarországi külföldi ingatlanbefektetőknél, és mindenkinek 40 milliárd forintért árulja a [...] -ot. Ugye itt több magyar és angol nyelvű dokumentum készült a [...] értékesítéséről, és minden szerződésben, ami a [Név1-el] összehozható, 2 milliárd forint szerepel. [...] Igen, mert egy vizsgáló bizottság nem kötelezheti a személyes megjelenésre és sok mindenre. Az viszont tény, hogy abban a percben, ahogy a rendőrség megindította ezekben az ügyekben a nyomozást, házkutatást tartott a [...] -ban, onnantól kezdve [Név6-nak, Név3-nak, Név2-nek, Név7-nek] és sorolhatnám, [Név4-nek, Név1-nek], mindenkinek kötelessége lesz elmenni a rendőrségre és akár tanúként, akár más minőségben el kell mondani, hogy erről az ügyről mit tudtak, mint ahogy engem is meghallgattak, mint feljelentőt és én is elmondtam és átadtam azokat a dokumentumokat, amelyek nálam voltak.”
- [9] Az alapügyben az ismeretlen tétessel szemben megindult büntetőeljárás során a nyomozóhatóság az indítványozót nem hallgatta meg tanúként, vele szemben nyomozati cselekményt nem fogatosított, az indítványozóval szemben nem indult büntetőeljárás.
- [10] 2.1. Az indítványozó keresetében elsődlegesen a jóhírnévhez, másodlagosan a becsülethez, harmadlagosan az emberi méltósághoz fűződő személyiségi joga megsértésének megállapítását kérte. A kereset szerint az alperes a személyiségi jogát

egyrészt azzal sértette meg, hogy 2022. január 7-én a „[Alperes] országgyűlési képviselő hivatalos oldala” Facebook oldalán közzétett bejegyzésében Név1. alapján valótlanul híresztelte, hogy amennyiben az amerikai ingatlanbefektetőt érdekli a [...] megvétele, akkor az indítványozóval kell tárgyalni (a továbbiakban: 1. közlés). Másrészt a 2022. január 12-én az internetes híroldalon közzétett „[Alperes] a [...] -ügyről: a vizsgálóbizottság nem érte el a célját, a rendőrségen a sor” című cikkben és a cikkbe ágyazott videóban valótlanul híresztelte, hogy az indítványozó is „érintett lehet”, valamint Név1. alapján valótlanul híresztelte, hogy az indítványozó is „benne van a [...] -ügyben”, „vele kell tárgyalni, ha amerikai befektetők akarnak részt venni az üzletben” (a továbbiakban: 2. közlés).

[11] Az indítványozó a keresetben kérte az alperes eltiltását a további jogsértéstől, kérte továbbá az alperes elégtételadásra és 1 000 000 forint sérelemdíj megfizetésére kötelezését.

[12] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

[13] 2.2. A Budapest Környéki Törvényszék – mint elsőfokú bíróság – 21.P. 20.696/2022/24. számú ítéletében megállapította, hogy az alperes megsértette az indítványozó jóhírnévhez fűződő jogát azzal, hogy 2022. január 7-én a „[Alperes] Országgyűlési Képviselő hivatalos oldala” elnevezésű Facebook oldalán közzétett bejegyzésében Név1. alapján valótlanul híresztelte, hogy amennyiben az amerikai ingatlan befektetőt érdekli a [...] megvétele, akkor az indítványozóval kell tárgyalni. Az alperest a további jogsértéstől eltiltotta és az említett Facebook oldalon elégtétel adására, továbbá 350 000 forint sérelemdíj megfizetésére kötelezte. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

[14] A Budapest Környéki Törvényszék 21.P. 20.696/2022/24. számú ítéletének indokai szerint az 1. és a 2. közlések a [...] eladásával, a lehetséges érdeklődőkkel való tárgyalásokkal, a vételár és a jutalék kérdéskörével kapcsolatosak, amik közügynek minősülnek, ezért a [...] -helyettes indítványozót fokozott тұrésі kötelezettség terheli. A Budapest Környéki Törvényszék ítéletének indokolása szerint az 1. közlés lényege, hogy a büntetőeljárás tárgyát képező ingatlanügy intézésében, a visszaélésben az indítványozó is részt vett, ami „a valóság egy meghatározott mozzanatára irányuló közlés”, tehát tényállítás. E tények valóságát az alperesnek akkor is bizonyítania kell, ha a Név1. által állított tényeket híresztelte. Az alperes e kötelezettsége ellenére a perben nem bizonyította, hogy az amerikai befektetőnek az indítványozóval kellett a [...] megvásárlásáról tárgyalnia, a büntetőeljárás során a tanúvallomásokat tartalmazó jegyzőkönyveket nem csatolta, az iratok beszerzése iránti bizonyítás sem vezetett eredményre, az pedig nem volt vitás, hogy az indítványozóval szemben büntetőeljárás nem indult, nyomozati cselekményt az indítványozóval szemben a hatóság nem fogatosított, a büntetőeljárás nem érintette. Az 1. közlésben foglalt valótlan tény – miszerint a befektetőnek az indítványozóval kellett volna tárgyalni –

nem önmagában, hanem a szöveg összefüggései alapján hordoz sértő tartalmat azáltal, hogy az indítványozót bűncselekmény elkövetésével hozza kapcsolatba.

- [15] A Budapest Környéki Törvényszék ítéletének indokolása rögzítette, hogy a bűncselekmények elkövetésében való aktív közreműködés valótlan állítása esetén a közszereplő is megalapozottan kérheti a jóhírnévhez fűződő joga megsértésének megállapítását, ezért az 1. közlésben foglalt valótlan tények híresztelésére az indítványozó fokozott tűrési kötelezettsége nem terjed ki. A Budapest Környéki Törvényszék ítéletének indokolása szerint mivel az 1. közlés alapján az elsődleges kereset alapos, ebből következően a további jogalapokon eshetőlegesen előterjesztett keresetek megalapozottságát már nem kellett vizsgálni.
- [16] A Budapest Környéki Törvényszék 21.P. 20.696/2022/24. számú ítéletének indokolása szerint a 2. közlés kapcsán („érintett lehet”, „benne van a [...] ügyben”, „vele kell tárgyalni, ha amerikai befektetők akarnak részt venni az üzletben”) előterjesztett kereset nem volt megalapozott, mert a cikkben a szerző az alperes korábbi nyilatkozatát „más formában és módon” ismertette, ezért a cikkben foglalt kijelentések miatt az alperes jogsértő magatartása nem volt megállapítható. A cikkbe ágyazott videóban pedig az alperes állítása mindössze az volt, hogy a befektetés a nyilvánosság hatására „hiúsult meg”, amely tények valóságát a rendelkezésre álló egyéb peradatok is alátámasztották. Ennélfogva az alperes a videóban közölt riport során sem sértette meg az indítványozó személyiségi jogát.
- [17] 2.3. Az alperes fellebbezése és az indítványozó csatlakozó fellebbezése alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Pf.20.141/2024/4/II. számú és jogerős ítélete az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatta, és az alperes által az indítványozónak fizetendő sérelemdíj összegét 800 000 forintra felemelte. Ezt meghaladóan – a per főtárgya tekintetében – az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [18] A jogerős ítélet indokai szerint az alperes fellebbezése azért volt alaptalan, mert a személyiségi jog megsértése szempontjából annak volt jelentősége, hogy az 1. közlés – miszerint az amerikai befektetőnek a [...] megvétéléről a felperessel kell tárgyalnia – milyen valódi jelentéstartalmat hordoz az olvasók számára. A Fővárosi Ítéltábla ítéletének indokolása szerint ennek megítélése során jelentősége van az 1. közlést tartalmazó Facebook bejegyzés további tartalmának, amely az olvasó számára azt a mondanivalót közvetíti, hogy az indítványozó érintett a [...] tervezett eladásához kapcsolható jutalékos rendszerben, ami miatt az alperes feljelentést tett. Az 1. közlés ekként történő értelmezését támasztja alá az internetes híroldalon 2022. január 12-én megjelent cikk tartalma, mely szerint az indítványozó „érintett lehet”. A Fővárosi Ítéltábla ítéletének indokai szerint az alperes ugyan nem állította az indítványozó konkrét, aktív elkövetői magatartását, azonban az indítványozó személyét a feljelentés és a rendőrségi meghallgatás említésével a folyamatban lévő büntetőeljáráshoz kapcsolta. Az 1. közlés valós jelentése nem az, hogy az

indítványozó tárgyalta a befektetőkkel, hanem az, hogy az indítványozó összefüggésbe hozható egy olyan jogellenes cselekménnyel, ami miatt nyomozás van folyamatban. A Fővárosi Ítéltábla ítéletének indokai szerint az olvasók akként értelmezték az 1. közlést, hogy az indítványozó bűncselekmény elkövetéséhez köthető, érintett a büntetőügyben. Az 1. közlésben foglalt tények valóságát – az indítványozó érintettségét a büntetőügyben – az alperes nem bizonyította, bizonyítása kizárólag annak alátámasztására irányult, hogy Név1. az 1. közlés tartalmának megfelelő kijelentést tett. A Fővárosi Ítéltábla ítéletének indokai szerint a kijelentés ugyan a közügyek vitájához kapcsolódik és [...] helyettesként az indítványozót fokozott tűrés kötelezettség terheli, azonban ténybeli alap nélkül a bűncselekmény elkövetésében való érintettség állítását a közszereplő indítványozónak sem kell eltűrnie.

- [19] A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.141/2024/4/II. számú ítélete szerint részben alapos volt az indítványozó sérelemdíj felemelése iránt előterjesztett csatlakozó fellebbezése, mert az eset összes körülményeinek mérlegelése alapján az elsőfokú bíróság által megítélt sérelemdíj az indítványozót ért hátrányok kompenzálására nem elégséges, a jogsérelméssel okozott hátrány 800 000 forint sérelemdíjjal kompenzálható.
- [20] 2.4. A jogerős ítélettel szemben az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. Ebben azt kérte, hogy a Kúria a jogerős ítélet keresetnek helyt adó rendelkezését helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróság ítéletét e körben megváltoztatva, a keresetet teljes egészében utasítsa el.
- [21] A felülvizsgálati kérelem indokai szerint a másodfokú bíróság nem tette vizsgálat tárgyává, hogy az 1. közlés jelentéstartalma tényállításként vagy értékítéletként minősíthető, holott ennek a közügyek szabad vitatásával összefüggésben álló közlések esetén is jelentősége van. A felülvizsgálati kérelem indokai szerint Név1. állításának közlése ugyan minősíthető tények híreszteléseként, azonban az a jelentéstartalom, miszerint az indítványozó „benne van” a [...] tervezett eladásában és összefüggésbe hozható a folyamatban lévő büntetőeljárással, egyértelműen véleménynyilvánítás. Az adott, jelentős közüggel foglalkozó politikusként közérdek fűződik ezen tény nyilvánosságra hozatalához, amely hozzájárult a közvélemény informálásához, a közügy megvitatásához. A vélemény-nyilvánításának információs értéke volt, összefüggött a közügyek megvitatásával, ezért azt az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozata és a 13/2014. (IV. 18.) AB határozat alapján a szólásszabadság legmagasabb szintű védelme illeti meg.
- [22] Az indítványozó a felülvizsgálati ellenkérelemben a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.
- [23] 2.5. A Kúria Pfv.IV.21.012/2024/5. számú ítélete indokolásában hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában kiemelt jelentőségű kérdés, hogy meddig terjed egy közéleti vitában érintett személy tűrés kötelezettsége, illetve mennyiben korlátozhatja a véleménynyilvánítás szabadságának érvényesülését a közéleti vitában

részrtvevők személyiségének a védelme. Utalt arra, hogy a kérdés értékelése során az Alkotmánybíróság a következő szempontoknak tulajdonít meghatározó jelentőséget: a véleményt kifejező nyilvános közlés közérdekű vitában kifejtett álláspontot tükröz-e; a nyilvános közléssel érintett személy közszereplői minőségben jelenik-e meg; a nyilvános közlés tényállítást vagy értékítéletet foglal-e magában; a nyilvános közlés sérti-e az érintett személy emberi méltóságát vagy jó hírnevét (becsületét) {3145/2018. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [38]}. Ha a közlés a közügyek szabad vitatását érinti, akkor ez a közlés „automatikusan a véleménynyilvánítási szabadság nyújtotta magasabb szintű oltalmat élvezi” {13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [39]; 3001/2018. (I. 10.) AB határozat, Indokolás [28], [48]}. A Kúria töretlen gyakorlata is e szempontokat veszi figyelembe a jóhírnévhez fűződő jog és a véleménynyilvánításhoz fűződő jogosultságok kollíziójának feloldása során (többek között: Pfv.IV.21.305/2022/5., Pfv.IV.20.989/2023/7., Pfv.IV.20774/2023/6., Pfv.IV.20.432/2024/9.)

- [24] A Kúria Pfv.IV.21.012/2024/5. számú ítélete indokolásában rámutatott arra, hogy az eljáró bíróságok a vizsgált ügy alapjogi vetületét észlelték. A teszt első lépéseként helytállóan indultak ki abból, hogy az indítványozó keresetével sérelmezett, majd a jogerős ítélet rendelkező része által jogsértőnek minősített 1. közlésben foglaltak (a befektetőknek a felperessel kell tárgyalni) kifejezetten politikusok közötti közügyek vitájához tartoznak, ennek mégsem tulajdonítottak üggyöntő jelentőséget.
- [25] A Kúria megítélése szerint az ügyben jelentőséget kell tulajdonítani annak, hogy a Facebook oldalon közzétett közlés időpontjában a rendőrségen ismeretlen tettes ellen nyomozás volt folyamatban a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 299. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés és más bűncselekmények gyanúja miatt. Az ítélet indokai szerint az sem vitás, hogy a büntetőeljárás tárgya a nevezett önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokkal és a felmerült adásvételük körülményeivel függött össze. Az alperes 1. közlésének apropóját pedig kifejezetten az adta, hogy az alperest a nyomozóhatóság a büntetőügyben – feljelentésére tekintettel – meghallgatta. A Facebook posztot olvasók számára pedig az is egyértelmű, hogy az alperes ezen alkalommal szerzett újabb értesüléseit, ezen belül Név1 vallomásának az indítványozót érintő kijelentését kívánta a poszt olvasóival megosztani, ami a közügyben történő megnyilvánulásként értelmezhető. A Kúria ítéletének indokai szerint az eljáró bíróságok nem értékelték kellő súllyal, hogy az alperes közlései szorosan kapcsolódnak a sajtó által „[...]” üggyként említett nyomozati eljáráshoz, amelynek társadalmi megvitatásához jelentős közérdek fűződik. A nyomozati eljárás tárgyát képező cselekmények miatt pedig a közlés akkor is szorosan kapcsolódik az indítványozó magasabb tūrés kötelezettséggel érintett tevékenységéhez – a városvezetéshez –, ha az indítványozó feladatait nem az ingatlanvagyon kezelése, hanem a városüzemeltetés képezi.

- [26] A Kúria megállapítása szerint a teszt második elemeként értékelni kellett, hogy mindkét fél politikus: az alperes országgyűlési képviselő, az indítványozó pedig [...] helyettes, amelyből következően az indítványozót nem kizárólag a szorosan vett hatáskörébe tartozó feladatokkal összefüggésben, hanem általánosságban a városvezetéssel kapcsolatban terheli a fokozottabb tűrési kötelezettség.
- [27] A felülvizsgálati kérelem alapján – a teszt harmadik lépéseként – abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a jogerős ítélet által megállapított jelentéstartalmat hordozó 1. közlés esetén a másodfokú bíróság helytállóan alkalmazta-e a tisztán tényállításokra irányadó követelményeket, avagy a jogsértőnek minősített 1. közlés értékelhető-e az indítványozó politikai tevékenységének általános kritikájaként. Ez a kérdés a publikáció egészének tartalmi összefüggései, a közlést olvasók értelmezése alapján dönthető el az Alkotmánybíróság által kialakított szempontrendszer alapján.
- [28] A Kúria ítéletének indokolása hivatkozott arra, hogy a 3111/2022. (III. 23.) AB határozat [32] bekezdésében az Alkotmánybíróság egyértelműen kiemelte a politikai vitákkal kapcsolatban, miszerint „az ennek keretében megfogalmazott tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznap értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére”. A Kúria ítéletének indokolása, összefoglalva az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlatát, hivatkozott arra, miszerint a politikai vitákban minél közvetettebb módon kötődik egy kijelentés a jelölt politikai tevékenységéhez, programjához, illetve önállóbb jelentősége és nagyobb súlya van a megnyilvánulás ténybeli elemének, annál inkább valószínűsíthető, hogy az állítás jogszerűségének megítélése valóban a tényállításokra irányadó követelmények alapján kerüljön sor {3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, Indokolás [32]}. Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkoznak, akkor – még ha állító módon fogalmazták is meg – vélelmezhető a közlés véleményként való értelmeződése. Szintén védelem alá tartozhat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára széles körű lehetőség nyílik {3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, Indokolás [29]}. A 3234/2023. (VI. 2.) AB határozat szerint a politikusok egymás közötti vitájára irányadó alkotmánybírósági gyakorlata körébe az olyan kijelentések (politikai véleménynek minősülő tényállítások) tartozhatnak, amelyeknél a választópolgároknak valóban van olyan értelmezési lehetőségük (amennyiben a vita politikai természetét és a vitát folytató felek politikai szembenállását figyelembe veszik), hogy az állítás nem konkrét jogellenes eljárás megvalósítását jelenti, hanem egy általános kritika része {Indokolás [48]–[49]}. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a bíróságoknak mint jogalkalmazóknak esetről esetre, a konkrét ügy összes körülményének gondos mérlegelésével kell megállapítaniuk azt, hogy a magánszféra, ezen belül a családi élet

védelve méltányos egyensúlyba került-e a közérdeklődésre számot tartó ügy jelentőségével, hírértékével, avagy az adott hír olyan önálló információs értékkel bír-e, amely a közéleti vitát előmozdítja. Önmagában a köz kíváncsisága, pletykaéhsége nem alapozza meg egy kérdés közérdeklődésre számot tartó jellegét {3212/2020. (VI.19.) AB határozat, Indokolás (58)}.

- [29] A Kúria ítéletének indokolásában rögzítette, hogy a másodfokú bíróság ugyan a jogerős ítélet jogi indokolásában megállapította, hogy az alperes a posztban az indítványozó konkrét elkövetési magatartásának megvalósítását nem állította, azonban e tényt nem értékelte kellő súllyal. Nem tulajdonított jelentőséget annak sem, hogy az alperes által közzétett poszthoz fűzött kommentekből kitűnően a bejegyzést olvasók számára nyilvánvaló a felek politikai szembenállása. A hozzászólások alapján levonható további következtetés, hogy a kommentelő olvasók az alperes közlése alapján nem a cselekmény büntetőjogi következményeit vetik fel, hanem az indítványozó közéleti tevékenységével és tágabb értelemben a városvezetés alkalmasságát érintően fejtenek ki különböző tartalmú véleményeket. Ebben az összefüggésben az indítványozó büntetőügyhöz kapcsolódó magatartásának – további konkrét elkövetési magatartás ismertetése nélküli – felvetését „a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értékelő polgárok” – akik az alperes Facebook bejegyzését olvasók – alapvetően az alperesnek az indítványozóval és a városvezetéssel szemben megfogalmazott általánosabb politikai vélemény-nyilvánításaként és nem a büntetőeljárás megindítására okot adó konkrét törvényi tényállás megvalósításaként értelmezték. Kétségtelen, hogy az indítványozóval szemben ténylegesen nem indult büntetőeljárás, és a nyomozóhatóság az indítványozót nem gyanúsította meg, vele szemben eljárási cselekményt nem foganatosított. Az alperes Facebook bejegyzésében nem is ezt állította, az olvasóknak is volt olyan értelmezési lehetősége, amely alapján az 1. közlést nem az indítványozó konkrét büntetőjogi felelősségének felvetéseként, hanem az alpolgármesteri tevékenységének általánosabb kritikájaként értelmezik és elsősorban az indítványozó politikai felelősségére következtetnek.
- [30] A Kúria ítéletének indokolásában rögzítette, hogy nem kívánt eltérni a számos precedens ítéletében kifejtett (p.o. Pfv.IV.20.434/2024/5.) azon jogértelmezésétől, miszerint a politikai, közéleti szereplő esetében a véleménynyilvánítás lehetőségei az átlagosnál tágabbak, személyének alkalmasságára, hitelességére vonatkozó véleményformálás akkor is jogi védelmet élvez, ha a megfogalmazások erőteljesek, vagy túlzóak. Közéleti kérdésben, közéleti vita során a megfogalmazott kritika erőteljes, szélsőséges, provokatív vagy akár igaztalan tartalmú is lehet a szabad vélemény-nyilvánítás tágabb határai között, ha a kritika a bírált személy közéleti tevékenységéhez kapcsolódik (Kúria Pfv.IV.20.070/2021/4.).
- [31] A Kúria ítéletének indokai szerint mivel az 1. közlésnek van olyan értelmezési tartománya, amely szerint az olvasók – a vita túlzásokra is hajlamos politikai

természetét és a vitát folytató felek politikai szembenállását is figyelembe véve – a felülvizsgálat tárgyát képező 1. közlést értelmezhetik az alperesnek a rendelkezésére álló tényekből levont, az indítványozót és általa a városvezetést érintő általános közéleti kritikájaként, ennek kifejtését a városvezetési feladatokat ellátó politikus indítványozó a perbeli esetben túrni köteles. Végezetül a Kúria – a teszt utolsó lépéseként – értékelte, hogy az indítványozó említése nem járt az emberi méltóság sérelmével.

- [32] Mindezek alapján a Kúria úgy ítélte meg, hogy az 1. közlésre alapított keresetnek helyt adó jogerős ítélet sérti az alperes által megjelölt anyagi jogszabályokat, ezért a Kúria a jogerős ítéletet felülvizsgálattal érintett rendelkezéseit hatályon kívül helyezte, e körben az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a keresetet teljes egészében elutasította.
- [33] 3. Az indítványozó a Kúria Pfv.IV.21.012/2024/5. számú ítéletével szemben 2025. június 10-én nyújtotta be alkotmányjogi panaszát, melyet az Alkotmánybíróság főtítkárának hiánypótlásra felhívását követően kiegészített.
- [34] Az indítványozó szerint a Kúria a tényállást helytelenül állapította meg, a megállapított tényállásból nem megfelelő jogi következtetéseket vont, az ítélete jogszabálysértő. Az indítványozó álláspontja szerint „az Alaptörvény II., VI. IX. és XXVIII. cikkével nem áll összhangban a Kúria Pfv.IV.21.012/2024/5. számú döntése, továbbá ellentétes az Alkotmánybíróság 2025. május 27. napján kelt IV/642/2025. számú, a Kúria Pfv.IV.20.852/2024/7. számú ítélete ellen benyújtott alkotmányjogi panaszt elutasító határozatával”.
- [35] Az indítványozó hivatkozott arra, miszerint „az elsőfokú bíróság és a Kúria ítéletében is egyaránt olvasható, hogy az Alkotmánybíróság számos alkalommal tett kísérletet a szólásszabadság és valamely közhatalmat gyakorló személy jóhírneve közötti kollízió feloldására. Mindkét bíróság a 3329/2017. (XII. 8.) AB határozatban kifejtett kollízió feloldását szorgalmazó teszt egyes lépéseit figyelembe véve állították fel az egymással ellentmondó relevánsnak tartott érvelésüket jelen ügygel kapcsolatban”. A bíróságok egyetértettek abban, hogy a perben vitás közlések tartalmukat tekintve közügynek minősülnek.
- [36] A teszt második lépéseként azt kell vizsgálni, hogy „a közlés tényállításnak vagy értékítéletnek minősül-e”. Az indítványozó az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltakkal értett egyet, miszerint az alperestől származó közlések tényállításnak minősülnek, mivel a tényállítás olyan kijelentés, amely objektíven ellenőrizhető, vagyis bizonyítható vagy cáfolható annak alapján, hogy megfelel-e a valóságnak. Az indítványozó kifejtette: „Meggyőződésemmel ellentétes álláspontot fogalmazott meg (...) a Kúria ezzel kapcsolatban, amikor egyetértett a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatban foglaltakkal, mely szerint, ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkozik, akkor – még ha állító módban fogalmazták is meg –

vélelmezhető a közlés véleményként való értelmeződése. A Kúria ítéletével kapcsolatban sérelmesnek tartom, hogy a [24] bekezdésben tett állítása szerint az alperes közléséhez kapcsolódó hozzászólásokból az a következtetés vonható le, hogy az olvasók nem a cselekmény büntetőjogi következményeit, hanem (... az indítványozó) közéleti szerepét és a városvezetés alkalmasságát véleményezik”.

[37] Az indítványozó szerint a Kúria ítéletének indokolása sérti az emberi méltóságát, „hiszen jelentéktelennek és csupán véleményként tüntet fel az alperes részéről tett olyan valótlan tényállítást, amely egyrészt a társadalmi megbecsülésemet csorbíthatja, másrészt a nagy nyilvánosság és a hozzászólások nélkül is szembehelyezkedik a közvetlen személyemet érintő igazsággal és önbecsülésemmel, mely az emberi méltósághoz való alapjogom nagymértékű sérelmével jár. Amennyiben nem tartozna alperes közlése a tényállítás kategóriájába, hanem véleménynek minősülne, még abban az esetben sem irányulhatna az emberi méltóságom megsértésére. Továbbá az, amikor a Kúria alperes közléséhez kapcsolódó hozzászólásokból vonja le azt a következtetést, hogy az olvasók nem a cselekmény büntetőjogi következményeit véleményezik, álláspontom szerint nem csak a történések helytelen bagatellizálása, hanem elmondható, hogy a hozzászólások nem számítanak teljesértékű információnak, amiből helyes következtetéseket lehetne levonni, hiszen –számtalan ember által hozzászólás nélkül kerülhet elolvasásra egy közlés, tehát csupán a hozzászólásokra alapozni a sérelem nagyságát egyszerűen félrevezető és helytelen”. Az indítványozó hivatkozott arra, hogy a véleménynyilvánítási szabadság csak a bírálat, jellemzés, nézet és kritika szabadságát foglalja magában, ugyanakkor az alkotmányos védelem nem terjedhet ki a tények meghamisítására [EBDT2011. 2592. számú döntés; 36/1994 (VI. 24.) AB határozat]. Az indítvány szerint vizsgálni kell, hogy a nyilvános közlések meghaladták-e a véleménynyilvánítás határát, illetve sértik-e az érintett személy emberi méltóságát vagy jó hírnevét (becsületét).

[38] Az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdéséhez kapcsolódóan az indítványozó nem értett egyet a Kúria ítéletének indokolásában kifejtett „azon álláspontjával, mely szerint politikai, közéleti szereplő esetében a vélemény-nyilvánítás lehetőségei az átlagosnál tágabbak, személyének alkalmasságára, hitelességére vonatkozó véleményformálás akkor is jogi védelmet élvez, ha a megfogalmazások erőteljesek, vagy túlzóak. Közéleti kérdésben, közéleti vita során a megfogalmazott kritika erőteljes, szélsőséges, provokatív vagy akár igaztalan tartalmú is lehet a szabad véleménynyilvánítás tágabb határai között, ha a kritika a bírált személy közéleti tevékenységéhez kapcsolódik”. Az indítványozó álláspontja szerint a perben nem véleményről, hanem tényállításról van szó; az alperes a véleménynyilvánítás megengedett határát túllépte. Az indítványozó hivatkozott az Alkotmánybíróság 3329/2017. (XII. 8.) AB határozatának [32] bekezdésére, miszerint a véleményszabadság határa a mások emberi méltóságából fakadó becsület és jó

hírnév védelme. „Vagyis a véleményszabadság már nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső, így a magán-, vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelyek célja pusztán megalázás, illetve a bántó vagy sértő kifejezések használata vagy más jogsérelem okozása (pl. büntetőeljárás megindítására is alapot adható valótlan tényállítások közlése). Ezen kívül nem védelmezi a közéleti vitában kifejtett véleményt sem, ha az abban megfogalmazottak az emberi méltóság korlátozhatatlan magját sértik, így az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsmérlésében öltönek testet”. „Az emberi méltóság az egyénnek azt az igényét fejezi ki, hogy kapcsolataiban a társadalomban kialakult érintkezési formáknak megfelelő elbánásban részesítsék. Akkor valósul meg jogsértés, ha a személyt nem az önbecsülésének megfelelő elbánásban részesítik, különösen, ha emberi mivoltában megalázzák, hátrányos helyzetbe hozzák, amely jelen ügy kapcsán az irányomban megvalósult”.

- [39] Az indítványozó hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint „hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt”, továbbá „a véleménynyilvánítás szabadsága nem terjed ki a becsületsértésre alkalmas valótlan tények közlésére akkor, ha a nyilatkozó személy kifejezetten tudatában van a közlés valótlanságának (tudatosan hamis közlés) vagy foglalkozása, hivatása gyakorlásának szabályai szerint elvárható lett volna tőle a tények valóságtartalmának vizsgálata, de a véleménynyilvánítási alapjog felelős gyakorlásából adódó gondosságot elmulasztotta”.
- [40] Az indítványozó az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében biztosított alapjogának sérelméhez kapcsolódóan rámutatott arra, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével. Ugyanakkor az indítványozó személyére, családjára és környezetére negatívan hatottak a nagy nyilvánosság előtt, bárki számára elérhető, sérelmezett közlések. Az indítványozó szerint „a Kúria nem értékelte helyesen és nem vette számításba (... az indítványozó) azon családi környezetét és kapcsolatait, amelyek közvetett módon ugyan, de elszennvedői a perbeli esetnek”. „A tudottan valótlan, hamis, az indítványozó jóhírnevét, becsületét sértő tényállítást megfogalmazó vélemények a közéleti vita során sem állnak alkotmányos védelem alatt, avagy az indítványozó közszereplői minősége nem vezethet ahhoz, a közszereplői minőségére hivatkozással meg lehet fosztani emberi méltóságától; jó hírnevének védelmétől”.
- [41] Az indítványozó hivatkozott a 2/2024. (I. 9.) AB határozat Indokolásának [76]–[79] pontjában foglaltakra. Az indítványozó szerint „analógia, illetve *mutatis mutandis* útján a perbeli időszakban [...] helyettesként dolgozó indítványozó személyének vonatkozásában a perbeli lényeges valótlan tényállítás alperesi híresztelése, miszerint neki bármi köze lenne az ún. [...] eladási ügryhöz, egyrészt indítványozó cselekvési lehetőségeit korlátozta, másrészt a társadalom értékítéletének kedvezőtlen

megváltoztatására kétségtelenül alkalmas volt, így a Kúria ítélete indítványozó Alaptörvényben védett jó hírnevének megsértésére vezetett”.

- [42] Az indítványozó vitatta a Kúria ítélete indokolásának azon részét, mely szerint az indítványozó „említése nem járt az emberi méltóság sérelmével”. Álláspontja szerint a Kúria e kijelentését nem indokolta; indokolási kötelezettségének elmulasztásával pedig megsértette az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt, tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.
- [43] Az indítványozó hivatkozott továbbá az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panaszt elutasító 3203/2025. (VI. 23.) AB határozata indokolásának [73] és [75] pontjára; szerinte a Kúria Pfv.IV.21.012/2024/5. számú ítéletének indokolása ellentétes az Alkotmánybíróság itt hivatkozott álláspontjával.
- [44] Az indítványozó álláspontja szerint „a Kúria tehát a perbeli alperesi közléseket úgy értelmezte, hogy azokat nem híresztelt tényállításnak, hanem tévesen »[az indítványozót] és általa a városvezetést érintő általános közéleti kritikájaként«, azaz véleményként, holott a jogerős ítélet ezen alábbi megállapítását az alperes felülvizsgálati kérelme nem is érintette, nem vitatta, így a tisztességes eljárás elvébe is ütközik, ezért a Kúria ítélete”.
- [45] 4. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie. Az Alkotmánybíróság ezért tanácsban eljárva mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági feltételeknek.
- [46] 4.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. Az indítványozó alkotmányjogi panaszát a hatvan napos határidőn belül terjesztette elő.
- [47] 4.2. Az indítványozó jogosultnak és érintettnek is tekinthető, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő az Abtv. 27. §-ra alapított alkotmányjogi panaszát. Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, így az indítvány e tekintetben is megfelel a törvényi feltételeknek. Az indítvány megjelöli az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést, az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit, valamint a támadott bírói döntést.
- [48] 4.3. Az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia; az alkotmányjogi panasz megfelel ennek a törvényi követelménynek.
- [49] 4.4. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság tartalmi feltételeként határozza meg, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető

alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel nem konjunktív, az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {vö. 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]; 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.

- [50] 4.5. Az indítványozó a Kúria ítéletének alaptörvény-ellenességét két okra vezette vissza: egyrészt, hogy a Kúria a közlést véleménynyilvánításnak és nem tényállításnak értékelte. Álláspontja szerint másrészt sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított alapjoga, mivel az ítélet nem indokolta meg, hogy a közlés miért nem sérti az indítványozó emberi méltóságát.
- [51] 4.5.1. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a 19/2024. (XI. 11.) AB határozatában összefoglalta gyakorlatát az emberi méltóság és az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésének összefüggéseiről. E körben megállapította, miszerint „A véleménynyilvánítás szabadsága az Alaptörvény értelmében nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső, így a magán- vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelyek célja a pusztán megalázás, illetve a bántó vagy sértő kifejezések használata, vagy más jogsérelem okozása {vö. 13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [34]–[36] bekezdéseivel és 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [62]}. Ezenkívül nem védelmezi a közéleti vitában kifejtett véleményt sem, ha az abban megfogalmazottak az emberi méltóság korlátozhatatlan magját sértik, így az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsmérlésében öltenek testet. Az emberi státuszt közvetlenül megtestesítő emberi méltóság a közéleti vita szabadságának határvonalát jelöli ki. A közügyeket vitató szólásnak az emberi méltóság e korlátozhatatlan, az emberi státuszt meghatározó lényege előtt kell engednie. Hiszen nyilvánvaló, hogy »nem a közéleti véleménynyilvánítás szabadságával él, aki a másik személy emberi mivoltában való megalázása érdekében használ súlyosan bántó, vagy sértő kifejezéseket. Ennek megfelelően az emberi státuszt közvetlenül megtestesítő emberi méltóság a közéleti vita szabadságának határvonalát jelöli ki.« {vö. 13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [29]–[32] bekezdéseivel és a 7/2014. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [60] és [62]; hivatkozik rá a 13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [40]}.
- [52] Az emberi méltóságnak van egy, a véleménynyilvánítás szabadsága által sem érinthető magja. Az Alkotmánybíróság az emberi méltóság ilyen korlátozhatatlan (más megfogalmazásban: lényegi és érinthetetlen) magját sértő, az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsmérlésében testet öltő megnyilvánulásnak tekintette például azt, hogy az érintetteket állatként (majomként), megalázó módon ábrázolták egy kampányfilmben {3122/2014. (IV. 24.) AB határozat, Indokolás [17]}. Az Alkotmánybíróság szerint az emberi mivolt benső lényegét feltétlenül megillető védelem sérelmét jelenti az is, ha például a szenvedő rendőr képését nyilvánosan

közzéteszik {28/2014. (IX. 29.) AB határozat, Indokolás [44]; 3145/2018. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [60]}.

- [53] Ez utóbbi, a 3145/2018. (V. 7.) AB határozat megerősítette, hogy az emberi méltóságnak van »egy olyan lényegi, érinthetetlen magja, melyet az esetleges kritikát megfogalmazó személyek is kötelesek tiszteletben tartani« {3122/2014. (IV. 24.) AB határozat, Indokolás [17]; 3145/2018. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [57] bekezdés és köv.}
- [54] Az Alkotmánybíróság 3093/2019. (V. 7.) AB végzése szerint továbbá, amennyiben »a használt kifejezés nem a közhatalmi tevékenységnek a kritikája, hanem pusztán az emberi méltóságot sértő személyeskedés, akkor az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdése folytán nem lehet sikerrel hivatkozni a véleménynyilvánítás szabadságának védelmére. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése a közügyek megvitatásával semmilyen kapcsolatban nem álló trágár szitkozódásra nem biztosít szabadságot« (Indokolás [15])” {19/2024. (XI. 11.) AB határozat, Indokolás [34]–[37]}.
- [55] 4.5.2. Az Alkotmánybíróságok következetes gyakorlata szerint hangsúlyozza, hogy a bizonyítékok értékelése és ezen keresztül a tényállás megállapítása, illetve annak bizonyos fokú felülvizsgálata a jogorvoslati eljárás(ok) során az eljáró bíróságok feladata. A bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének (annak, hogy a bíróságok egy-egy tényt miként értékelték), valamint a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára nem rendelkezik felhatalmazással. A bíróság ezen értékelő tevékenysége nem lehet alkotmányossági vizsgálat tárgya {21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [24]; 3013/2016. (I. 25.) AB végzés, Indokolás [18]; 3221/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]; 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.
- [56] Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben kiemeli, hogy az indítványozó abból a feltevésből indult ki, hogy az alapjogi mérlegelés eredménye azért sérti az Alaptörvény II. cikkét, VI. cikk (1) bekezdését és IX. cikk (4) bekezdését, mert a Kúria a kifogásolt közlést tévesen értékelte véleménynyilvánításnak. Így az első kérdés, hogy a Kúria döntése a közlés minősítése tekintetében felvet-e alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét. E körben az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a Kúria az alkotmánybírósági gyakorlatra alapozva elvégezte az irányadó (az Alkotmánybíróság által kialakított) tesztet, és ez alapján – a Kúria által hivatkozott alkotmánybírósági döntésekre is tekintettel – részletesen megindokolta, hogy a közlés miért véleménynyilvánítás. Ehhez képest a Kúria levezette, hogy miért nem kellett az Alaptörvény VI. cikkével szemben a IX. cikknek meghajolnia.
- [57] Az indítvány valójában részint a Kúria által – az alkotmánybírósági gyakorlatnak megfelelően – elvégzett mérlegeléssel megállapított tényállást, részint az ebből levezetett megállapítást, vont következtetést (t.i. hogy a politikus indítványozó az általános kritikaként értelmezhető közlést túrni köteles) kifogásolta. A bíróságok ezen elvégzett és arról kiismerhetően számot adó s az alkotmányos jelentőséggel

(relevanciával) elszámoló értékelő tevékenysége azonban nem lehet alkotmánybíróági vizsgálat tárgya. Így az indítvány az Alaptörvény II. cikkének, VI. cikk (1) bekezdésének és IX. cikk (4) bekezdésének sérelmét állító részében az Abtv. 29. §-a szerinti feltételek egyikének sem felel meg.

- [58] 4.6. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét állító indítványhoz kapcsolódóan az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint kiemeli, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése processzuális alapjogot tartalmaz, amely ekként elsősorban a bírósági eljárással szemben támasztott eljárási garanciák rendszerét jelenti {5/2020. (I. 29.) AB határozat, Indokolás [47]; 6/2019. (III. 20.) AB határozat, Indokolás [31]; 3181/2018. (VI. 8.) AB határozat, Indokolás [24]}.
- [59] Az Alkotmánybíróság következetesen hangsúlyozza, hogy a tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek együttes figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]; 2/2017. (II. 10.) AB határozat, Indokolás [48]–[50]; 3244/2018. (VII. 11.) AB határozat, Indokolás [32]; 3188/2021. (V. 19.) AB határozat, Indokolás [21]}.
- [60] A tisztességes bírósági eljárás követelményrendszere azt a célt szolgálja, hogy csak a követelmények teljesítésével lehet alkotmányosan véglegesnek számító, érdemi, a jogot megállapító döntést hozni {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}. Ezen elvárás lényege valójában az, hogy a jogalkalmazás részéről az érintettet ne érje a döntési jogkör diszkrecionalitásával nem igazolható meglepetés {9/2023. (VI. 20.) AB határozat, Indokolás [98]}.
- [61] Ehhez kapcsolódóan a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező indokolási kötelezettség követelményéből az fakad, hogy a bíróság döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően köteles számot adni, vagyis a bíróság kötelezettsége, hogy az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossggal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon {ld. pl.: 3370/2023. (VII. 19.) AB végzés, Indokolás [27]; 1041/2026. (II. 6.) AB végzés, Indokolás [35]}.
- [62] Tény, hogy a Kúria részletesen megindokolta ítéletét. A kifogásolt közlésről kétségtelenül, és külön vizsgálat nélkül megállapítható, hogy nem érinti az emberi méltóság lényegi, érinthetetlen magját, nem személyeskedő, nem trágár (vö. a jelen végzés 4.5.1. ismertetett alkotmánybíróági gyakorlat). Eszerint a Kúriának erre vonatkozó megállapítása („a felperes említése nem járt az emberi méltóság sérelmével”) jelen ügyben külön indokolást nem kívánt. Ebből következően az indítvány az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét állító részében sem teljesíti az Abtv. 29. §-ában foglalt feltételek egyikét sem.

[63] 5. Ekként az Alkotmánybíróság az indítványt – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (1)–(2) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1) és (2) bekezdései szerint eljárva, az Abtv. 29. §-a, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) bekezdésére is – visszautasította.

Budapest, 2026. szeptember 15.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró