



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3245/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Bfv.II.1.196/2025/3. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó meghatalmazott jogi képviselő (dr. András-Makó Klaudia ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Indítványában a Kúria Bfv.II.1.196/2025/3. számú végzése, a Fővárosi Ítéltábla 4. Bf.247/2022/10. számú ítélete, valamint a Fővárosi Törvényszék 5.B.356/2020/34. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól az Alaptörvény II. cikk, IV. cikk és XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére hivatkozva.
- [2] Az indítvány benyújtását megelőző bírósági eljárásnak az alkotmányjogi panasz elbírálása szempontjából lényeges elemei a következők.
- [3] Az indítványozót a Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság 2022. június 21. napján kelt, 5.B.356/2020/34. számú ítéletével kábítószer-kereskedelem büntette miatt [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] 5 év 8 hónap szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2023. január 19. napján jogerős, 4.Bf. 247/2022/12. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét úgy változtatta meg, hogy az indítványozó terhére megállapított, társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének törvényi megjelölésénél a Btk. 176. § (1) bekezdés negyedik fordulatát is feltüntette. A szabadságvesztés tartamát 7 évre súlyosította és fegyházban rendelte végrehajtani, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. A Kúria 2023. október 17. napján

hozott Bfv.I.297/2023/7. számú végzésével az indítványozó felülvizsgálati indítványát elutasította. Az indítványozó ezt követően az Alkotmánybírósághoz fordult, az Abtv. 27. §-án alapuló alkotmányjogi panaszában az eljáró bíróságok döntései alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Az Alkotmánybíróság 3394/2024. (XI. 8.) AB végzésében az indítványozó alkotmányjogi panaszát visszautasította.

- [4] Az indítványozó jogi képviselője ezt követően újabb felülvizsgálati indítványt terjesztett elő, amelyet a Kúria 2025. október 29-én kelt végzésével elutasított, mert a védő felülvizsgálati indítványa ismételt, ezért a törvényben kizárt. A Kúria megállapította, hogy a megismételt felülvizsgálati indítvány a Be. 652. § (6) bekezdésében rögzített törvényi tilalomba ütközik. Törvényben kizártsága abból a tényből fakadt, hogy az indítványozó védője korábban már terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. A Kúria szerint teljességgel közömbös, hogy a korábbi felülvizsgálati indítványt nem a később meghatalmazott jogi képviselő terjesztette elő, mert az indítványtétel joga a védői eljárási pozícióhoz kötődik. A büntetőeljárásban védőként részt vevő személy egyszeri indítványtételi jogát így már a Kúria Bfv.I.297/2023/7. számú határozat meghozatalára vezető felülvizsgálati indítvánnyal kimerítette.
- [5] 2. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz, az Abtv. 27. § (1) bekezdésére hivatkozva. A kiegészített indítványában kérte a Kúria végzése, a Fővárosi Ítéltábla és a Fővárosi Törvényszék ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [6] Álláspontja szerint az indítványozót az első- és másodfokú bíróság kábítószer-kereskedelem büntetében kizárólag egyetlen, fogvatartás alatt kihallgatott személy vallomására mint jogellenesen beszerezett bizonyítékra alapozva mondta ki bűnösnek. Az ilyen eljárás az indítványozó álláspontja szerint sérti az Alaptörvény I. cikkét és az emberi méltóságát [Alaptörvény II. cikk]. Az indítványozó az alaptörvény-ellenességet amiatt is állította, hogy a szabadságától olyan eljárás során került megfosztásra, amely sérti az Alaptörvény IV. cikkét és az Alaptörvény XXVIII. cikkét.
- [7] 3. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e.
- [8] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett bírói döntést követő hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló kúriai végzést az indítványozó jogi képviselője 2025. november 5-én

vette át, alkotmányjogi panaszát az indítványozó 2025. december 4-én terjesztette elő. Az alkotmányjogi panasz tehát a Kúria támadott végzése tekintetében az Abtv. 30. § (1) bekezdés szerinti hatvan napos határidőn belül került benyújtásra.

- [9] Az indítványozó jogi képviselővel jár el az Alkotmánybíróság előtt, a jogi képviselő csatolta a meghatalmazását.
- [10] Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt akkor fogadhatja be, ha az határozott kérelmet tartalmaz. Az indítvány tartalmazza *a)* a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza [Abtv. 27. § (1) bekezdés]; *b)* az eljárás megindításának indokait, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [az Alaptörvény II. cikk, IV. cikk, XXVIII. cikk (1) bekezdés]; *c)* az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntést (Kúria Bfv.II.1.196/2025/3. számú végzése); *d)* az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) bekezdése]; *e)* indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, valamint *f)* kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a bírói döntést.
- [11] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában tartalmilag a jogerős döntéssel szemben hozott fel alkotmányjogilag értékelhető indokolást. A felülvizsgálati eljárás során hozott végzés tekintetében csak állította az alaptörvény-ellenességet, azonban önálló alkotmányjogilag értékelhető indokolást e tekintetben nem adott elő.
- [12] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, továbbá az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [13] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az alapügy érdemében hozott döntésnek a Fővárosi Ítéltábla döntése tekintendő. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – mint törvényben kizártat – a Be. 656. § (4) bekezdés alapján érdemi indokolás nélkül elutasította, amely döntése az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján az Abtv. 27. § (1) bekezdésében írt, a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, ezért alkotmányjogi panasszal támadható.
- [14] Az indítványozó nemcsak a Kúria döntését, hanem a Fővárosi Ítéltábla és a Fővárosi Törvényszék döntéseire is kiterjedően terjesztette elő alkotmányjogi panaszát. Az Alkotmánybíróság ezért a továbbiakban azt vizsgálta, hogy lehet-e helye a Kúria végzésén keresztül a jogerős ítélet alkotmányossági vizsgálatának.

- [15] Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése szerint a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott határozata alkotmányjogi panasszal az általános szabályok szerint önállóan is támadható azzal, hogy a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül az Alkotmánybíróság akkor vizsgálja az alapügyben hozott bírói döntést, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg. Az indítványozó felülvizsgálati lehetőségének kimerítése és a rendkívüli jogorvoslati eljárásban hozott döntés tartalma tehát az Alkotmánybíróság eljárására is kihat. Ha a felülvizsgálati indítvány érdemi elbírálásra alkalmas, és azt a Kúria érdemben vizsgálja, akkor az Alkotmánybíróság a felülvizsgálati eljárásban hozott döntést a jogerős döntésre is kiterjedően vizsgálhatja. Abban az esetben azonban, ha a Kúria azt állapítja meg, hogy a felülvizsgálati eljárás lefolytatására nincs lehetőség, az Alkotmánybíróság a Kúriának ezen nem érdemi döntésén keresztül az ügy érdemében hozott jogerős döntést csak abban az esetben vizsgálhatja, ha az indítványozó a jogerős döntést a felülvizsgálati kérelemmel egyidejűleg – az Abtv. szerinti határidőben – alkotmányjogi panasszal is megtámadta.
- [16] A Kúria alkotmányjogi panasszal támadott végzése nem érintette az ügy érdemét, mivel a felülvizsgálati indítvány ismételt, törvényben kizárt volt. A jogerős döntést az indítványozó 2023. február 10-én vette át, jelen alkotmányjogi panaszt 2025. december 4-én nyújtotta be, ezért a jogerős döntés tekintetében az Abtv. 30. § (1) bekezdésben foglalt határidőn túl nyújtotta be, ezért nem volt vizsgálható.
- [17] Mindezekre tekintettel a Kúria végzésén keresztül a jogerős döntés állított alaptörvény-ellenessége az Ügyrend 32. § (5) bekezdése alapján nem vizsgálható. Az Alkotmánybíróság a fentieknek megfelelően az alkotmányjogi panasz befogadhatóságát a továbbiakban csak a Kúria végzését támadó elemében értékelte {3480/2023. (XI. 7.) AB végzés, Indokolás [37]; 3063/2025. (II. 14.) AB végzés, Indokolás [12]; 1012/2026. (I. 26.) AB végzés, Indokolás [30]}.
- [18] Az indítványozó a rendes jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, így az indítvány e tekintetben megfelel a törvényi feltételeknek.
- [19] A kérelmező alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, érintettsége – mivel a támadott ítélettel lezárt eljárásban terhelt volt – fennáll.
- [20] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja szerint alkotmányjogi panasz az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának megsértése esetén nyújtható be. Az indítvány e feltételnek csak részben tesz eleget. Az Alaptörvény II. cikk (1) bekezdése, a IV. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdése az alkotmányjogi panaszok elbírálása szempontjából Alaptörvényben biztosított jogot tartalmaznak. Az Alaptörvény I. cikk

nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot {lásd például: 3007/2018. (I. 22.) AB végzés, Indokolás [16]}, így érdemi vizsgálatra e tekintetben nincs lehetőség.

[21] 4. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában foglalt követelményének, ezért az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 56. § (2) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése szerint eljárva – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés d) és h) pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2026. július 7.

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Hende Csaba s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Polt Péter s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
alkotmánybíró