



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2994/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.II.21.136/2025/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó személyesen eljárva, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be a Kúria Pfv.II.21.136/2025/2. számú végzése ellen. Álláspontja szerint a támadott bírósági döntés sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdéseit, valamint XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapját képező ügy tényállása szerint az indítványozó és volt házastársa között a kapcsolattartás megváltoztatása iránt folyamatban volt perben a felek 2024. november 6-án egyezségeket kötöttek, amelyet a Székesfehérvári Járásbíróság jogerős végzésével jóváhagyott.
- [3] 2025. január 27-én az indítványozó perújítási kérelmet terjesztett elő, amelyben arra hivatkozott, hogy a perfelvételi tárgyaláson a volt házastársának nem volt képviselője, a megjelölt képviselő ugyanis nem igazolta szabályszerűen a képviseleti jogosultságát, ezért az eljárást a bíróságnak meg kellett volna szüntetnie. A perújítási kérelem tárgyában eljáró Székesfehérvári Járásbíróság (a továbbiakban: járásbíróság) végzésében megállapította, hogy az indítványozó beadványában nem hivatkozott olyan tényre, bizonyítékra, vagy jogerős bírói, vagy más hatósági határozatra, amelyet a bíróság a perben nem bírált el és az elbírálás az indítványozóra kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna. Az indítványozó kérelmében csak eljárási szabálytalanságot állított, ebből az okból kifolyólag azonban perújításnak helye nincs. Az indítványozó az eljárás jogerős befejezéséig lett volna jogosult az eljárás

szabálytalanságával kapcsolatos kifogás előterjesztésére. Mindezek alapján a járásbíróóság a perújítást nem engedélyezte.

- [4] 1.2. Az indítványozó ezt követően fellebbezést nyújtott be a Székesfehérvári Törvényszékhez (a továbbiakban: törvényszék), amelyben arra hivatkozott, hogy csak a tárgyalási jegyzőkönyv kézhezvételét követően, azaz önhibáján kívül, utólag vált számára ismertté az eljárási szabálytalanság.
- [5] A törvényszék jogerős végzésével a járásbíróóság végzését helybenhagyta. Végzése indokolásában a törvényszék megállapította, hogy a járásbíróóság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályaival összhangban hozta meg döntését. Egy egyezséget jóváhagyó határozat ellen is helye lehet perújításnak, de csak akkor, ha a perújító fél a perújítás alapjául szolgáló tényről vagy bizonyítékról az egyezés megkötésekor nem tudott. A törvényszék ugyanakkor azt is hangsúlyozta, hogy a perújítás a tények megállapításával kapcsolatos jogsérelem orvoslására szolgál, nem lehet célja azonban a jogalkalmazási hibák kiküszöbölése. A joggyakorlat szerint jogkérdésben perújításnak helye nincs, ezért az alapeljárás során vétett esetleges eljárási szabálysértés nem szolgálhat perújítás okaként.
- [6] 1.3. A jogerős végzéssel szemben az indítványozó felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriához. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet végzésében visszautasította.
- [7] A kúriai végzés indokolása szerint a Pp. alapján a felülvizsgálati kérelemmel támadható jogerős határozatok köre zárt. A perújítás megengedhetősége tárgyában hozott jogerős végzés azonban nem minősül az ügy érdemében hozott végzésnek, ezért ez ellen felülvizsgálati kérelem előterjesztésének nincs helye. Jelen ügyben a felülvizsgálat kivételes engedélyezésére sincs lehetőség, ugyanis – a Kúria következetes gyakorlata szerint –, ha a jogerős határozat felülvizsgálatának törvény rendelkezése folytán sincs helye, akkor a felülvizsgálati kérelmet az engedélyezés iránti kérelem vizsgálata nélkül kell visszautasítani.
- [8] 1.4. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybíróósághoz, kérve az ügyében született bírósági végzések megsemmisítését.
- [9] Alkotmányjogi panaszában az indítványozó elsősorban arra hivatkozott, hogy a bírósági végzések olyan jogi értelmezést alkalmaztak, amely sérti az alapvető jogait (Alaptörvény XV. cikkét és XXVIII. cikkét), így a bírósági végzések a jogállamiság elvébe ütköznek.

- [10] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában hosszasan érvelt a járásbíróági, valamint a törvényszéki végzések alaptörvény-ellenessége mellett. E tekintetben azonban az Alkotmánybíróság az 1.5. alpontban írtak szerint az IV/1672/2026. ügyszámon eljárva dönt.
- [11] A kúriai végzés tekintetében az indítványozó arra hivatkozott, hogy a Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasító végzésében a Pp. nem megfelelő rendelkezésére utalt, ezért a kúriai végzés sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. Emellett az indítványozó arra tekintettel is az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését sértőnek tartja a kúriai végzést, mivel a Kúria figyelmen kívül hagyta az eljárás tárgyát képező, egyezséget jóváhagyó bírósági eljárásban hozott határozat alaptörvény-ellenes eljárási szabálysértéseit. Álláspontja szerint a kúriai végzés azon okból nézve is alaptörvény-ellenes, hogy abban a Kúria olyan végzéseket hagyott jóvá, amelyek sértik az Alaptörvény több rendelkezését.
- [12] 1.5. Az Alkotmánybíróság főtitkára az alkotmányjogi panasz beérkezését követően hiánypótlási felhívást küldött az indítványozó részére, aki erre válaszul alkotmányjogi panaszát kiegészítette és abban kérte a kúriai végzés megsemmisítését is, egyúttal pedig igazolási kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy a nyilvánvaló határidő túllépés ellenére az Alkotmánybíróság a járásbíróági és a törvényszéki végzések megsemmisítését kérő alkotmányjogi panasz indítványát is érdemben bírálja el. Az Alkotmánybíróság az igazolási kérelem elbírálására irányuló indítványt, valamint jelen alkotmányjogi panasznak a járásbíróági és törvényszéki végzések megsemmisítésére irányuló részét (IV/1672/2026. ügyszámon) elkülönítette. Erre tekintettel jelen ügyben az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasznak csak a kúriai végzést támadó részét bírálta el.
- [13] 2. Az Abtv. 56. §-a alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának kérdésében dönt, ennek során mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltételeit. A befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [14] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján tanácsban járt el, és az indítványozó panaszának vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy az alkotmányjogi panasz az alábbi okok miatt nem fogadható be.

- [15] 2.1. Az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [16] Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 30. §-a valamint az Ügyrend 28. § (1) bekezdése alapján, a kúriai végzés vonatkozásában, határidőben érkezett.
- [17] Jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt az alapul szolgáló bírósági eljárásban érintett perújító alperes nyújtotta be az ügyet érdemben lezáró bírósági végzéssel szemben, amely tekintetében további jogorvoslatnak nincs helye.
- [18] 2.2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdéseire, valamint XXVIII. cikk (7) bekezdésére is hivatkozott. Ezen alaptörvényi rendelkezések tekintetében megállapítható azonban, hogy azokkal összefüggésben vagy csak a járásbírói és törvényszéki végzések tekintetében adott elő érvelést [XV. cikk (1) és (2) bekezdése], amelyeket a fentebb írtak szerint az Alkotmánybíróság külön ügyszám alatt bírál el, vagy pedig egyáltalán nem tartalmazott alkotmányjogi értelemben önállóan értékelhető érvelést [XXVIII. cikk (7) bekezdés].
- [19] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az indokolás hiánya az ügy érdemi elbírálásának akadálya {lásd többek között: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3245/2016. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [10], [13]}. Erre tekintettel az alkotmányjogi panasz a fenti alaptörvényi rendelkezések tekintetében nem volt érdemben vizsgálható.
- [20] 2.3. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére is hivatkozott.
- [21] Ezen rendelkezések tekintetében megállapítható, hogy az indítvány megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében támasztott – a határozott kérelemre vonatkozó – törvényi feltételeknek. Az indítvány megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 51. § (1) bekezdés és 52. § (1b) bekezdés *a)* pont], az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörben kérve az Alkotmánybíróság eljárását. A panaszos megjelölte továbbá az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntéseket [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *c)* pont] és az Alaptörvény sérelmet szenvedett rendelkezését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *d)* pont]. Az indítvány benyújtását részletesen indokolta, kifejtve az Alaptörvényben foglalt jogok sérelmének mibenlétét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)*]

pont]. Az indítványozó kifejezett kérelmet fogalmazott meg a bírói döntés megsemmisítésére nézve [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *f*) pont].

- [22] Az Abtv. 29. §-ában meghatározottak szerint az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {erről elsőként lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [23] A bírói döntések alkotmányossági felülvizsgálatát lehetővé tevő, Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panasz az Alaptörvény 28. cikkének érvényesülését szolgáló jogintézmény. Ilyen panasz alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntésben foglalt jogértelmezés összhangját vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e. {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [17]–[18]}. Ugyanakkor a 3459/2022. (X. 28.) AB végzés – utalva a 3309/2022. (VI. 24.) AB végzésében foglaltakra (Indokolás [29]) – hangsúlyozta, hogy az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz eljárásban az Alkotmánybíróság feladata nem az, hogy az alkotmányjogi panasz alapját képező eljárás tény- és jogkérdéseit vizsgálja felül, hanem az, hogy az Alaptörvényben foglalt garanciákból fakadó minimumot számon kérje a bíróságoktól (Indokolás [16]).
- [24] Az indítvány az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti alapjogának sérelmét arra hivatkozással állította, hogy a kúriai végzés (álláspontja szerint a Pp. nem megfelelő rendelkezése hivatkozással, eljárási okból) nem orvosolta a felülvizsgálati kérelemre irányuló eljárásban az alacsonyabb fokú bíróságok indítványozó által alaptörvény-ellenesnek vélt végzéseit.
- [25] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kúria a Pp. vonatkozó szabályait alkalmazva, döntését részletesen megindokolva járt el. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság azt is érzékelte, hogy az indítvány valójában az alkotmányjogi panasz alapját képező kúriai eljárás jogkérdéseit kívánja az Alkotmánybíróság által felülvizsgáltatni, azaz az alkotmányjogi panasz a kúriai döntés törvényességi szempontú felülvizsgálatára irányul.
- [26] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikkének (1) bekezdése alapján az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. A (2) bekezdés *d*) pontja értelmében alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. Az alkotmányjogi panasz jellegének megfelelően a testület hatáskörébe a bírói döntéseknek kizárólag az alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik. Ebből következően az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi

– vélt, vagy valós – jogsérelem orvoslása eszközének, azaz ez a jogvédelem nem jelenti a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának általános felülvizsgálatát, ellenkező esetben az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna. A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb eszközzel már nem orvosolható {lásd például: 3145/2015. (VII. 24.) AB határozat, Indokolás [55], 3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]}.

[27] 2.4. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság a jelen ügyben megállapította, hogy az indítványozó alkotmányjogi panasa az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben nem alkotmányossági, hanem törvényességi kérdésekre vonatkozik. Így az indítványozó Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panasa nem felel meg az Abtv. 29. §-ának, azaz a kúriai végzéssel összefüggésben sem bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, sem alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést nem vet fel.

[28] 3. Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság – tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz részben nem tett eleget az Abtv. 52. § (1) bekezdésének, részben pedig nem felelt meg az Abtv. 29. §-ának, így az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdéseire is – az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

Budapest, 2026. július 7.

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
előadó alkotmánybíró