



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/180/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.VI.37.550/2025/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (Dr. Tóth T. Zoltán Ügyvédi Iroda) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett az Alkotmánybíróság elé a Fővárosi Törvényszék 110.K.701.158/2023/68. számú ítélete és a Kúria Kfv.VI.37.550/2025/2. számú végzése ellen, azok alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérve. Az indítványozó szerint a kifogásolt határozatok sértik az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését, V. cikkét, VI. cikk (1) és (2) bekezdéseit, a XIII. cikk (1) bekezdését, a XXII. cikk (1) bekezdését, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit és a 28. cikket, valamint a B) cikk (1) bekezdését.
- [2] Az indítványozó tulajdonában álló két lakás az alapügy I. rendű felpereseként eljáró társasházban található. [...] Kormányhivatala kötelezte az I. rendű felperest az életet és vagyonbiztonságot megszüntető helyzet megszüntetésére és ennek igazolására. Ezt követően a társasházban felújítási munkálatok kezdődtek, amelyek érintették az indítványozó tulajdonában álló lakások fafödémzetét. A [...] Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) megtiltotta a fafödémre vonatkozó kivitelezési munkálatokat, ezt követően az indítványozó kérte a társasház kötelezését a karbantartási munkálatok tűrésére, amelyet a Kormányhivatal visszautasított, amely döntéssel szemben az indítványozó keresettel élt.
- [3] Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 110.K.701.158/2023/68. számú ítéletével elutasította az indítványozó keresetét, majd az indítványozó felülvizsgálati kérelmére

eljáró Kúria Kfv.VI.37.550/2025/2. számú végzésével megtagadta az indítványozó felülvizsgálati kérelmének befogadását.

- [4] 2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Abtv. 27. §-a alapján alapvetően azt sérelmezte, hogy az eljáró bíróságok a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog megsértésével ügyében bűncselekmény gyanúja ellenére nem tettek feljelentést, ezzel az ellenérdekű felet előnyhöz juttatva, azáltal, hogy olyan bizonyítási eszközre támaszkodhatott, amelynek hitelessége vitatható.
- [5] Az indítványozó a bűncselekmény gyanúját egy szakértői vélemény visszadátumozása kapcsán hivatkozta.
- [6] Az indítványozó álláspontja szerint a támadott bírósági határozatok lényegében azt eredményezik, hogy a műszaki ellenőrök függetlenségének garanciája formálissá, visszadátumozással kijátszhatóvá válik.
- [7] Az indítványozó kifogásolta továbbá, hogy a perbeli építkezés felelős műszaki vezetőjeként a kamarai nyilvántartás tekintetében egy másik személy végzettségét vette figyelembe, ezzel is megsértve a pártatlanságot és a fegyverek egyenlőségét.
- [8] Ezen túlmenően az indítványozó szerint sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, hogy a támadott ítélet indokolása formális, érdemben nem meríti ki a keresetlevelében foglaltakat.
- [9] A tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben kifogásolta az indítványozó azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem indokolta meg a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat hiányával kapcsolatos érvelése elutasítását, valamint azt is az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközőnek vélte, hogy az elsőfokú bíróság szakértői hatáskörbe tartozó kérdésben foglalt állást, valamint nem vette figyelembe a szakértő objektivitásának hiányát.
- [10] A tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat hiányát nem értékelő bírósági álláspont kapcsán az indítványozó előadta, hogy ezzel az elsőfokú bíróság megsértette az Alaptörvény V. cikkét, VI. cikk (1) és (2) bekezdéseit, XXII. cikk (1) bekezdését és a XIII. cikk (1) bekezdését.
- [11] Az indítványozó szerint az elsőfokú bíróság alaptörvény-ellenes módon értelmezte a vonatkozó jogszabályokat, amikor akként foglalt állást, hogy a közgyűlési határozattal eldöntött építési munka az érintett lakások automatikus építési területté minősítését jelenti.
- [12] Az indítványozó szerint sérti az Alaptörvény 28. cikkét az elsőfokú bíróság azon eljárása, hogy annak ellenére lehetőséget adott az I. rendű felperesnek a szakértői díj előlegének pótlólagos befizetésére, hogy az I. rendű felperes annak többszöri felszólításra sem tett eleget, hiszen felborította az eljárási pozíciók egyensúlyát azzal,

- hogyan az indítványozó irányában szigorúan érvényesítette az eljárási határidőket. Mindez az indítványozó szerint a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát is sértette.
- [13] Az indítványozó szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdését sértette, hogy az elsőfokú bíróság nem gyakorolta megfelelően az eljárás irányítására vonatkozó kötelezettségét a szakértői vélemény elkészítésének indokolatlan elhúzódása miatt.
- [14] A kúriai végzés kapcsán az indítványozó azt kifogásolta, hogy pusztán formai megfontolások alapján, az Alaptörvény 28. cikkébe és XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseibe ütközően nem fogadta fel a felülvizsgálati kérelmét. Az indítványozó szerint a Kúria végzése sérti az Alaptörvény I. cikk (1)–(2) bekezdéseit, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdését is. Az indítványozó szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelem formai hiányosságait teljes egészében az indítványozóra terhelte, holott a beadványt jogi képviselő készítette.
- [15] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [16] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjai értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [17] A testület megállapította, hogy az indítványozó érintettnek tekinthető és a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [18] Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezésként az Abtv. 27. §-át.
- [19] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseként az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését, V. cikkét, VI. cikk (1) és (2) bekezdéseit, a XIII. cikk (1) bekezdését, a XXII. cikk (1) bekezdését, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit és a 28. cikket, valamint a B) cikk (1) bekezdését jelölte meg.
- [20] A Kúria arra tekintettel nem fogadta be az indítványozó felülvizsgálati kérelmét, mert az indítványozó nem tett eleget indokolási kötelezettségének a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *ad)* alpontja és *b)* pontja tekintetében, ezért megállapította, hogy a

befogadás indokainak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át.

- [21] Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül akkor vizsgálja a korábban, határidőben előterjesztett önálló alkotmányjogi panasszal meg nem támadott, az alapügyben hozott bírói döntést, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg.
- [22] Az Alkotmánybíróság előjáróban hangsúlyozza, hogy „az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek puszta felsorolása ugyanis nem ad kellő alapot az alkotmányossági vizsgálat lefolytatására [...]” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}. Ekként az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése, V. cikkét, VI. cikk (1) és (2) bekezdései és a XXII. cikk (1) bekezdése megsértését állító, az Alaptörvény ezen cikkeinek puszta felsorolását tartalmazó indítványelemek nem voltak érdemben értékelhetők.
- [23] Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy következetes gyakorlata szerint a B) cikk (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt csak két kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotásra és a felkészülési idő hiányára alapított indítványok esetében – vizsgálja érdemben. {3033/2013. (II. 12.) AB határozat, Indokolás [7]} Az indítványozó alkotmányjogi panaszát tartalmilag nem ezen esetekre alapította, ezért az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz e vonatkozásban nem felel meg az Abtv. 27. §-a szerinti befogadhatósági feltételeknek.
- [24] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Alaptörvény 28. cikkében foglalt, a bíróságoknak címzett jogértelmezési segéd szabály nem tekinthető olyan Alaptörvényben biztosított jognak, amelynek sérelmére hivatkozva alkotmányjogi panaszt lehetne benyújtani {3176/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]}.
- [25] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglaltakat. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat az indítványban megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik.
- [26] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* pontja szerint a kérelem akkor tekinthető határozottnak, ha alkotmányjogi panasz esetén egyértelműen megjelöli az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, illetve az *e)* pont szerint egyértelműen indokolni kell, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, valamint az *f)* pont szerint kifejezett kérelmet kell előterjeszteni a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

- [27] Az indítványozóknak az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével kapcsolatos kifogása kapcsán az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy „[...] nem vonható az alkotmányos tulajdonvédelem alá minden olyan ügy, melyben az indítványozó állítása szerint jogsértő bírósági határozatok eredményeként pervesztes lett, és ezért vagyonteszt szenvedett el (vagyon követeléséhez nem jutott hozzá). Az alkotmányjogi panasz a tulajdonjog sérelmén keresztül nem lehet eszköze vagyoni perekben a bíróságok által elkövetett, egyéb alkotmányossági kérdést fel nem vető, egyszerű törvénysértések orvoslásának” {3120/2017. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [40]; 3007/2015. (I. 12.) AB végzés, Indokolás [19]}.
- [28] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdése szerinti határozott kérelem követelményének.
- [29] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése megsértése körében előadott kifogásaival tartalmilag az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése megsértését állította, ezért az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése megsértése körében előadott érvelését az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése körében értékelte.
- [30] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmaz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja szerinti indokolást.
- [31] 4. Az Abtv. 29. §-a értelmében alapvető feltétel, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.
- [32] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét az elsőfokú ítélet vonatkozásában alapvetően abban látta, hogy a szakértői bizonyítás körében az eljáró bíróság nem fogadta el az indítványozó érvelését és a rendelkezésre álló bizonyítékokat az indítványozó terhére értékelte, míg a kúriai végzés vonatkozásában a felülvizsgálati kérelme túlzott formalista értékelésére, valamint jogi képviselője hibájára hivatkozott.
- [33] Az elsőfokú ítélettel szemben felhozott indítványozói érvek tekintetében az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy feladata az Alaptörvényben biztosított jogok védelme, és nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazását felülbírálni, hiszen a bírósági joggyakorlat egységének biztosítása a bíróságok, elsősorban a Kúria feladata {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [30]; 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.
- [34] Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy gyakorlata szerint nem foglalhat állást a bíróság döntési jogkörébe tartozó bizonyítékértékelési, szakjogi vagy kizárólag

törvényértelmezési kérdésben {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}.

- [35] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint „[a] jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. Sem a jogállamiság elvont elve, sem a tisztességes eljárás alapjoga [...] nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti szuperbíróság szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el. [...] A bíró bármely ténybeli vagy jogi tévedése nem teszi automatikusan tisztességtelenné az egész eljárást, mivel az ilyen tévedések teljesen soha nem küszöbölhetők ki, azokat az igazságszolgáltatás ma ismert rendszere magában hordozza” {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés; Indokolás [13]–[15]}.
- [36] Az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy „a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz nem tekinthető hagyományos értelemben vett jogorvoslatnak. A jogszabályok értelmezése a bíróságok feladata, míg az Alkotmánybíróság hatásköre a bírói jogértelmezés alkotmányos kereteinek kijelölésére terjed ki. Ez a hatáskör azonban nem eredményezheti azt, hogy az Alkotmánybíróság negyedfokon ismételten felülbírálná a Kúria felülvizsgálati eljárásban meghozott határozatát. Az Alkotmánybíróság gyakorlata töretlen abban, hogy a tényállás feltárása, az eljárás során előadott érvek, illetve beszerzett bizonyítékok értékelése, a következtetések mérlegelés alapján való levonása, illetve a tényállás megalapozottságának vizsgálata a jogalkalmazó bíróságok számára fenntartott feladatok, így kívül esnek az Alkotmánybíróság vizsgálódási körén {lásd: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 3207/2015. (X. 27.) AB végzés, Indokolás [12]; 3012/2016. (I. 25.) AB végzés, Indokolás [11]; 3067/2016. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [18]; 3151/2018. (V. 7.) AB végzés, Indokolás [14]}” {3382/2018. (XII. 5.) AB végzés, Indokolás [21]; egyik legutóbbi megerősítése: 3046/2019. (III. 14.) AB határozat, Indokolás [34]}.
- [37] Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy a Kúria végzésében részletesen, gyakorlatának megjelölésével megindokolta, hogy a felülvizsgálati kérelem milyen tartalmú hiányosságai vezetnek arra, amely a felülvizsgálati kérelem visszautasítását eredményezi {kúriai végzés [10]–[20]}.
- [38] Mindezekre tekintettel a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal kapcsolatos indítványozói érvelés kapcsán az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó valójában azt vitatja, hogy az elsőfokú bíróság nem adott helyt a per

során előterjesztett érveinek, valamint a Kúria nem találta befogadásra alkalmasnak a felülvizsgálati kérelmét.

- [39] Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy a korábbi jogi képviselő esetleges mulasztásával kapcsolatos kártérítési felelősség megállapítása külön polgári per tárgya lehet.
- [40] Az indítványozó a támadott határozatok alaptörvény-ellenességét egyebekben nem indokolta, az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülését érintő, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességként lehetne értékelni.
- [41] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (1) és (2) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1) és (2) bekezdései alapján eljárva – az Abtv. 27. § (1) bekezdésére, 29. §-ára, 52. § (1b) bekezdésére, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjaira tekintettel visszautasította.

Budapest, 2026. július 7.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró