



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1029/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

1. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 165. § (3) bekezdés *b)* pontja és 71. § (8) bekezdés *b)* pontja „pótolható” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

2. Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.579/2024/10. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselő (dr. Herbák Henrietta ügyvéd) útján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő. Az indítványozó az Alkotmánybíróságtól – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 165. § (3) bekezdés *b)* pontja és 71. § (8) bekezdés *b)* pontja „pótolható” szövegrésze, – az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján – a Kúria Kfv.VI.37.579/2024/10. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.346/2023/19. számú ítéletére és a Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) D.294/19/2023. számú határozatára kiterjedő hatállyal.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy előzményei a rendelkezésre álló iratok alapján a következőképpen foglalhatók össze.
- [3] Az indítványozó helyi önkormányzat mint ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárás 2. része tárgya egy óvoda épületének felújítása volt, eredményesség esetén, vállalkozási szerződés megkötésével. Az indítványozó a közbeszerzési dokumentumok részeként a közbeszerzés tárgyának meghatározására

műszaki leírást, árazatlan költségvetést és vállalkozási szerződéstervezetet bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Az indítványozó később a felhívást módosította, az „Építész költségvetés”-ben a 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél egy további tételt jelölt meg („2.K tétel Felvonulási és organizációs költségek 1 klt”). Az indítványozó az ajánlattevőknek tájékoztatást nyújtott, a felvonulási költségek elszámolására kérte a költségvetés kiegészítését. A módosított ajánlattételi határidő leteltét követően az indítványozó a perben alperesi érdekelt ajánlattevőt (a továbbiakban: alperesi érdekelt) számítási hiba javítására, valamint hiánypótlásra és felvilágosítás megadására hívta fel. Az utóbbinak nem volt tárgya az árazatlan költségvetés hiányzó tétele.

- [4] Az indítványozó az alperesi érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Döntése indokolása szerint az alperesi érdekelt nem a kiadott árazatlan költségvetést árazta be és nyújtotta be szakmai ajánlatát, abból hiányzott az Építész költségvetés 12. pont felvonulási létesítmények 2. ssz. tétele, a K tétel Felvonulási és organizációs költségek. Az indítványozó szerint az alperesi érdekelt ezzel nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra (a teljes műszaki tartalomra). Az árazott költségvetésből hiányzó tétel hiánypótlás keretében jogszerűen nem pótolható, a szakmai ajánlat hiánypótlása az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit nem sértheti. Az alperesi érdekelt előzetes vitarendezési kérelmében az indítványozótól az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntés visszavonását kérte, mely kérelmet az indítványozó elutasított.
- [5] Az indítványozó 2023 augusztusában elkészítette az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést, mely szerint az eljárás (a 2. rész tekintetében) eredménytelen lett, mert kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.
- [6] Az alperesi érdekelt 2023 júliusában benyújtott jogorvoslati kérelme alapján eljárta, a perben alperes KDB D.294/19/2023. számú határozatában (a továbbiakban: alaphatározat) megállapította, hogy az indítványozó megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor hiánypótlás lehetőségének biztosítása és felvilágosításkérés nélkül érvénytelenné nyilvánította az alperesi érdekelt ajánlatát amiatt, hogy az árazott költségvetés egy tétele hiányzott. Az indokolás szerint az indítványozónak, miután megállapította, hogy egy tétel hiánya miatt a benyújtott árazott költségvetés a módosított árazatlan költségvetésnek nem felel meg, hiánypótlást kellett volna biztosítania az alperesi érdekelt számára, illetve felvilágosítást kellett volna kérnie, amennyiben nem volt számára egyértelmű, hogy a felvonulási és organizációs költségeket az alperesi érdekelt hol tüntette fel. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kifejezetten megengedi, hogy az átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés valamely tételét az ajánlattevő pótolja, módosítsa, kiegészítse vagy

törölje. A KDB a Kbt. 165. § (3) bekezdés *b)* pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, és az alperesi érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánító indítványozói döntést és a közbeszerzés 2. részére vonatkozó, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, és az ezeket követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést megsemmisítette.

- [7] Az indítványozó a(z) – 21. alszámú határozattal kiegészített (a továbbiakban: kiegészítő határozat) – alaphatározattal szemben közigazgatási pert kezdeményezett. Az indítványozó keresetében – a kiegészítő határozattal szemben benyújtott kereseti kérelmei mellett – az alaphatározat megváltoztatását és a jogorvoslati eljárás megszüntetését, illetve a jogorvoslati kérelem elutasítását, vagy az alaphatározat megsemmisítését és a KDB új eljárásra kötelezését kérte. A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.346/2023/19. számú ítéletével a keresetet elutasította.
- [8] Az ítélettel szemben az indítványozó felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melyben egyebek mellett kifogásolta, hogy a Fővárosi Törvényszék nem vette figyelembe semmisségi okként, hogy a KDB határozata a Kbt. 165. § (3) bekezdés *b)* pontjának nem felel meg, amelyből következően vagy az érvénytelenítést, vagy az összegezést lehet megsemmisíteni, a kettőt együtt nem. Az indítványozó szerint a KDB az összegezés megsemmisítéséről hivatalbóli kiterjesztés hiányában nem hozhatott volna döntést. A Kúria Kfv.VI.37.579/2024/10. számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék döntését részben, az alaphatározat elleni keresetet elutasító részében hatályában fenntartotta, a kiegészítő határozat elleni keresetet elutasító részében hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Az ítélet indokolása szerint a KDB-nek nem kellett hivatalból kiterjesztenie az eljárását az összegezésre, mert annak a Kbt. 165. § (3) bekezdés *b)* pontja alapján történő megsemmisítése a jogsértő ajánlatkérői döntés következménye. A döntés elvi tartalma szerint továbbá „[á]talánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés hiányzó tétele hiánypótlás keretében pótolható, illetőleg felvilágosításkérés útján tisztázható, ha a változás a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”.
- [9] 1.2. Az indítványozó előzményeket követően benyújtott, Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti panasza az alábbiak szerint foglalható össze.
- [10] 1.2.1. Az indítványozó szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés *b)* pontja azon normaszövege, hogy valamely tétele és egységára „pótolható”, alaptörvény-ellenes. Az indítványozó esetében az érdemben döntésre, végrehajtásra alkalmatlan jogszabályi rendelkezés

alkalmazásán keresztül, továbbá a jogszabályi rendelkezés versenysértő volta miatt a KDB jogorvoslati eljárásában az indítványozó tisztessége hatósági eljáráshoz [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés], a bíróságok eljárásában a tisztességes bírósági eljáráshoz való joga [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] sérült. A normaszöveg továbbá az Alaptörvény 28. cikkébe ütközik.

- [11] A normaszöveg arra kötelezi az indítványozót, hogy „elfogadja a tárgyi közbeszerzési eljárásában egy ajánlat műszaki tartalommal, műszaki feladattal való kiegészítését, hogy egy ajánlattevő – Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapvető versenysérelmet megvalósítva, amely indítványozóra mint ajánlatkérőre is kihat – az ajánlatából hiányzó tétellel kiegészíthesse, ezáltal indítványozó nem tudja összehasonlítani az így összehasonlíthatatlanná vált ajánlatokat”.
- [12] A szövegrész az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdésében biztosított jogokat sértő, mert azonos csoportba tartozó ajánlattevők közötti indokolatlan megkülönböztetéshez vezet. Az indítványozót mint a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérőt – így az ajánlatokat elbírálót – azért érte alapjogsérelem, mert az ajánlattevők közötti különbségtétel nélkül a versenyt, valamint az ajánlatok összehasonlíthatóságát nem tudja biztosítani.
- [13] Az indítványozó a támadott rendelkezést a Kbt. preambuluma ütközőnek, a 71. § (8) bekezdés a) pontjával ellentmondásosnak tartja.
- [14] 1.2.2. Az indítványozó a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, illetve XXVIII. cikk (1) bekezdését, 28. cikkét sértő voltát a vagylagosság előírásából eredően látja. Az indítványozó szerint esetében az ajánlattételi határidőt követően a jogszabály szövege érdemi döntésre, annak végrehajtására alkalmatlan volt, az elérni kívánt helyzet a jogszabály alapján nem volt megteremthető. A hiba nem orvosolható jogértelmezésen keresztül, mert azzal a jogalkalmazók a norma szövegén túlterjeszkednek, jogot alkotnak. Az indítványozó szerint ügyében annak érdekében, hogy dönteni tudjanak, a norma által előírt „vagy” helyett „és”-t alkalmaztak, és a döntésbe a jogorvoslati kérelemben nem vitatott dokumentumot (az eljárás eredményéről szóló döntést tartalmazó összegzést) vontak be.
- [15] Az indítványozó hivatkozott az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdésének sérelmére is. Az alkotmányjogi panasz szerint „az indítványozót megillette volna a Kbt. előírásainak a normaszöveg hibája ellenére, nem jogsértő értelmezése és alkalmazhatósága, szemben [az alperesi érdekelttel], aki ezáltal mint másik fél előnyben részesült az indítványozóval szemben, kérelmének helyt adtak majd alperes ellenkérelme alapján a bíróságok az alperesi határozatot helyben hagyták”.

- [16] 1.2.3. A támadott jogszabályi rendelkezések az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdésébe, ütköznek, mert azok a KDB-re és az eljáró bíróságokra kötelezőek, továbbá a rendelkezések alaptörvény-ellenesége miatt az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése is sérül.
- [17] 1.3. Az indítványozó Abtv. 27. §-a szerinti panaszában kifogásolta a KDB és az eljáró bíróságok jogértelmezését, így hivatkozott annak önkényességére, továbbá arra, hogy az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdését és 28. cikkét sértő módon a KDB és az eljáró bíróságok elszakadtak a Kbt. preambulától, mellyel a tisztességes versenyben indokolatlan hátrányos megkülönböztetést teremtettek. Az indítványozó a KDB eljárását a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot sértőnek, az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jogba is ütközőnek tartja. Továbbá mivel bíróságok elfogadták a KDB mint hatóság eljárását, ezért sérült az indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való joga. Az indítványozó hivatkozott az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésének, T) cikk (3) bekezdésének sérelmére is.
- [18] Az indítványozó szerint az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz benyújtására jogosultsággal rendelkezik, nem közhatalmat gyakorló indítványozó [Abtv. 27. § (2) bekezdés].
- [19] 1.4. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium jogi ügyekért felelős helyettes államtitkára *amicus curiae* beadványában álláspontjáról az Alkotmánybíróságot tájékoztatta.
- [20] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [21] 2.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó a panaszt a törvényi határidőn belül terjesztette elő. Az indítványozó nevében eljáró jogi képviselő a meghatalmazását csatolta.
- [22] 2.2. Az indítványozói jogosultság Abtv. 51. § (1) bekezdése szerinti vizsgálata az ügy érdemi elbírálásának előkérdése, ezért az Alkotmánybíróság a továbbiakban ezt vizsgálta.

- [23] Az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 13. §-a 2023. június 1-jei hatállyal módosította az Abtv. 27. §-át, amelynek következtében a közhatalmat gyakorló indítványozók indítványozói jogosultsága az Abtv. 27. §-át illetően megszűnt.
- [24] Az Alkotmánybíróság a Módtv. hatálybalépését követően több ügyben is foglalkozott már a közhatalmi szervek indítványozói jogosultságának kérdésével, azon belül is az önkormányzatok indítványozói jogosultságával.
- [25] A 3296/2024. (VII. 24.) AB végzésében az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy „[a]lkotmányjogi értelemben a helyi önkormányzatok részei az államszervezetnek. Az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek, azaz az indítványozó státuszánál fogva közhatalmat gyakorló szervnek minősül”, ezért az indítványozó önkormányzat az Abtv. 27. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében nem jogosult az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz benyújtására {Indokolás [20]–[21]; hivatkozta: 3400/2024. (XI. 8.) AB végzés, Indokolás [20], 3401/2024. (XI. 8.) AB végzés, Indokolás [19]}.
- [26] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó önkormányzat az Abtv. 27. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében nem jogosult az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz benyújtására. Az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti panasz esetén jogosultnak tekinthető.
- [27] 2.3. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be [a) pont], és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva [b) pont].
- [28] Az indítványozó az eljárásban felperesként vett rész, ezért az alkotmánybírósági eljárásban az egyedi ügy érintettjének tekinthető. Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [29] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja (annak támadott szövegrésze), valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazott jogszabálynak minősül.
- [30] Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése és T) cikk (3) bekezdése nem minősül az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának {R) cikk (1)–(4) bekezdése esetén lásd például: 3341/2021. (VII. 23.) AB végzés, Indokolás [19]; T) cikk (3) bekezdése

esetén lásd például: 1145/2026. (III. 23.) AB végzés, Indokolás [20]]. Az Alaptörvény 28. cikkében foglalt, bíróságoknak szóló segédszabály szintén nem tartalmaz az indítványozó számára Alaptörvényben biztosított jogot {3176/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]; 1182/2026. (IV. 7.) AB végzés, Indokolás [52]}. Az alkotmányjogi panasz a fenti elemeiben nem teljesíti az Abtv. 26. § (1) bekezdés a) pontja szerinti feltételt.

- [31] 2.4. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése értelmében csak a határozott kérelmet tartalmazó alkotmányjogi panasz fogadható be. A kérelem akkor határozott, ha megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdés a)–f) pontjaiban foglalt kritériumoknak, így – többek között – tartalmaz indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [e) pont].
- [32] Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az indítvány érdemi elbírálásának akadálya, ha az nem kapcsolja össze alkotmányjogilag értékelhető módon az Alaptörvény felhívott rendelkezését a támadott jogszabályi rendelkezéssel {hasonlóan lásd például: 3434/2020. (XII. 9.) AB végzés, Indokolás [34]–[35]}. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is megerősíti: „valamely alaptörvényi rendelkezés sérelmének állítása önmagában nem alapozza meg az alkotmányossági vizsgálatot, ehhez az is szükséges, hogy az indítványozó bemutassa a támadott jogszabályi rendelkezés és a megjelölt alaptörvényi rendelkezés tartalma közötti ellentétet, azaz a támadott rendelkezés által okozott alapjogi sérelmet” {1082/2026. (II. 20.) AB végzés, Indokolás [24]}.
- [33] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja támadott szövegrészének, illetve 165. § (3) bekezdés b) pontjának Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdésébe ütközését állító részében a bemutatott követelménynek nem felel meg, mert abban az indítványozó Alaptörvényben biztosított, hivatkozott jogai sérelmére megfelelő alkotmányjogi indokolást nem adott elő.
- [34] Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének sérelme akkor állapítható meg, ha a jogi szabályozás az egymással összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok között anélkül tesz különbséget, hogy annak tárgyilagos mérlegelés szerinti észszerű indoka lenne, vagyis az önkényes {lásd például: 12/2025. (X. 20.) AB határozat, Indokolás [25]; 25/2024. (XII. 30.) AB határozat, Indokolás [80]}. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése alkalmazhatóságának feltétele pedig, hogy a hátrányos megkülönböztetés valamely, a XV. cikk (2) bekezdésében nevesített védett tulajdonság alapján, és valamely alapjoggal összefüggésben történjen {lásd például: 12/2025. (X. 20.) AB határozat, Indokolás [23], 5/2023. (VI. 6.) AB határozat, Indokolás [14]}. Az indítványozó panaszában egyrészt az ajánlattevők

alapjogsérelmére hivatkozott; másrészt (saját alapjogának sérelme körében) alkotmányjogilag értékelhető, önkényes, vagy védett tulajdonság alapján fennálló megkülönböztetést alátámasztó indokolást nem adott elő.

- [35] Az indítványozó szintén nem mutatott be megfelelő, alkotmányjogilag releváns indokolást arra, hogy a közbeszerzési eljárásban a hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre és számítási hiba javítására vonatkozó szabály [Kbt. 71. § (8) bekezdés *b*) pontja] az indítványozó Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes hatósági és bírósági eljáráshoz való jogát miért sérti.
- [36] A fentiekre figyelemmel az alkotmányjogi panasz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e*) pontjának nem felel meg, ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a Kbt. 71. § (8) bekezdés *b*) pontja támadott szövegrészének megjelölt alaptörvényi rendelkezésekbe, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés *b*) pontjának az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdéseibe ütközésére előadott elemeiben, érdemben nem vizsgálhatta.
- [37] 3. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság tartalmi feltételeként határozza meg, hogy az egyéb törvényi feltételeknek megfelelő alkotmányjogi panasz alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre utaljon. Az alternatív feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [38] 3.1. Az indítványozó a Kbtv. 165. § (3) bekezdés *b*) pontjának alaptörvény-ellenességére előadott érvelésében az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének, illetve XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére is hivatkozott.
- [39] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a sérelmezett norma nem a bírósági eljárásra vonatkozik, hanem a jogorvoslati eljárásban, a Közbeszerzési Hatóság nevében határozatot hozó KDB által alkalmazható jogkövetkezményt tartalmaz. Ezért az eljárás tisztességessége körében előadott indítványozói érvelés befogadhatóságát az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésére tekintettel vizsgálta.
- [40] 3.2. Az Alkotmánybíróság a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog körében kimunkált, következetesen alkalmazott gyakorlattal rendelkezik.
- [41] „Jogállami keretek között a »tisztességes« karakter minden közhatalom erejével felruházott eljárással szemben követelmény. Ezért a sajátosságok figyelembe vétele mellett, de a hatósági eljárásban is meg kell jelennie a *fair* eljárás követelményeinek [...]. A fentiek [...] megnyilvánulása az, hogy az Alaptörvény XXIV. cikke önálló, az

ügyintézés alapjogaként ismeri el a *fair* hatósági eljáráshoz való jogot. Az alapjogi jogvédelem kiterjed a hatóságok részrehajlás nélküli, tisztességes módon és észszerű határidőn belüli ügyintézésére, a hatósági aktusok törvényben meghatározott indokolására [XXIV. cikk (1) bekezdés], valamint a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésére [XXIV. cikk (2) bekezdés]” {lásd először: 3223/2018. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [28]–[29]; lásd még például: 18/2024. (XI. 11.) AB határozat, Indokolás [84]}.

- [42] „Eddigi gyakorlatában részjogosítványként tekintett az Alkotmánybíróság különösen a hatóság eljárásának időbeli dimenziójára {3/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [71]–[77]; 17/2015. (VI. 5.) AB határozat [...], Indokolás [108]; 17/2019. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [45]; [...]}. A hatósági eljárás alapjogilag is értékelt elemének minősítette a határozat közlését {6/2017. (III. 10.) AB határozat, Indokolás [37]–[39]} és a közlés módját {[...] megerősítette: 35/2015. (XII. 16.) AB határozat, Indokolás [27]}. A testület a XXIV. cikk (1) bekezdésének részeként nevezte meg a fegyveregyenlőség jogát is az olyan hatósági eljárásokban, amelyek ellenérdekű ügyfelek részvételével zajlanak {10/2017. (V. 5.) AB határozat [...], Indokolás [61]–[63]}. Az Alkotmánybíróság levezette az ügyféli jogálláshoz való jogát azon személyeknek, akik az anyagi jogszabályok szerint jogosultaknak minősülnek, vagy ezt alapos okkal állítják {3241/2017. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [30]; 3004/2023. (I. 13.) AB határozat, Indokolás [27], [30]–[31], [37]–[38]}. Kifejezetten kimondta az Alkotmánybíróság, hogy az »Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti alapjog alanya [...] az ügyfél, azaz az a természetes vagy jogi személy, illetve szervezet, akinek/ amelynek a jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti« [...]. Az iratmegismeréshez való jogot és a nyilatkozattétel jogát is a részjogosítványok közé sorolta az Alkotmánybíróság” {18/2024. (XI. 11.) AB határozat, Indokolás [87]; hivatkozza még: 1/2026. (II. 6.) AB határozat, Indokolás [64]}.
- [43] Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint „a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal azok a normák állnak érdemi alkotmányos összefüggésben, amelyek a hatósági eljárás lefolytatását határozzák meg. Ennek az alapjognak a védelmi hatályán kívül esnek az eljárásban alkalmazott anyagi jogi rendelkezések. Ez tehát egy processzuális alapjog” {1/2026. (II. 6.) AB határozat, Indokolás [65]}.
- [44] A Kbt. 165. § (3) bekezdés *b)* pontja a Közbeszerzési Hatóság nevében határozatot hozó KDB számára biztosít lehetőséget a jogorvoslati eljárásban arra, hogy a jogsértés megállapítása esetén megsemmisítse a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntést, amennyiben a döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

- [45] Az indítványozó a jogsértés megállapítása esetére alkalmazható, és esetében alkalmazott jogkövetkezmény vagylagos megfogalmazását, annak hibás, esetére alkalmazhatatlan voltát állította, amelynek következtében a KDB és a bíróságok a normán túlterjeszkedtek. Ugyanakkor a Kbt. 165. § (3) bekezdés *b)* pontja nem a hatósági eljárás lefolytatását meghatározó szabály, az eljárási kérdést nem szabályoz. Ezek alapján a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog és a támadott norma között érdemi alkotmányos összefüggés nem állapítható meg.
- [46] 3.3. Összességében megállapítható, hogy az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti panaszában is a KDB és az eljárt bíróságok jogértelmezését kifogásolta, amelynek érdemi vizsgálatát az Alkotmánybíróság 2.3. alpontbéli megállapításának következtében nem folytathatta le.
- [47] 3.4. Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az indítvány nem teljesítette az Abtv. 29. §-ában meghatározott befogadhatósági feltételt.
- [48] 4. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján, az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése alapján eljárva az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai, az Abtv. 27. §-a szerinti panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *c)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. július 14.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s.k.,
alkotmánybíró