



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/677/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Bfv.III.14/2025/13. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján jogi képviselője (dr. Szikinger István ügyvéd, Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda) útján alkotmányjogi panaszt nyújtott be. Indítványában a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Bfv.III.14/2025/13. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.84/2024/63. számú ítéletére és a Fővárosi Törvényszék 90.B.346/2021/89. számú ítéletére is kiterjedő hatállyal.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege – a vizsgált bírósági határozatokban megállapított tényállás és az indítványozó előadása alapján – a következőképpen foglalható össze.
- [3] A Fővárosi Törvényszék 90.B.346/2021/89. számú ítéletével az indítványozót mint az alapul fekvő büntetőügy I. rendű terheltjét bűnösnek mondta ki 4 rendbeli emberkereskedelem büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 192. § (2) bekezdés, három esetben (3) bekezdés *b*), *c*) és *i*) pont, egy esetben (3) bekezdés *c*) és *i*) pont], szexuális erőszak büntetében [Btk. 197. § (1) bekezdés *a*) pont] és 2 rendbeli – egy esetben folytatólagosan elkövetett – testi sértés büntetének kísérletében [Btk. 164. § (1) bekezdés és (3) bekezdés]. Ezért őt – halmazati büntetésül – 11 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre, 300 napi tétel, napi tételenként 3 000 forint, összesen 900 000 forint pénzbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Az I. rendű terhelttel szemben egy személygépkocsira, a tőle lefoglalt 966 500 forint készpénzre, továbbá 43 751 780 forintra vagyoneklobzást rendelt el. Ellenben

megszüntette az indítványozóval szemben a rongálás vétsége [Btk. 371. § (1) bekezdés a) pont] és az információs rendszer vagy adat megsértésének vétsége [Btk. 423. § (1) bekezdés] miatt indult büntetőeljárást. Az előzetes fogvatartásban és a bűnügyi felügyeletben töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította, a magánfelek polgári jogi igényének érvényesítését egyéb törvényes útra utasította. Rendelkezett továbbá a bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

- [4] Védelmi fellebbezések alapján eljárva a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.84/2024/63. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét az indítványozó tekintetében akként változtatta meg, hogy a kiszabott szabadságvesztés és a közügyektől eltiltás tartamát egyaránt 9 évre enyhítette. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét az indítványozó tekintetében helybenhagyta.
- [5] 3. Az indítványozó a fenti előzményeket követően nyújtotta be alkotmányjogi panaszát, melyben a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Bfv.III.14/2025/13. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.84/2024/63. számú ítéletére és a Fővárosi Törvényszék 90.B.346/2021/89. számú ítéletére is kiterjedő hatállyal. Álláspontja szerint a támadott határozatok az Alaptörvény a XXVIII. cikk (1) és (3) bekezdéseit sértik.
- [6] Az indítványozó szerint a Fővárosi Törvényszék ítélete a Be.-nek a sérülni vélt alaptörvényi rendelkezés végrehajtására szolgáló garanciális szabályait sérti, a jogorvoslati eljárásban pedig az eljáró bíróságok nem korrigálták az Alaptörvénybe ütköző megállapításokat. A 6/2013. (III. 1.) AB határozatot idézve arra hivatkozik, hogy az eljáró bíróságoknak a tisztességes bírósági eljárás követelményeit, kiemelten az indokolási kötelezettséget is, érvényesíteniük kell, ami véleménye szerint az eljárási törvényeknek való megfelelést jelenti. Érvelése szerint a Be. rendelkezéseiből is következően a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére, és szerinte ezt a bíróságok számos ponton megsértették. Ennek megfelelően vitatja a terhére rótt bűncselekmények elkövetését, szerinte ha a törvényi tényállás nem valósul meg maradéktalanul, akkor azt a bűncselekményt nem lehet a terhelt terhére róni. Az indítványozó aggályosnak tartja a bíróság által figyelembe vett bizonyítékokat, így a sértetti vallomások, az igazságügyi orvosszakértő véleményét, melyre szerinte a bíróság az ítéletét alapította, valamint a tanúk vallomásait. Sérelmesnek tartja azt is, hogy a vád tanúihoz nem intézhetett kérdéseket, illetve azt is, hogy az egyik bűncselekmény (szexuális erőszak) esetén egy – szerinte egyébként nem szavahihető – sértett vallomására alapozta a bíróság az ítéletet, és a sértetti vallomás ellentmondásait a bíróság nem oldotta fel szembesítéssel. Előadja továbbá, hogy az ő következő tagadásával szemben egy szerinte érdektelennek nem tekinthető tanú vallomása („megkérdőjelezhető hitelű nyilatkozat”) áll. Összességében, véleménye szerint az eljáró bíróságok teljes mértékben figyelmen kívül hagyták a bizonyítékok értékelése során irányadó követelményeket, ami alaptörvényt sértő indokoláshoz, pontosabban annak hiányosságához vezetett. A Kúria

végzését azért tartja alaptörvény-ellenesnek, mert az általa – az alkotmányjogi panaszban is – előadott érveket nem vizsgálta, így elítéléséhez súlyos bizonyítási hiányosságok vezettek.

- [7] 4. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e az Abtv.-ben foglalt, a panaszok befogadhatóságára vonatkozó kritériumoknak. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról. A (2) bekezdés alapján a tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, ezek között a 26–27. § szerinti érintettséget, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket. A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [8] Az Alkotmánybíróság vizsgálata eredményeként megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az alábbiak szerint nem fogadható be.
- [9] 4.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. A Kúria végzését az indítványozó 2026. január 23-án, míg a jogi képviselője 2026. január 19-én vette át. Az alkotmányjogi panaszt a jogi képviselő az elsőfokú bíróságon elektronikusan 2026. február 6-án kelt űrlapon terjesztette elő, határidőben.
- [10] 4.2. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [11] Az indítványozó az alapul fekvő büntetőeljárás I. rendű terheltje volt, így érintettsége fennáll. A támadott határozat az ügy érdemében hozott döntésnek minősül, mely így alkotmányjogi panasszal támadható. Az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, valamint a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [12] 4.3. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia, az 52. § (1b) bekezdése pedig meghatározza, mikor tekinthető a kérelem határozottnak. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz a határozott kérelem törvényi követelményeinek formálisan eleget tesz.

- [13] Az indítványozó ugyanakkor az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdését is megjelölte, e rendelkezés vonatkozásában azonban – az alaptörvény-ellenesség állításán kívül – önálló indokolást nem adott elő arra vonatkozóan, hogy a támadott bírói döntések miért és mennyiben sértik az Alaptörvény megjelölt rendelkezését. Erre tekintettel az alkotmányjogi panasz e rendelkezéssel összefüggésben nem volt érdemben vizsgálható [Abtv. 52. § (1b) bekezdése e) pont].
- [14] 4.4. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság tartalmi feltételeként határozza meg, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {lásd például: 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]; 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik. Az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését érintő kifogásait az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság a következőképpen értékelte.
- [15] A tisztességes bírói eljáráshoz való jog sérelmével összefüggésben az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg. Az Abtv. 29. §-ában írt alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést illetően az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy részletesen kimunkált és következetesen alkalmazott gyakorlata van az indítvány kapcsán elméletileg vizsgálható alaptörvényi rendelkezés – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése – tartalmát érintően {lásd például: 7/2013. (III. 1.) AB határozat; 30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [89]}. A jelen alkotmányjogi panasz mindezekhez képest nem vetett fel olyan új, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokolná. A másik – a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre vonatkozó – feltételt érintően az Alkotmánybíróság a következőkre mutat rá.
- [16] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint alkotmányjogi panasz alapján „a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e. Ha a bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával, akkor a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes” {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [18]}. Az Alkotmánybíróság nem vonhatja el azonban az ítélező bíróságok hatáskörét az előttük fekvő tényállás elemeinek átfogó mérlegelésére, a megalapozott döntés meghozatalához szükséges és elégséges bizonyítékok meghatározására és azok értékelésére; csupán a mérlegelés alapjául szolgáló jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját, illetve a mérlegelés alkotmányossági szempontjainak a megtartását vizsgálhatja felül. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem vizsgálja,

hogyan a bírői döntés indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e ezeket a bizonyítékokat és érveket, illetve a konkrét ügyben a bírői mérlegelés eredményeként megállapított tényállás, valamint az abból levont következtetés megalapozott-e {lásd például: 3095/2021. (III. 12.) AB végzés, Indokolás [26]}.

- [17] Az indítványozó a fentebb részletesen kifejtettek szerint lényegét tekintve azért tartotta a tisztességes eljáráshoz való jogát sértőnek a támadott határozatokat, mert véleménye szerint az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták a bizonyítékok értékelése során irányadó követelményeket, ami alaptörvényt sértő indokoláshoz, pontosabban annak hiányosságához vezetett.
- [18] Az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének állítólagos sérelmére vonatkozóan előadott érvei kapcsán az Alkotmánybíróság megállapította, hogy azok kizárólag azon alapulnak, hogy az indítványozó a részletesen megindokolt és az indítványban kifogásolt bírői döntésekben írt szakjogi okfejtésekkel nem ért egyet; állított alapjogi sérelmét pedig ezen álláspontjára alapítja. Önmagában viszont az, hogy az indítványozó a kifogásolt döntésekkel nem ért egyet, nem teszi az eljárást tisztességtelenné. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is hangsúlyozza: nem tekinthető az eljárás tisztességessége követelményrendszerén belül értékelhető alkotmányossági kérdésnek önmagában az, hogy az indítványozó az egyébként megindokolt bírósági döntéseket tévesnek, magára nézve sérelmesnek tartja {lásd hasonlóan például: 3427/2020. (XI. 26.) AB végzés, Indokolás [14]}.
- [19] Az Alkotmánybíróság a konkrét ügyet vizsgálva megállapította, hogy az indítvány olyan, a rendelkezésre álló bizonyítékok mikénti értékelésével és más bizonyítási kérdésekkel kapcsolatos szakjogi, törvényességi kérdések felülbírálatára irányul, ami nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe. Jelen ügyben megállapítható volt továbbá, hogy az eljáró bíróságok a döntés szempontjából releváns kérdéseket vizsgálatuk tárgyává tették, és követhetően számot adtak döntésük indokairól. A bíróságok indokolási kötelezettségéből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem az indítványozó szubjektív elvárásait kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása {30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [89]}. Az Alkotmánybíróság kiemeli azt is: a Kúria kifejezetten kitért arra végzése indokolásában, hogy az indítványozó felülvizsgálati indítványában – alkotmányjogi panaszához hasonlóan – a bizonyítékok mikénti értékelésén keresztül a jogerős ítéleti tényállást támadta, a tanúvallomások nem megfelelő értékelését, illetőleg a szakértői vélemény megállapításait kifogásolta. A Be. 659. § (1) bekezdése azonban nem ad lehetőséget arra, hogy a jogerős ítéletben megállapított tényállást a Kúria felülírja, és erre az Alkotmánybíróságnak sincsen törvényes lehetősége. Az Alkotmánybíróság mindazonáltal rámutat: a Fővárosi Ítéltábla az indítványozó bizonyítékokkal kapcsolatos aggályaira részletesen kitért ítélete indokolásában, és kimondta, hogy az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítást

lefolytatta, a megállapított tényállás nem szenved a Be.-ben meghatározott megalapozatlansági hibában. Mindebből következően a támadott bírósági döntésekkel kapcsolatban nem vetődött fel az alaptörvény-ellenesség kétélye.

- [20] 5. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában, valamint az 52. § (1b) bekezdés e) pontjában foglalt követelményeknek, ezért nem fogadható be. Az Alkotmánybíróság erre tekintettel az alkotmányjogi panaszt, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) és h) pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2026. június 9.

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Patyi András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
alkotmánybíró