

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/549/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 133. § (2) bekezdése, valamint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.21.048/2025/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Az indítványozó a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.21.048/2025/5. számú ítélete és a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény (a továbbiakban: Púétv.) 133. § (2) bekezdése ellen terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése és 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt 2026. február 1-jén, a Tatabányai Járásbíróság útján az Alkotmánybírósághoz. A panaszbeadvány a támadott bírói döntést és jogszabályi rendelkezést az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésével, XXVIII. cikk (1) bekezdésével, 28. cikkével és 39. cikk (2) bekezdésével tartotta ellentétesnek.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panaszból és az ügyben hozott bírói döntésekből megállapítható, hogy az alapügy (közérdekű adat kiadása) tárgya egy a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban állók bérének kiadhatóságával kapcsolatos jogvita volt.
- [3] Az alkotmányjogi panaszból és a rendelkezésre álló bírósági döntésekből megállapítható tényállás szerint az indítványozó – dr. Rétvári Bence államtitkár 2025. január 29-ei Facebook posztja után, amely szerint „már több, mint 4600 tanár bére magasabb 1 millió forintnál a tankerületi iskolákban [...] egymillió feletti fizetéssel rendelkező 4606 pedagógus közül 1209 nem vezető beosztású, 1929 igazgató és 1468 igazgatóhelyettes” – 2025. április 7-én közérdekű adat kiadása iránti kérelmet terjesztett elő e-mail útján a [...] Tankerületi Központhoz (a továbbiakban: alperes), és az alábbi kérdésekben foglalt adatokat kérte kiadni:  
„1. Az érintett pedagógusok nevüket nem tartalmazó, azonosításukra nem alkalmas listáját.

2. Kérem, hogy a listán szereplő személyek esetén kerüljön megjelölésre, kik az igazgatók, igazgatóhelyettesek és a nem vezető beosztású pedagógusok.
3. Kérem, hogy a listán szereplő személyek esetén kerüljön megjelölésre, hogy hány, az illetményük meghatározásánál releváns diplomával rendelkeznek.
4. Kérem, hogy a listán szereplő személyek esetén kerüljön megjelölésre, hogy hány éve dolgoznak pedagógusként.
5. Kérem, hogy a listán szereplő személyek esetén kerüljön megjelölésre, hogy milyen tantárgy(ak)at tanítanak.
6. Kérem, hogy a listán szereplő személyek esetén kerüljön megjelölésre, hogy mely tankerülethez tartoznak.
7. Kérem, hogy a listán szereplő személyek esetén kerüljön megjelölésre, hogy az adott tankerületben milyen fokú intézményben (alapfokú, középfokú) tanítanak.
8. Kérem, hogy a listán szereplő személyek esetén kerüljön megjelölésre teljes bruttó bérük, illetve annak elemei (a pedagógusok életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 98. §-a szerinti alapilletmény, 102. §-a szerinti egyes köznevelési feladatokért járó megbízási díj, 103. §-a szerinti illetménypótlék és átalánydíj).
9. Kérem, hogy a listán szereplő személyek esetén kerüljön megjelölésre – amennyiben az a dr. Rétvári Bence Facebook bejegyzésében hivatkozott béradatok kiszámításánál figyelembevételre került – a pedagógusok életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 104. §-a szerinti vezetői teljesítmény elismerése, célfeladat ellátása, 105. §-a szerinti köznevelési foglalkoztatotti jutalom.”

- [4] Az adatigénylés alapjául az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (1) bekezdésére, 28. § (1) bekezdésére és 29. § (1) bekezdésére hivatkozott. Az alperes a megkereséssel kapcsolatban először további 15 napos határidőt kért, majd 2025. április 25-én a válaszában tájékoztatta az indítványozót AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2016. április 27-i (EU) 2016/679 RENDELETE a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) (a továbbiakban: GDPR) 4. cikk 1. pontja szerinti személyes adat fogalmáról, az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adat fogalmáról, a Púétv. 133. § (2) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatok köréről, valamint arról, hogy ezek alapján a kérelme 1. kérdésében megjelölt statisztikai adatokra teljesíthető az adatigénylés. Eszerint a tankerületi központban foglalkoztatottak tekintetében az adatkérés idején 87 pedagógus illetménye volt magasabb 1 millió Ft-nál. A 2-9. kérdésekben meghatározott bontásban és részletességgel kiadni kért adatok kiadását – azok személyes adat jellegére tekintettel – az alperes elutasította.
- [5] Az indítványozó ezt követően 2025. május 2-án kereseti kérelmet terjesztett elő a Tatabányai Járásbírósághoz, amelyben kötelezni kérte az alperest a kérelemben foglalt további adatok kiadására.

- [6] 2.1. A Tatabányai Járásbíróság a 2025. május 26-án kelt, 16.P.20.507/2025/4. számú ítéletében az indítványozó kereseti kérelmét elutasította.
- [7] Az ítélet indokolásában a bíróság rámutatott, hogy az alperes közfeladatot ellátó szervnek minősül, akinek lehetővé kell tennie a kezelésében lévő közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatok igény szerinti megismerését. Hivatkozott az Infotv. 26. § (1)–(3) bekezdéseire, a Púétv. 133. § (1)–(2) bekezdéseire, a Púétv. szerinti pedagógus fokozatokra [Púétv. 97. § (1) bekezdés; gyakornok, pedagógus I., pedagógus II., mesterpedagógus, kutatótanár]; és ezek alapján levonta azt a következtetést, hogy az indítványozó által kért bér-adat, valamint az általa összeállított kérdéssorban megjelölt adatok nem minősülnek közérdekből nyilvános adatoknak. Megemlítette a bíróság azt is, hogy az adatkezelő az Infotv. 30. § (2a) bekezdés *b*) pontjára is hivatkozhatott, amely szerint: „Az adatigénylésnek a közfeladatot ellátó szerv nem köteles eleget tenni, ha az igény teljesítése a közfeladatot ellátó szerv tényleges kezelésében lévő közérdekű adatok vagy közérdekből nyilvános adatok összevetése útján a kezelésében lévő adatokhoz képest új adat előállítását tenné szükségessé.”
- [8] 2.2. Az ítélet ellen az indítványozó fellebbezett, amely alapján eljárva a Tatabányai Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2025. július 29-én kelt, 1.Pf.20.077/2025/5. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, és kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja ki az indítványozó adatigénylése 2., 3., 4., 5., 8. és 9. kérdéseiben feltüntetett adatokat, egyebekben az ítéletet (a 6. és 7. kérdésben foglalt adatigénylést elutasító rendelkezést) helybenhagyta.
- [9] A törvényszék szerint az elsőfokú bíróság az Infotv. 26. § és 30. § (2a) bekezdés *b*) pontja téves értelmezésével következtetett arra, hogy az indítványozó által kért valamennyi adat személyes adatnak minősülne, és hogy az adatkérése csak egyben teljesíthető. Rámutatott, hogy nem volt vitatott az alperes közfeladatot ellátó szerv-minősége. Megjegyezte továbbá, hogy az indítványozó 9 különböző adatra vonatkozóan terjesztett elő igényt, amely 9 külön kérelemben is előterjeszhető lett volna, ezért az adatigénylést nem lehet egy olyan egységként értelmezni, amelynek csak minden kérdés megválaszolásával lehetne eleget tenni. Ezért az elsőfokú bíróságnak is vizsgálnia kellett volna, hogy a kérelmek közül van-e olyan, amely nem közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat kiadására vonatkozik, és ezért nem teljesíthető; de ilyen vizsgálatra nem került sor. Figyelemmel arra, hogy az adatkiadás megtagadásának alapját mindig szűken kell értelmezni, ha az elsőfokú bíróság arra következtetett, hogy a 2–9. kérdések teljeskörű megválaszolása (mivel azok az 1. kérdés megválaszolásából adódó halmazra vonatkoznak) olyan szűk halmazt eredményezett volna, amelyben az egyes érintettek közvetett módon beazonosíthatók, akkor vizsgálnia kellett volna, hogy ezt a kért 8 adatból melyek okozzák. A törvényszék szerint a 6–7. kérdésekre adott válaszok hiányában a többi kérdésben foglalt adatok kiadhatók anélkül, hogy az érintettek beazonosíthatóvá válnának, tehát ezek nem minősülnek személyes adatnak.

- [10] Azt is vizsgálta a törvényszék, hogy az Infotv. 30. § (2a) bekezdés *b*) pontjára figyelemmel nem alaptalan-e az indítványozó keresete amiatt, hogy új adat előállítását kéri. A 13/2019. (IV. 8.) AB határozatra és a Kúria Pfv.IV.20.254/2025/6. számú ítéletére hivatkozással emlékeztetett a törvényszék, hogy nem tagadható meg az adatigénylés amiatt, hogy a kért adat közvetlenül – pl. elektronikusan – nem áll rendelkezésre, és az egyébként rögzített adat hozzáférhetővé tételéhez idővel és/vagy költséggel járó többletmunkára van szükség; valamint, hogy az sem minősül automatikusan a nyilvánosságot korlátozó körülménynek, ha az adatkezelő által használt nyilvántartás nem az adatigény szerinti csoportosításban tartja nyilván az adatokat. A törvényszék szerint ezért az, hogy a tankerület különböző rendszerekkel dolgozik, és az ezekben tárolt adatokat egymással össze kellett volna vetni, még nem jelenti új adat előállítását, ezért nem érinti az adatkiadási kötelezettséget. Az adatigénylés nem tagadható meg amiatt, hogy a kért adatokat ki kell keresni, válogatni, rendszerezni kell. A törvényszék szerint ezért a jelen ügyben a kért adatok kigyűjtése nem minősül új adatsor előállításának. Ezért a törvényszék a fellebbezést túlnyomó részben megalapozottnak találta, és az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta.
- [11] 2.3. A másodfokú ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amely alapján eljárva a Kúria a 2025. november 26-án kelt, Pfv.IV.21.048/2025/5. számú ítéletével a jogerős ítéletet részben – a keresetnek helyt adó rendelkezését illetően – hatályon kívül helyezte és e körben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [12] A Kúria a felülvizsgálati eljárás során kizárólag azt vizsgálta, hogy a másodfokú bíróság jogsértően kötelezte-e az alperest a 2., 3., 4., 5., 8. és 9. kérdésekben feltüntetett adatok kiadására. Hivatkozott az Alkotmánybíróság gyakorlatára az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog (információszabadság) tartalmának megállapítása vonatkozásában; továbbá rámutatott, hogy a közérdekű adatok megismerése iránt indított perben a bírói felülvizsgálat elsődlegesen arra irányul, hogy az igényelt adatok közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatok-e, másodlagosan annak a vizsgálatára, hogy a közfeladatot ellátó szerv ténylegesen kezeli-e az érintett adatot, harmadlagosan pedig annak a vizsgálatára, hogy – az előző két feltétel teljesülése esetén – az adatigénylés teljesítésének megtagadása jogszerű volt-e.
- [13] A Kúria szerint a kiadni kért adatok vizsgálata és minősítése során a másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a GDPR rendelkezéseit. A GDPR valamint az Infotv. együtt alkalmazott rendelkezései és a Kúria releváns gyakorlata alapján a természetes személyekre vonatkozó, akár közvetlen, akár közvetett azonosításra alkalmas személyes adatok védelemben részesülnek. A személyes adat fogalmába tartozik az olyan adat, ami az érintettel kapcsolatba hozható, az érintett beazonosítására alkalmas, valamint a már beazonosított személlyel kapcsolatban levonható következtetés is. A másodfokú bíróság úgy érvelt, hogy az indítványozó 9 kérdése 9

különböző igényként is előterjeszhető lett volna, és ezért nem minősül az adatigénylés teljesítése új adatsor előállításának sem. Ezt a megállapítást azonban a Kúria szerint már a törvényszék ítéletének egy utalása is cáfolja, amely szerint az adatokból előállhat olyan adatsor, amelyekből az érintettek egyértelműen beazonosíthatóvá válnak. Ráadásul az indítványozó az adatigénylésében a 2-9. kérdésekben szereplő adatokat egyetlen listában összesítve, személyhez rendelve kérte kiadni. A Kúria szerint a másodfokú bíróság a GDPR 4. cikk 1. pontját megsértve [figyelemmel a GDPR (26) preambulumbekzdésére is] következtetett arra, hogy az adatigénylés alapján – a tankerületi és az intézményi adatok közlése nélkül – az érintettek nem azonosíthatók. Ezt támasztja alá a Kúria szerint AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2018/1725 RENDELETE (2018. október 23.) a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályaon kívül helyezéséről 3. cikk 1. pontja és az Európai Unió Bíróságának joggyakorlata is. Ezek alapján ugyanis a valamely természetes személy azonosíthatóságának a meghatározásakor minden olyan módszert figyelembe kell venni, amelyről észszerűen feltételezhető, hogy az adatkezelő vagy más személy azt a természetes személy közvetlen vagy közvetett azonosítására felhasználhatja. Ehhez nem követelmény, hogy minden, az azonosításhoz szükséges adat egy személy kezében legyen; amennyiben a beazonosításhoz további adatok szükségesek, ez még nem zárja ki, hogy az adatok személyes adatoknak minősüljenek.

[14] A másodfokú bíróság – a Kúria érvelése szerint – figyelmen kívül hagyta, hogy az indítványozó adatigénylésében megjelölt adatok olyan részinformációk, amelyek az egyes közoktatási intézmények honlapján közzétett információkkal kiegészítve alkalmasak lehetnek az érintettek azonosítására. Ezt – az indítványozó érvelésével szemben – nem zárja ki önmagában az érintettek nevének hiánya; az adatok összekapcsolásával ugyanis az érintettek közvetetten azonosíthatók.

[15] A Kúria – egyetértve az elsőfokú bírósággal – azt is kimondta, hogy a keresetben megjelölt adatok nem minősülnek közérdekből nyilvános adatoknak. Ennek alátámasztásaként az Infotv. 26. § (2) bekezdésére, a 3483/2023. (XI. 17.) AB határozatban foglaltakra, az Alaptörvény 28. cikkére és a Púétv. 133. § (2) bekezdésére hivatkozott. A Púétv. 133. § (2) bekezdése a Kúria szerint az alkotmányos szempontok közötti mérlegelést elvégezve meghatározta a közérdekből nyilvános adatok körét. Ez a szabály *lex specialis*-nak minősül az Infotv. 26. § (2) bekezdéséhez képest. E szabály alapján az indítványozó által kért adatok nem minősíthetők közérdekből nyilvános adatoknak, és nem adhatók ki.

[16] 3. Az indítványozó a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.21.048/2025/5. számú ítélete és a Púétv. 133. § (2) bekezdése ellen az Abtv. 27. § (1) bekezdése és 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt terjesztett elő 2026. február 1-jén, a

Tatabányai Járásbíróság útján az Alkotmánybírósághoz. A panaszbeadvány a támadott bírói döntést és jogszabályi rendelkezést az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésével, XXVIII. cikk (1) bekezdésével, 28. cikkével és 39. cikk (2) bekezdésével tartotta ellentétesnek.

- [17] Az indítványozó ismertette a tényállást és a pertörténetet, utalt rá, hogy a jogorvoslati lehetőségeit az ügyben kimerítette, valamint az alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló határidőt megtartotta, és az ügyben érintettnek minősül, mivel közérdekű adat megismerésére irányuló igénnyel összefüggésben indított polgári peres eljárást.
- [18] 3.1. Az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panasz-elem indokolásaként az indítvány – hivatkozva az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésére, valamint az 5/2014. (II. 14.) AB határozatra és a 4/2015. (II. 13.) AB határozatra – rámutat, hogy az Alaptörvény biztosítja az információszabadság összefoglaló név alatt a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogot, a közhatalom és a közpénzek felhasználásának átláthatósága céljából. Az indítványozó kifogásolja a Kúria azon álláspontját, hogy az általa kifejezetten név nélkül kiadni kért adatlista személyes adatnak minősülne, mert elvben hozzáköthető lenne egy konkrét pedagógushoz. Ez a közpénz-felhasználás ellenőrzését ellehetetleníti a pedagógusbérek körében; a Kúria ezen jogértelmezése túlzottan tágan értelmezi a személyes adat fogalmát és a Púétv. 133. § (2) bekezdését.
- [19] A támadott bírói döntés az indítvány szerint az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésével sincs összhangban, mert – a 3/2023. (IV. 17.) AB határozatban foglaltak szerint – minden a közpénzekkel gazdálkodó szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a gazdálkodásával. Ennek ellenére a Kúria jogértelmezése a nem vezető pedagógusok bérének egyéniesített, de név nélküli adatait sem tekintette közérdekből nyilvános adatnak, noha azt közpénzből finanszírozzák.
- [20] A Kúria ítélete hivatkozik az Alaptörvény 28. cikkére, de az indítványozó álláspontja szerint az ítéletben foglaltak nem egyeztethetők össze azokkal az alkotmányos szempontokkal, amiket az Alkotmánybíróság a közérdekű adatokhoz való hozzáférésről kialakított. Példaként említi a Kúria Pfv.21.083/2020/8. számú és Pfv.20.0810/2024/5. számú határozatait, amelyek központi államigazgatási szervekre és közfeladatot ellátó szervekre nézve kimondták, hogy az ott foglalkoztatottak illetménye, munkabére közérdekből nyilvános adat. A támadott kúriai ítélet – az indítványozó szerint – ezzel ellentétes tartalmú.
- [21] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmére is hivatkozik, mivel ha a bíróság csupán formálisan vizsgálja az adatok kiadásának megtagadását, de érdemben nem mérlegeli az összeütköző alapjogokat, akkor az e jogot sérti. A jelen ügyben – az indítványozó szerint – ilyen vizsgálatot a Kúria a Púétv. 133. § (2) bekezdésére hivatkozással nem végzett, hanem a kért adatokat generálisan személyes adatnak minősítette, háttérbe szorítva a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot és a

közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságát. A személyes adat fogalmát a Kúria ugyan az indítványozó szerint is a GDPR-ral összhangban értelmezte, de ebből olyan következtetést vont le, amely a nem vezető beosztású pedagógusok illetményadatait teljesen kivonta a közérdekű adatok köréből.

- [22] 3.2. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti panasz-elem tekintetében az indítványozó az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése és 39. cikk (2) bekezdése sérelmére hivatkozik. Álláspontja szerint a közérdekű adatok megismeréséhez való jog gyakran ütközik a személyes adatok védelméhez való joggal, ilyenkor pedig az alapjogi összeütközést az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint kell feloldani. A Púétv. 133. § (2) bekezdése csak a munkáltató megnevezését, a köznevelésben foglalkoztatott nevét, továbbá a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló besorolására vonatkozó adatot minősíti közérdekből nyilvános adatnak. Ez az indítványozó szerint merev tiltást jelent, aránytalanul korlátozva a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot, mert nem szerepelnek a felsorolásban az aktuális bruttó bérelemek és pótlékok. A „besorolás” ismerete nem teszi transzparenssé a közpénzfelhasználást, főleg mivel a Púétv. alapján a munkáltatónak rendkívül széles mérlegelési jogköre van ezek megállapításában. Mivel a Púétv. támadott szabálya a Kúriát is köti, ezért a Kúria is túl szélesen állapította meg a személyes adatok körét, amikor úgy érvelt, hogy a kért adathalmaz a kis létszámú tantestületek esetében az iskolák honlapján fellelhető, pedagógusokra vonatkozó információk miatt, azokkal együtt elvileg összekapcsolhatóvá válik egy konkrét személlyel. Ez a szabályozás – az indítványban foglaltak szerint – kiüresíti az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdését és a VI. cikk (3) bekezdését az oktatási ágazat tekintetében, és ellehetetleníti a kormányzati tisztségviselők közpénzek felhasználására vonatkozó kijelentéseinek ellenőrizhetőségét is.
- [23] 4. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése előírja, hogy az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálása előtt döntení kell annak befogadásáról. Az alkotmányjogi panasz befogadásáról az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Abtv. 47. § (1) bekezdésére, 50. § (1) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 5. § (1) és (2) bekezdéseire – tanácsban eljárva dönt. A panaszt akkor lehet befogadni, ha az megfelel a törvényben előírt formai és tartalmi követelményeknek, különösen az Abtv. 26–27. és 29–31. §-aiban foglalt feltételeknek. Ezekon kívül az Abtv. 52. § (1) bekezdése értelmében az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglalt kritériumoknak.
- [24] Jelen esetben a panasz nem felel meg ezeknek a követelményeknek, az alábbiak miatt.
- [25] 5. Az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, érintettsége – tekintettel arra is, hogy az alapeljárásban felperes volt –

fennáll. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszban az Alaptörvényben biztosított joga sérelmére hivatkozott – megjelölve az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését –, továbbá a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette. Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül nyújtotta be.

- [26] Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságoknak címzett jogértelmezési segédszabály, így nem tekinthető olyan Alaptörvényben biztosított jognak, amelynek sérelmére hivatkozva alkotmányjogi panaszt lehetne benyújtani. A 39. cikk (2) bekezdése szerint: „A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.” Az erre alapított indítványi elem szintén nem felel meg az Abtv. 26. § (1) bekezdés *a)* pontjának és 27. § (1) bekezdés *a)* pontjának, mivel önmagában nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot, így arra alkotmányjogi panasz nem alapítható [3438/2024. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [20]; 1214/2026. (IV. 21.) AB végzés, Indokolás [31]]. Az e cikkhez kapcsolódóan előadott indítványozói érvelés azonban – a szoros összefüggésre tekintettel – figyelembe vehető az alkotmányjogi panaszban megjelölt egyéb sérülni vélt Alaptörvényben biztosított jogok vonatkozásában.
- [27] 6. Az indítvány a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeinek az alábbiak szerint tesz eleget. Tartalmazza: *a)* a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza [Abtv. 26. § (1) bekezdés és 27. § (1) bekezdés]; *b)* az eljárás megindításának indokait, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [a VI. cikk (3) bekezdése és a XXVIII. cikk (1) bekezdése kapcsán azt, hogy mind a Púétv. támadott rendelkezése, mind a Kúria ítélete aránytalanul tágan értelmezi a személyes adatok fogalmát, korlátozva ezzel a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogot]; *c)* az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést [Púétv. 133. § (2) bekezdés] bírói döntést (a Kúria Pfv.IV.21.048/2025/5. számú ítélete); *d)* az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [VI. cikk (3) bekezdés, XXVIII. cikk (1) bekezdés, 39. cikk (2) bekezdés]; *e)* indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés és bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel; valamint *f)* kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a támadott törvényi rendelkezést és bírói döntést.
- [28] 7. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság feltételeként határozza meg továbbá, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartsalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, az egyik

fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik (lásd: 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]).

- [29] 8. Az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján amiatt támadta a Púétv. 133. § (2) bekezdését, mert álláspontja szerint az merev és leszűkítő definícióval korlátozza a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot [Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdés], mivel nem nevesíti közérdekből nyilvános adatként a bruttó bérelemeket és pótlékokat, pusztán a „köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló besorolására vonatkozó adatot”. Ezzel a szabály – az indítványban foglaltak szerint – az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésében foglalt szabályt is kiüresíti, amely szerint: „A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.”
- [30] 8.1. Az Alkotmánybíróság elsőként emlékeztet rá, hogy Magyarország Alaptörvényének kilencedik módosítása (2020. december 22.) a 8. cikkével beiktatta az Alaptörvény 39. cikkébe a (3) bekezdést, amely szerint: „Közpénz az állam bevétele, kiadása és követelése.” A fent írtak szerint az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése pedig a közpénzekre vonatkozó adatokat közérdekű adatoknak minősíti. Ezen alaptörvényi szabályokra tekintettel az állami forrásokból (vagy azokból is) finanszírozott köznevelési intézmények személyi juttatásokra – így a pedagógusok illetményére (összevontan, nem individualizáltan) – fordított kiadásai közérdekű adatok. Alaptörvényi definícióról lévén szó, alacsonyabb szintű jogforrás – akár a Púétv. – ezt az adatnyilvánossági szabályt nem korlátozhatja.
- [31] Az Alkotmánybíróság ugyanakkor a közérdekű adatok megismeréséhez való jog [Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdés] alkotmányos korlátozási lehetőségeit vizsgálva azt is rögzítette már, hogy: „Személyi jellegű kifizetések esetében a közérdekű adatok megismerésének természetes korlátja az érintett magánszférája. Az állam átláthatóságából, illetve a közpénzek rendeltetésszerű felhasználásából nem következik, hogy minden olyan személy pénzügyi helyzete transzparens, aki a fizetését végső soron az államtól kapja. E tekintetben sem a közérdekű adatok nyilvánossága, sem a magánszféra védelme nem abszolutizálható: nem hivatkozhat minden tisztviselő a magánszférájára, ha közpénzből kapja a jövedelmét, mint ahogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jogból sem következik, hogy minden »állami alkalmazottra« üvegseb vonatkozik. A két szempont közötti mérlegelés, hogy az érintett dolgozó milyen szerepet tölt be az intézmény működésében és közvetve a közpénzek felhasználásában. Minél nagyobb ez a szerep, annál kevésbé indokolhatja a magánszféra a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozását” (3483/2023. (XI. 17.) AB határozat, Indokolás [42]). Az idézett ügyben az

Alkotmánybíróság az Országos Bírósági Hivatal vezető beosztású dolgozói juttatásainak kiadhatóságát vizsgálta, és mérlegelési szempontként fogadta el, hogy az érintett személyek jogkörei, döntései mennyiben érintik a közhatalom gyakorlását, a közpénzek felhasználását {Indokolás [43]–[44]}. A most vizsgált ügyben azonban pedagógusok béradatairól van szó; ők pedig ugyan köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyuknál fogva állami alkalmazásban állnak, de egyáltalán nem gyakorolnak közhatalmat; hanem közszolgálati feladatot látnak el, nevelő-oktató munkát végeznek. Individualizáltan kimutatható „teljes bruttó bérük” – amint azt az indítványozó kérdései tartalmazzák – tehát személyes adat, amelyet ugyancsak az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése az első fordulatban védelemben részesít. Ebből következően nem vezethető le az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdéséből és 39. cikk (2) bekezdéséből, hogy a pedagógusok béradatai olyan módon kimutatva (vagy egyéb adatokkal olyan módon egybefoglalva), hogy azokból közvetlenül vagy közvetett módon konkrét pedagógus bére a személyéhez kötődve azonosíthatóvá váljon, közérdekű adat lenne.

- [32] 8.2. Az indítványozó azonban egy másik adatkategóriát, a köznevelésben foglalkoztatottak adatai közül a közérdekből nyilvános adatokat kijelölő Púétv. 133. § (2) bekezdését tartotta túlzottan leszűkítőnek, és ezért a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot korlátozónak. A Púétv. 133. § (2) bekezdése szerint: „A foglalkoztatotti alapnyilvántartás adatai közül a munkáltató megnevezése, a köznevelésben foglalkoztatott neve, továbbá a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló besorolására vonatkozó adat közérdekből nyilvános adat.”
- [33] Az Alaptörvény maga sem a közérdekű adatok, sem a közérdekből nyilvános adatok körét nem határozza meg. Az Alkotmánybíróság ezért már korábban is vizsgálta, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog tárgya hogyan határozható meg. A 3147/2019. (VI. 26.) AB határozatban – korábbi döntéseire is utalva – így fogalmazott: „Az Alkotmánybíróság a 8/2016. (IV. 6.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh2.), majd a 3077/2017. (IV. 28.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh3.) vizsgálta, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog tárgya önmagában az Alaptörvény alapján meghatározható-e. Ennek kapcsán az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy a közérdekű adatok körét »az Alaptörvény végrehajtására, az Alaptörvény VI. cikke alapján’ megalkotott, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény [a továbbiakban: Infotv.] 3. § 5. pontja határozza meg, általános jelleggel« (Abh2., Indokolás [17]; Abh3., Indokolás [28]). Az Abh3.-ban az Alkotmánybíróság továbbá kifejtette: »[a]z Infotv. 3. § 5. és 6. pontja szerinti adatokat (közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adat) illetően nem vitatott, hogy ezen adatok megismerésének biztosítása az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésébe foglalt alapjog érvényesülését szolgálja.«” {Indokolás [19]–[20]. Hasonlóan: 1002/2026. (I. 26.) AB határozat, Indokolás [37].}

- [34] Az érintett adatkörök behatárolását tehát az Alkotmánybíróság az Infotv. értelmező rendelkezései között szereplő 3. § 5. és 6. pontjaiban foglaltakra figyelemmel végzi el. Az Infotv. 3. § 6. pontja szerint: „közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli”. Az idézett fogalom meghatározásból látható, hogy magának az Infotv.-beli definíciónak a része, egyik eleme az, hogy törvény határozza meg, milyen (közérdekű adatnak egyébként nem minősülő) adatok tekintendők közérdekből nyilvános adatnak. A most vizsgált ügyben ilyen törvény a Púétv. említett 133. § (2) bekezdése, amely a köznevelésben foglalkoztatottak egyes adatait – amelyek egyébként személyes adatnak minősülnének, mivel névhez kötöttek – közérdekből nyilvános adatnak minősíti. Nem állítható ezért, hogy a Púétv. vizsgálni kért rendelkezése az Infotv. 3. § 6. pontjával – amelynek alapulvételével az Alkotmánybíróság az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerinti információszabadság tárgyát értelmezi és alkalmazza – ellentétes volna; ellenkezőleg, a Púétv. 133. § (2) bekezdése a köznevelésben foglalkoztatottak adatait illetően, a foglalkoztatotti alapnyilvántartás adataira nézve az Infotv. 3. § 6. pontjának a végrehajtása, ezen adatkörben határolja be (konkretizálja) a közérdekből nyilvános adatokat.
- [35] Erre figyelemmel a Púétv. indítványozó által támadott 133. § (2) bekezdésének rendelkezései – az alkotmányjogi panaszban felhozott okokból – az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésével és 39. cikk (2) bekezdésével összefüggésben az Abtv. 29. §-a szerinti alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést nem vetnek fel.
- [36] 9. Az Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapított panaszában az indítványozó a Kúria Pfv.IV.21.048/2025/5. számú ítéletét amiatt támadta, mert szerinte az tévesen minősítette az általa kiadni kért adatokat személyes adatnak, túlzottan tágan és kategorikusan értelmezve ezt a fogalmat, és túl szűken a Púétv. 133. § (2) bekezdését. Ez az indítvány szerint sérti az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdését, 39. cikk (2) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [37] Az Alkotmánybíróság ezen indítványi elem kapcsán utal következetes gyakorlatára, amely szerint „[a]z Alkotmánybíróság a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozását érintő ügyben a támadott bírói döntést kizárólag alkotmányossági szempontból vizsgálja felül. A bírói döntés alkotmányossági felülvizsgálata során így nem foglal állást arról, hogy az alapul fekvő ügyben kiadni kért konkrét adatok közérdekű, közérdekből nyilvános adatnak minősülnek-e vagy sem. Ez ugyanis az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja, vagyis a közérdekű adat, illetve a közérdekből nyilvános adat törvényi fogalmának alkalmazását igénylő jogalkalmazói feladat, amire jogvita esetén a bíróság hivatott” {3077/2017. (IV. 28.) AB határozat, Indokolás [27]; 3147/2019. (VI. 26.) AB határozat, Indokolás [21]; hasonlóan: 1002/2026. (I. 26.) AB határozat, Indokolás [38]}.

- [38] A személyes adat fogalmát az Infotv. 3. § 2. pontja, valamint a GDPR 4. cikk 1. pontja határozza meg. Az Infotv. rendelkezése szerint: „személyes adat: az érintetthez vonatkozó bármely információ”. A GDPR hivatkozott pontja alapján: „»személyes adat«: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható”.
- [39] Az Alkotmánybíróság a fent hivatkozott döntéseiben kimondta, hogy az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja szerinti adatokat illetően nem vitatott, hogy ezen adatok megismerésének biztosítása az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésébe foglalt alapjog érvényesülését szolgálja; ugyanakkor azt is rögzítette, hogy „nem a jogalkalmazó, hanem maga a törvény köti feltételekhez a személyes adatok megismerését. Az Infotv. 3. § 5. pontja eleve kizárja a személyes adatokat a közérdekű adat fogalmából, mely ekként megakadályozza a személyes adatok közérdekű adatként való kezelését, illetve megismerését. [...] Az érintett hozzájárulása hiányában, illetve az adatnyilvánosságot elrendelő törvényi szabály nélkül ezért nem lehet személyes adatokat közérdekű adatigénylés teljesítése keretében megismerhetővé tenni. Alapvetően így a bíróság sem mérlegelheti, hogy a személyes adatok megismerhetővé tétele arányos korlátozásnak minősülne-e az információszabadság biztosítása érdekében” {3254/2018. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás [32]–[33]; 3070/2019. (IV. 10.) AB határozat, Indokolás [33]}. „Alapvetően nem lehet ugyanis a közérdekű adatok megismeréséhez való alapjog sérelmét megállapítani azért, mert személyes adatokat az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében biztosított személyes adatok védelméhez való jog alapján a bíróság védelemben részesít. Nem sérül a közérdekű adatok megismeréséhez való jog tehát akkor, ha a bíróság egy személyes adatok megismerésére irányuló adatigényt a személyes adatok védelmére hivatkozással megtagadhatónak minősít” {3254/2018. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás [35]; 3070/2019. (IV. 10.) AB határozat, Indokolás [33]}.
- [40] A Kúria a támadott ítéletben rögzítette, hogy a GDPR és az Infotv. fogalom meghatározásai alapján a természetes személyre vonatkozó, akár közvetetten azonosítható személyes adatok védelemben részesülnek; továbbá, hogy: „A védelem nem csupán az azonosított, hanem az azonosítható természetes személyekre is kiterjed [...]. A személyes adat fogalmi ismérve, hogy az az érintettel kapcsolatba hozható legyen, az érintett beazonosítására alkalmasnak kell lennie” {Indokolás [28]}. Ez alapján mondta ki azt a Kúria – hivatkozva a másodfokú bíróság megállapítására is –, hogy az indítványozó közérdekű adat kiadása iránti kérelmében megjelölt kérdésekből előállhat olyan adatsor, ahol az érintett egyértelműen beazonosíthatóvá válik {Indokolás [30]}. Ezt a következtetést a Kúria egyebek mellett abból vonta le,

hogyan az adatigénylés a kérdésekben megjelölt adatokat személyhez rendelve kérte kiadni, valamint, hogy a kért adatok (részinformációk) – a pozíció, releváns diplomák száma, pedagógusként ledolgozott évek száma, tanított tantárgyak megnevezése, feladatellátás helyeként szolgáló intézmény köznevelésben elfoglalt helye alapján – listába foglalva és az egyes közoktatási intézmények honlapjain közzétett információkkal kiegészítve alkalmasak lehetnek az érintettek azonosítására, ezt pedig önmagában az, hogy az indítványozó a nevek kiadását nem kérte, nem zárja ki {Indokolás [31], [32], [39]}.

- [41] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a tényállás feltárása, a bizonyítékok mérlegelése, az alkalmazandó jog meghatározása és ezek alapján következtetések levonása a rendes bíróságok feladata, amely önmagában alkotmányossági kérdést nem vet fel {például: 3104/2015. (V. 26.) AB végzés, Indokolás [13]}. „Ezzel áll összhangban az is, hogy az Alkotmánybíróság nem ténybíróság, a bizonyítási eljárás lefolytatása, a bizonyítékok értékelése és ezen keresztül a tényállás és az ügyben alkalmazandó jog megállapítása, illetve mindezek bizonyos fokú felülvizsgálata a jogorvoslati eljárás(ok) során a bíróságok, végső soron a Kúria feladata. A bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének, valamint a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára az Alkotmánybíróság nem rendelkezik felhatalmazással. A bíróság mindezekre vonatkozó értékelő tevékenysége nem lehet alkotmányossági vizsgálat tárgya” {3123/2019. (V. 29.) AB végzés, Indokolás [22]}.
- [42] Ezek alapján, valamint a fent írtak szerint az Alkotmánybíróság a jelen ügyben sem foglal állást arról, hogy a kiadni kért konkrét adatok – egymással összekapcsolva, valamint a köznevelési intézmények honlapjain közzétett információkkal kiegészítve – közérdekű adatoknak, közérdekből nyilvános adatoknak minősülnek-e, vagy a maguk komplexitásában tekintve elérik-e azt a szintet, hogy belőlük azonosítható természetes személyre vonatkozó konkrét információ kiolvasható. Ezt a mérlegelést a Kúria az ügy alapjogi rétegét is felismerve és elemezve {Indokolás [24]–[28], [35]–[38], [43]} elvégezte, következtetéseit pedig részletes indokolással alátámasztotta.
- [43] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság ezért arra a következtetésre jutott, hogy az alkotmányjogi panasz nem veti fel a támadott bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, és nem alapoz meg alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem, ekként nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek.
- [44] 10. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (2)–(3) bekezdései, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 5. § (1)–(2) bekezdései alapján eljárva – az alkotmányjogi panaszt, figyelemmel az Abtv. 26. § (1) bekezdés a) pontjában, 27. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint 29. §-ában foglaltakra, visszautasította, az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 30. § (2) bekezdés a) és h) pontjai alapján.

[45] Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy mostani végzése, valamint az alapügyben hozott bírói döntések nem képezik akadályát annak, hogy az indítványozó – kérdéseit a személyes adatok körének jogszabályi, valamint a bírói jogértelmezésben megjelenő fogalmára tekintettel átfogalmazva – ismét közérdekű adat kiadása iránti kérelmet terjesszen elő a pedagógusok nem individualizált béradatainak megismerésére.

Budapest, 2026. június 16.

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró