



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/523/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.738/2025/2. számú végzésével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] A Szabados Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Szabados Gergő) által képviselt indítványozó médiaszolgáltató részvénytársaság alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Alkotmányjogi panaszában a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.738/2025/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.
- [3] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy egy médiaügyben indult közigazgatási jogvita. A közigazgatási perben elsőfokú bírósággént eljáró Fővárosi Törvényszék által megállapított tényállás szerint a felperes 2025. április 9-én – közigazgatási hatósági eljárás indítása végett – kiegyensúlyozottsági kérelemmel fordult az alperes Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácshoz. A felperes a hatósági eljárást az indítványozó médiaszolgáltató 2025 márciusában sugárzott egyik műsorszáma közzétételével kapcsolatosan kezdeményezte. Az alperes 2025. május 20-án kelt 426/2025. (V. 20.) számú végzésével az eljárást – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján – megszüntette, miután a felperes hiánypótlási felhívás ellenére – nem igazolta az indítványozóhoz előterjesztett, a hatósági eljárás indításának előfeltételét képező kifogása törvényes határidőben való megérkezését.
- [4] A felperes az eljárás megszüntetését sérelmező keresetében az alperesi végzés hatályon kívül helyezését és az alperesi hatóság új eljárásra kötelezését kérte. A kereset alapján eljáró Fővárosi Törvényszék 53.K.702.501/2025/6. számú jogerős

ítéletével az alperesi hatóság végzését megsemmisítette és a hatóságot új eljárásra kötelezte.

- [5] A jogerős ítélettel szemben az alperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához. A Kúria 2025. november 26-án kelt, Kfv.III.37.738/2025/2. számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés *a*) pont *aa*) és *ab*) alpontjaira alapított felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.
- [6] Ezt követően indítványozóként alkotmányjogi panasszal a perben félként részt nem vevő médiaszolgáltató fordult az Alkotmánybírósághoz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései alapján a Kúria végzésével szemben.
- [7] Alkotmányjogi panasza szerint „nem azt sérelmezi, hogy a Kúria közigazgatási jogilag helytelenül járt volna el azzal, hogy a felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadta; a kérelmező azt sérelmezi, hogy a felülvizsgálati kérelmet a Kúria olyan tanácsa bírálta el, melynek tagja (elnöke) esetében olyan körülmény merült fel, amely objektíve alkalmas lehet arra, hogy az ügy tárgyilagossá megítélésével kapcsolatban jogos kételyt keltsen. Az ügyet ugyanis a Kúria olyan tanácsa bírálta el, melynek tagja (elnöke) pártatlanságával kapcsolatban kétség merült fel, illetve kérdésessé vált, hogy az ügy elbírálásában részt vehetett-e, azonban ennek kivizsgálására nem került sor, ezért a Kúria eljárása nem felelhetett meg a tisztességes, pártatlan eljárás alapvető feltételének, s így a Végzés – a közigazgatási jogi megalapozottságától függetlenül – eleve sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését és (7) bekezdéseit.”
- [8] Alkotmányjogi panaszában az indítványozó – a kúriai döntést követően hónapokkal később megjelent hírekre hivatkozva – kifejtette: „tudomására jutott, hogy a sajtóban olyan információk jelentek meg, amelyek a közigazgatási per felperese által működtetett, politikai célú mobilalkalmazással összefüggésben bírói érintettség lehetőségét vetették fel.” Az indítványozó szerint: „A perben eljáró bírósági tanács elnökével kapcsolatban tehát olyan körülmények merültek fel, amelyek objektíve alkalmasak lehetnek arra, hogy a pártatlanságával összefüggésben jogos kételyt keltsenek, ugyanakkor e körülmények vizsgálatára nem került sor. A kérelmező hangsúlyozza, hogy panasza nem irányul annak megállapítására, hogy az eljáró tanács bármely tagja ténylegesen elfogult volt, hanem arra, hogy a pártatlanság megítélésével összefüggő objektív kétely kezelésére irányuló eljárási garanciák nem érvényesültek. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó tisztességes eljáráshoz való jog ugyanis megköveteli, hogy az ilyen jellegű kételyek felmerülése esetén azok kivizsgálása ne maradjon el.”
- [9] Az indítványozó arra is hivatkozott, hogy miután az ő műsorszámát érinti a jogvita tárgyát képező hatósági eljárás, a tisztességes bírósági eljárás alaptörvényi követelményének megsértésével a Kúria „közvetlenül az indítványozó jogait sértette meg, a támadott döntés és az okozott alapjogsérelem őt személyesen érinti”. Állítása szerint: „Az sem lehet vitás, hogy az indítványozó a Végzéssel elbírált egyedi ügyben

közvetlenül érintett, hiszen a Végzés tárgyát az alperesnek a kérelmező konkrét médiaszolgáltatási tevékenységével szembeni felperesi kifogást elbíráló alperesi határozat, illetve az ezen határozatot megsemmisítő bírósági ítélet képezte. A Végzés következtében tehát az alperesnek új közigazgatási felügyeleti eljárást kell lefolytatnia a kérelmező médiaszolgáltatási tevékenységével összefüggésben, míg ha az alperes felülvizsgálati kérelme sikerre vezetett volna, a kérelmezővel szemben nem lenne helye újabb eljárás megindításának. A közigazgatási per tárgyát tehát a kérelmezőhöz benyújtott kifogás elbírálásának jogszerűsége képezte, a felperes tehát e körben indította meg az eljárást az alperesnél. A kérelmezőnek az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti érintettségét tehát a Végzés és a bírósági eljárás tárgya önmagában alátámasztja. Kérelmező ezzel összefüggésben leszögezi, hogy bár a jelen panasz tárgyát képező bírósági eljárásban félként nem vett részt, az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatában már több alkalommal is – kifejezetten az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jog tekintetében is – elfogadta az egyedi ügyben érintettség indokaként azt, ha a támadott bírói döntés a jogait, jogos érdekeit közvetlenül érinti anélkül, hogy az alapügyben fél lett volna. »Az Alkotmánybíróság az érintettség vizsgálatánál figyelembe vette azt, hogy a Kúria alkotmányjogi panasszal támadott jogerős végzése országos népszavazásra irányuló kérdést hitelesített, amely hitelesítő döntés az indítványozó indítványban felhívott, Alaptörvényben foglalt jogainak a gyakorlására is kihat. A konkrét esetben az Alkotmánybíróság a 28/2015. (IX. 24.) AB határozatban kidolgozott érintettségi vizsgálat szempontjainak figyelembevételével megállapította, hogy az indítványozók – arra tekintettel, hogy az indítványozó² köznevelési intézménnyel tanulói jogviszonyban áll, az indítványozó¹ pedig a szülői felügyeleti jogot gyakorló szülője, így a hitelesített kérdés, illetve az az alapján megalkotandó jogszabály az Alaptörvényben foglalt jogokra valamely különös tulajdonságuk következtében van kihatással – érintettnek minősülnek.« {3/2024. (I. 25.) AB határozat, Indokolás [40]}.”

- [10] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendben meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról döntenet jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.
- [11] Az Abtv. 51. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróságnak mindenek előtt vizsgálnia kellett az indítványozói jogosultság meglétét.
- [12] Az Abtv. 27. §-a értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az

indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

- [13] A konkrét esetben megállapítható volt, hogy az adott közigazgatási perben az indítványozó félként nem vett részt. A közigazgatási per iratanyagainak ismeretében megállapítható volt továbbá: az indítványozó nem is kezdeményezte, hogy a bíróság engedélyezze számára, hogy a perbe érdekltként belépjen. Lényeges, hogy a közigazgatási perrendtartás szabályai kifejezetten lehetővé teszik azt, hogy az érdekelt részese legyen a pernek. Az előzményi ügyben erre nem került sor. Mivel az indítványozó a közigazgatási perben – saját döntése alapján – nem vett részt, ezért a tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő alapjogának a sérelme az alperesi felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó kúriai végzéssel kapcsolatban fogalmilag kizárt.
- [14] Fontos rámutatni továbbá arra, hogy az indítványban hivatkozott két alkotmánybírósági határozat népszavazási ügyben keletkezett [heti óraszám három órával csökkenése, 3/2024. (I. 25.) AB határozat, a férfiak számára is a nők számára biztosított kedvezményekkel történő nyugdíjba vonulás lehetősége, 3/2024. (I. 25.) AB határozat], aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítése kapcsán. Mindkét ügyben az Alkotmánybíróság utalt arra, hogy mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, s mindkét határozat részletes indokolást tartalmaz arról, hogy a konkrét esetekben, a konkrét népszavazási kérdések hitelesítésével és azok bírói felülvizsgálatával kapcsolatban, a népszavazási eljárás szabályainak sajátosságaira figyelemmel a tanuló és a szülő, illetve a természetes személy indítványozó nők miatt számítanak érintettnek az Abtv. 27. §-a alkalmazásában.
- [15] Miután jelen esetben a népszavazási eljárás szabályainak sajátosságai nem irányadók, s az alperesben részt nem vevő indítványozóra a bírói döntés rendelkezést nem tartalmaz, az indítvány érvelése mellett sincs kellő következtetési alap annak megállapítására, hogy az indítványozó érintettsége a kúriai végzés elleni panaszt illetően fennállna az Abtv. 27. §-a szerint.
- [16] Összességében megállapítható: jelen indítványozó az egyedi ügyben folytatott bírósági eljárásban sem a törvényszék, sem a Kúria előtt nem vett részt, abba nem lépett be érdekltként. A Kúria a támadott végzésben az – eljárást megszüntető alperesi hatóság végzését megsemmisítő és az alperest új eljárásra kötelező jogerős ítélettel szemben előterjesztett – alperesi felülvizsgálati kérelem befogadását tagadta meg. Az adott kúriai végzéssel szemben előterjesztett alkotmányjogi panasz kapcsán az Alkotmánybíróság arra a megállapításra jutott, hogy a perben félként részt nem vevő indítványozó a felperes és az alperes közti jogvitában hozott, az alperesi felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó bírói döntéssel szemben alkotmányjogi panaszt saját, a tisztességes bírósági eljáráshoz és jogorvoslathoz való joga sérelmének orvoslására nem jogosult előterjeszteni [Lásd az indítványozói

jogosultság hiányát korábban hasonló okokból megállapító 3075/2017. (IV. 19.) AB végzést, illetve 3189/2017. (VII. 21.) AB végzést.].

[17] Az Alkotmánybíróság a fentiek figyelembevételével a jelen alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. §-a és 56. § (3) bekezdése, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. június 9.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró