

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2555/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Debreceni Járásbíróság 74.Szk.4103/2025/10. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján – alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Az indítványozó szerint a Debreceni Járásbíróság 74.Szk.4103/2025/10. számú végzése megsértette az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, a XXVIII. cikk (1) bekezdését, valamint 28. cikkét.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege a rendelkezésre bocsátott iratok szerint a következő.
- [3] 2.1. Az indítványozót a [...]i Rendőrkapitányság – mint szabálysértési hatóság – határozatával a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. § (1) bekezdésében meghatározott közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt pénzbírsággal sújtotta.
- [4] 2.2. A határozat ellen az indítványozó kifogással élt, melyben a terhére rótt szabálysértés elkövetését nem ismerte el. Az indítványozó egyrészt vitatta, hogy az ügyében a helyszínen eljáró rendőrök észlelhették-e a terhére rótt magatartást, másrészt orvosi iratok csatolásával igazoltnak állította, hogy a terhére rótt cselekményt nem követhette el. Emellett kifogásolta azt is, hogy a szabálysértési eljárás során az indítványozó és a rendőr tanúk között nem került sor szembesítésre a vallomásaik közötti ellentmondás feloldása érdekében. Végezetül az eljáró rendőröket elfogultnak állította, mert állítása szerint az intézkedésük során felemlegették egy korábbi szabálysértési ügyét.
- [5] A Debreceni Járásbíróság a kifogással támadott határozatot hatályában fenntartotta.

- [6] Az eljáró bíróság végzésében kiemelte, hogy a szabálysértési hatóság az ügyben a helyszínen eljáró két rendőr tanúmeghallgatásának időpontjáról értesítette az indítványozót, az értesítés azonban „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. A bíróság – helyt adva az indítványozó indítványának – az indítványozó és a rendőrök vallomása közötti ellenmondások feloldása érdekében az eljárás során tartott tárgyaláson a rendőröket tanúként meghallgatta. A bíróság megállapítása szerint az eljárás során nem merült fel a rendőr tanúk vallomását cáfoló, illetve esetleges elfogultságukat alátámasztó bizonyíték. A bíróság azt is megállapította, hogy a csatolt orvosi iratok nem alkalmasak az indítványozó terhére rótt szabálysértés elkövetésének kizárására.
- [7] 3. Az indítványozó ezt követően nyújtott be alkotmányjogi panaszt, melyben a Debreceni Járásbíróság 74.Szk.4103/2025/10. számú végzését támadta.
- [8] 3.1. Az alkotmányjogi panasz szerint a támadott döntés sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) bekezdését, valamint 28. cikkét. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszban a felhívott alaptörvényi rendelkezések kapcsán egységes indokolást adott elő.
- [9] Az indítványozó álláspontja szerint a bíróság a tényállást tévesen, kizárólag a feljelentést tevő két rendőr tanúvallomására alapozva állapította meg és az indítványozó által benyújtott bizonyítékokat, melyek megcáfolták a tényállást, teljesen figyelmen kívül hagyta. Ezáltal a bírói döntés egy mechanikus és kiüresített jogalkalmazássá vált, súlyosan megsértve ezzel az indítványozó tisztességes eljáráshoz való alapjogát.
- [10] 3.2. Az Alkotmánybíróság főtitkára az Abtv. 52 (1) és (1b) bekezdése alapján az indítványozót hiánypótlásra hívta fel, mivel az indítvány nem felelt meg a határozott kérelem követelményének és nem tartalmazott részletes, alapjogi érveléssel is ellátott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.
- [11] Az indítványozó a főtitkári levelet 2025. október 15-én vette át, az indítványkiegészítést 2025. november 14-én, határidőben nyújtotta be. Az indítványozó az indítvány-kiegészítésben lényegében megismételte az indítvány korábbi érvelését.
- [12] 4. Az Alkotmánybíróságnak mindenekelőtt azt kellett vizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e az Abtv.-ben foglalt, a panaszok befogadhatóságára vonatkozó kritériumoknak. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendben meghatározottak szerint tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról.
- [13] Az Abtv. 56. § (2) bekezdés alapján a tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, ezek között az Abtv. 26–27. § szerinti érintettséget, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét, valamint az Abtv. 29–31. § szerinti feltételeket. Az Abtv. 56. § (3) bekezdés

értelmében a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.

- [14] 4.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani. Az indítványozó alkotmányjogi panaszát határidőben nyújtotta be.
- [15] 4.2. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az indítványozó saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát és a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [16] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében alkotmányjogi panasz Alaptörvényben biztosított jog sérelmére alapítható. Az indítvány az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, a XXVIII. cikk (1) bekezdése és a 28. cikke sérelmét állította.
- [17] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdése tekintetében az indítvány Alaptörvényben biztosított jogra hivatkozik, azonban az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény 28. cikke nem minősül Alaptörvényben biztosított jognak, mivel e cikk címzettjei a bíróságok. Ez a rendelkezés olyan jogot, amelynek sérelmére alkotmányjogi panaszt lehetne alapítani, nem tartalmaz, ezért az erre vonatkozó panaszelem érdemi vizsgálata nem volt elvégezhető {lásd például: 3159/2020. (V.21.) AB végzés, Indokolás [17]; 3150/2020. (V. 15.) AB végzés, Indokolás [19]}.
- [18] 4.3. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdése értelmében csak a határozott kérelmet tartalmazó alkotmányjogi panasz fogadható be, ezért az Alkotmánybíróság megvizsgálta e feltétel teljesülését is.
- [19] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot határozza meg, ugyanakkor az indítványozó e körben előadott érvei közvetlenül a bíróság eljárását sérelmezték. Az Alkotmánybíróság – az indítvány tartalmára tekintettel – ezeket az érveket az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmét állító indítvány körében értékelte, így megállapítható, hogy a XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelme vonatkozásában az indítvány nem tartalmaz megfelelő indokolást.
- [20] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben megfelel a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdésében előírt feltételeinek. Az indítvány az Alkotmánybíróság hatáskörére és az indítványozó jogosultságára vonatkozó hivatkozást tartalmaz, megjelöli az

Alaptörvény megsérteni vélt rendelkezéseit, illetve a sérelmezett bírói döntést, indokolja annak Alaptörvénybe ütközését, és kifejezetten kéri a megsemmisítését.

- [21] 4.4. Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {például: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]; illetve 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [22] Az Abtv. 29. §-ában szereplő, az alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésre vonatkozó feltételt illetően az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy részletesen kimunkált és következetesen alkalmazott gyakorlata van az Alaptörvény a XXVIII. cikk (1) bekezdése tartalmát érintően. A jelen alkotmányjogi panasz mindezekhez képest nem vet fel olyan új, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokolná.
- [23] A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre vonatkozó feltétel kapcsán az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a benyújtott alkotmányjogi panasz valójában az ügyben hozott bírósági döntés tartalmi, és nem alkotmányossági kritikája. Az indítványozó egyrészt a végzésben foglalt megállapításokat: a tényállást és a bizonyítékok értékelését, másrészt a bíróság jogértelmezését kifogásolta. Az indítványozó az indítványban tartalmilag azokat a bírósági eljárás során már megfogalmazott érveit ismételte meg, melyeket az eljáró bíróság már elbírált és döntését részletesen és világosan megindokolta.
- [24] Az Alkotmánybíróság felhívja a figyelmet arra a következetes gyakorlatára, hogy az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja, valamint az Abtv. 27. §-a alapján az ítéleteknek kizárólag az alkotmányossági szempontú felülvizsgálata során van jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére, azonban nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazásának felülbírálatára {3212/2015. (XI. 10.) AB határozat, Indokolás [11]}. Az Alkotmánybíróság ugyancsak hangsúlyozza, hogy a tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]}. A fentiekén túlmenően az Alkotmánybíróság emlékeztet arra is, hogy az Alkotmánybíróság a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja.
- [25] Az alkotmányjogi panaszban az indítványozó valójában egyet nem értését fejezi ki az ügyben eljáró bíróság döntésével, annak érvelésével, indokolásával,

jogalkalmazásával, valamint a bizonyítékok mérlegelésével kapcsolatban. Önmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróság döntésével és annak indokolásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására {3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]}.

[26] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének állított sérelme vonatkozásában nem veti fel a támadott bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, és nem alapoz meg alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem, így az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek.

[27] 5. Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel az alkotmányjogi panaszt – figyelemmel az Abtv. 27. és 29. §-ára, valamint 56. § (2) bekezdésére – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2026. június 2.

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Hende Csaba s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Polt Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
előadó alkotmánybíró