



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2339/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 119. § (4) bekezdésének első mondata, a Szolnoki Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bpkf.434/2025/2. számú végzése, valamint a Kúria Bfv.II.314/2024/19. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál.
- [2] 1.1. Az indítványozót a Jászberényi Járásbíróság 2014. szeptember 17. napján kelt 6.B.240/2014/27. számú ítéletével, amely a Szolnoki Törvényszék 2.Bf.1116/2014/10. számú ítéletével 2015. április 17. napján jogerőre emelkedett, csalás büntette és más bűncselekmények miatt 2 év 6 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az indítványozót a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága felhívta, hogy 2015. augusztus 11. napján 12.00 órakor jelentkezzen a kiszabott szabadságvesztés végrehajtása céljából a [...]i Országos Büntetés-végrehajtási Intézetben. Az indítványozó nem jelent meg a büntetés letöltése céljából. A bíróság 2016. január 18. napján előbb belföldi, majd 2020. május 8. napján európai elfogatóparancsot bocsátott ki ellene. Az indítványozót ezt követően [...]ban elfogták és átadását a magyar hatóságoknak 2024. június 21. napján, majd 2024. december 10. napján is megkísérelték, de a védő fellebbezése folytán az nem valósult meg. 2025. február 7. lett volna az újabb átadás időpontja, de az indítványozó nem jelent meg a repülőtéren, ekkor a [...] hatóságok is elfogatóparancsot bocsátottak ki ellene. Az indítványozó védője 2025. május 9. napján kérelmet nyújtott be az elfogatóparancs visszavonása iránt, mert álláspontja szerint 2025. május 8. napján a kiszabott büntetés

végrehajthatósága elévült. A büntetések, intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. tv. (Bv.tv.) 28. § (1) bekezdés d) pontja szerint ugyanis az öt évet el nem érő tartamú szabadságvesztés végrehajthatósága 5 év elteltével évül el, így az indítványozó ellen kibocsátott elfogatóparancsot is vissza kell vonni.

- [3] A Szolnoki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 2025. május 13. napján hozott 16.Szv.332/2015/71. számú végzésében a büntetés végrehajthatóságának elévülésére és az elfogatóparancs visszavonására irányuló kérelmet elutasította. A bíróság indokolása szerint az indítványozó nem jelent meg jogerős büntetésének a letöltése céljából, majd [...] -ba távozott, ahol az indítványozót 2021. december 1. napján elfogták, és átadására három esetben tettek kísérletet, de eredménytelenül. A bíróság felsorolta mindazokat az intézkedéseket, amelyek a büntetés végrehajthatóságának az elévülését megszakították.
- [4] A Szolnoki Törvényszék mint másodfokon eljáró bíróság 2025. június 20. napján hozott 2.Bpkf.434/2025. számú végzésében az elsőfokú döntést helybenhagyta. Az indítványozó alkotmányjogi panaszának indokolásában az elfogására irányuló eljárás elhúzódása miatt hivatkozott az EJEE 6. cikkének sérelmére és az Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) *Vinter és mások kontra Egyesült Királyság* (66069/09,130/10, 3896/10), 2013. július 9-i ítéletére, amellyel kapcsolatosan a bíróság megállapította, hogy annak érdemi tartalma az indítványozó „ügyétől alapvetően elérő volt” (támadott végzés 4. old. 2. bek.).
- [5] Az indítványozó tartózkodási helye [...] -ban van.
- [6] 1.2. Az indítványozó jogi képviselője útján jelen alkotmányjogi panaszt megelőzően is előterjesztett egy alkotmányjogi panaszt, amelyben az ellene folyt büntetőeljárásban hozott bírósági határozatok, vagyis a Kúria Bfv.II.314/2024/19. számú végzése, valamint azon keresztül a Szolnoki Törvényszék 2.Bf.1116/2014/10. számú ítélete és a Jászberényi Járásbíróság 6.B.240/2014/27. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Az indítványozó álláspontja szerint a támadott bírói döntések sértik az Alaptörvény IV. cikk (1)–(2) bekezdéseit, XXIV. cikk (1) bekezdését, valamint XXVIII. cikk (1), (3) és (7) bekezdéseit.
- [7] Ezen korábbi alkotmányjogi panasz előterjesztését követően az Alkotmánybíróság arról szerzett tudomást, hogy az indítványozó perújítási indítványt terjesztett elő a Jászberényi Járásbíróság 6.B.240/2014/27. számú ítéletével szemben, amelyet a Szolnoki Törvényszék 1.Bpi.252/2025/12. számú végzésével elutasított. A Szolnoki Törvényszék 1.Bpi.252/2025/16/1. számú átiratában tájékoztatta az Alkotmánybíróságot, hogy a perújítási ügyben a jogi képviselő fellebbezést terjesztett elő, és a perújítási eljárás még nem fejeződött be. Az Alkotmánybíróság ezért – egyesbíróként eljárva – IV/1326-14/2025. számú, 2025. szeptember 3. napján kelt végzésében az Ügyrend 32/A. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a folyamatban lévő perújítás okán visszautasította.

- [8] Az Alkotmánybíróság jelen alkotmányjogi panasz vizsgálata során megállapította, hogy ez a perújítási eljárás a Szegedi Ítéltáblán Bpkf.146/2026. számon jelenleg is folyamatban van.
- [9] 1.3. Az indítványozó 2025. szeptember 1. napján az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság útján az Alkotmánybíróságnál benyújtotta jelen alkotmányjogi panaszát, amelyet felhívásra 2025. november 6. napján kiegészített.
- [10] Az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdés szerinti alkotmányjogi panaszában a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 119. § (4) bekezdésének első mondatát támadta, amely szerint az elfogatóparancs ellen nincs helye jogorvoslatnak. Az indítványozó kérte az Alkotmánybíróságtól, hogy az Abtv. 46. § (1) és (2) bekezdései alapján állapítsa meg, hogy a jogalkotó mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy nem teremtett hatékony jogorvoslati lehetőséget a büntetőeljárásban az elfogatóparancs teljesítésével kapcsolatos alapjogok sérelme esetén.
- [11] Az indítványozó kérte továbbá, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *f)* pontja szerint az Alkotmánybíróság vizsgálja meg a jelen büntetőeljárás alapjául szolgáló jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközését is.
- [12] Az indítványozó az Abtv. 27. § (1) bekezdésén alapuló alkotmányjogi panaszában az alábbi bírósági határozatok alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését kérte:
- a Szolnoki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 2025. május 13. napján hozott 16.Szv.332/2015/71. számú, elfogatóparancs visszavonását elutasító végzését,
  - a Szolnoki Törvényszék mint másodfokú bíróság 2025. június 10. napján hozott 2.Bpkf.434/2025/2. számú, elfogatóparancs visszavonását elutasító végzést helybenhagyó végzését,
  - a Jászberényi Járásbíróság 6.B.240/2014/27. számú ítéletét, a Szolnoki Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.1116/2014/10. számú ítéletét, a Kúria Bfv.II.314/2024/19. számú végzését.
- [13] Az indítványozó kifogásolta, hogy ugyan nem jelentkezett büntetésének a letöltésére, de az elfogatóparancsot csak 4 évvel később bocsátották ki ellene, ez pedig sérti az Alaptörvény B) cikkben foglalt jogbiztonságot, valamint a XXIV. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt észszerű időn belül történő eljáráshoz való jogát, továbbá az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkét. Véleménye szerint a hatóságok mulasztására vezethető vissza, hogy 10 év telt el azóta, hogy büntetésének letöltésére be kellett volna vonulnia. A hatóságok ismerték a címét és a büntetés végrehajtásának elmaradása álláspontja szerint a hatóságok mulasztására vezethető vissza. Az eltelt időszakban családot alapított, gyermeket nevel és a társadalom hasznos tagjává vált, így szerinte a kiszabott büntetés végrehajtása nagyobb kárt okozna, mint amekkora társadalmi hasznot hozna. Az indítványozó a

bíróság által alkalmazott intézkedés aránytalanságát állította és utalt az Alaptörvény 28. cikkére, amely véleménye szerint megköveteli, hogy az állam időnként átértékelje és biztosítsa, hogy jogkorlátozó intézkedései, vagyis az indítványozó esetében a szabadságelvonás, a kívánt célhoz mérve szükségesek, alkalmasak és a legkevésbé korlátozók legyenek.

- [14] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdés sérelméhez fűzött további panasza, hogy állítása szerint ügyvéd nélkül hallgatták ki, valamint a kiadási eljárásban megsértették a specialitás elvét és az európai elfogatóparancs tartalma sem felelt meg az előírásoknak. Az indítvány megjelölte továbbá indokolás nélkül az Alaptörvény IV. cikk (1)–(2) bekezdéseit is.
- [15] 2. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e. A befogadás visszautasítása esetén az Alkotmánybíróság rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát [Abtv. 56. § (3) bekezdés].
- [16] A befogadhatóság feltételeit vizsgálva az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az indítvány az alábbiak szerint nem volt befogadható.
- [17] 2.1. Az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján a Be. 119. § (4) bekezdés, míg az Abtv. 27. § (1) bekezdésére hivatkozással több bírósági döntés alaptörvényellenességének a megállapítását és megsemmisítését kérte. Az Alkotmánybíróság ezért mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítvány alapján melyik bírósági döntés vizsgálatára van hatásköre.
- [18] Az Abtv. 26. § (1) bekezdése értelmében alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [19] Az Abtv. 27. § pedig azt írja elő, hogy alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet fordulhat alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [20] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó által támadott bírósági határozatok köréből az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek a Szolnoki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2025. június 10. napján hozott 2.Bpkf.434/2025/2. számú, elfogatóparancs visszavonását elutasító végzést helybenhagyó végzése felel meg.

- [21] A Jászberényi Járásbíróság 6.B.240/2014/27. számú ítéletét, a Szolnoki Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.1116/2014/10. számú ítéletét és a Kúria Bfv.II.314/2024/19. számú végzését az Alkotmánybíróság jelen alkotmányjogi panasz eljárásban nem vizsgálhatta. Ennek az az oka, hogy ezen bírósági döntéseket érintően a perújítási eljárás továbbra is folyamatban van. Ez pedig az Ügyrend 32/A. §-ában foglalt szabályozás alapján az Alkotmánybíróság vizsgálatának akadálya. Felhívja ugyanakkor az Alkotmánybíróság az indítványozó figyelmét, hogy a perújítási eljárás befejezését követően, a perújítás tárgyában hozott határozat kézbesítésétől számított, az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül ismételtlen megnyílik számára az alkotmányjogi panasz előterjesztésének a lehetősége.
- [22] 2.2. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. Az indítványozó a Szolnoki Törvényszék 2.Bpkf.434/2025/2. számú végzését 2026. június 27. napján vette át és jelen alkotmányjogi panaszt az indítványozó a határidő utolsó napján 2025. augusztus 26. napján adta postára az elsőfokú bíróság útján az Alkotmánybírósághoz címezve. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panaszt az indítványozó a fentiekre figyelemmel határidőben nyújtotta be.
- [23] 2.3. Az indítvány részben eleget tesz az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében a határozott kérelemmel összefüggésben rögzített feltételeknek. Az indítványozó beadványában megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 26. § (1) bekezdés, 27. § (1) bekezdés], az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [Alaptörvény a B) cikk, IV. cikk (1)–(2) bekezdés, XXIV. cikk (1) bekezdés, valamint XXVIII. cikk (1), (3) és (7) bekezdés, 28. cikk], valamint azok kapcsán kifejtette a sérelem lényegét. Meghatározta továbbá az Alkotmánybíróság által vizsgálandó konkrét bírósági határozatokat, valamint kifejezett kérelmet fogalmazott meg a megsemmisítésükre.
- [24] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés értelmében az indítvány mindezek mellett abban az esetben tekinthető határozottnak és fogadható be, ha indokolást tartalmaz arra nézve is, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [e) pont]. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint ilyen indokolás hiányában az indítvány nem alkalmas az érdemi elbírálásra {3075/2016. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [19]; 3231/2016. (XI. 18.) AB határozat, Indokolás [26]}. Megállapította az Alkotmánybíróság, hogy ennek a kritériumnak az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított részében nem, és az az Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapított részében is csak részben felel meg.
- [25] Az Abtv. 26. § (1) bekezdés alapján benyújtott alkotmányjogi panasz a Be. 119. § (4) bekezdését támadta az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben foglalt jogorvoslathoz való jog megsértése miatt. Az indítványozó azt kifogásolta, hogy az

elfogatóparancs kibocsátása ellen nincs helye jogorvoslatnak, de alkotmányjogi szempontból értékelhető indokolást nem fűzött ehhez a kifogásához. Az Alkotmánybíróság ezért ezt az indítványi elemet érdemben nem vizsgálta.

- [26] Az Alaptörvény IV. cikk (1) és (2) bekezdés, XXIV. cikk (1) bekezdés és XXVIII. cikk (3) bekezdés tekintetében az indítványozó által előadott kifogások alkotmányjogilag értékelhető indokolást szintén nem tartalmaznak. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem felel meg az alkotmányjogi panasszal szemben támasztott követelménynek az indítvány, ha az a támadott bírói döntéssel lezárt eljárások leírását és az indítványozó szerint az Alaptörvény sérülni vélt szabályainak idézését tartalmazza, azok tényleges összekapcsolása nélkül {3067/2016. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [13]; 3187/2017. (VII. 14.) AB végzés, Indokolás [9]; 3198/2017. (VII. 21.) AB végzés, Indokolás [9]; 3063/2018. (II. 20.) AB végzés, Indokolás [27]}.
- [27] Az indítványozó által sérelmezett további alaptörvényi rendelkezésekkel kapcsolatosan emellett az Alkotmánybíróság a következőkre mutat rá.
- [28] Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26–27. §-ai értelmében az Alaptörvényben biztosított jogok védelmének eszköze. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatályba lépése után is fenntartotta korábbi értelmezését, mely szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, így a B) cikk (1) bekezdésének a sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás tilalma és a felkészülési idő hiánya esetén – lehet alapítani {3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [14]–[17]; 3323/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]}. Jelen esetben az indítványozó kifogásai nem estek ezen kivételes esetek alá, mivel azok nem a visszaható hatály tilalmának a megértését vagy a felkészülési idő hiányát hozták fel kifogásként. Az indítványozó alkotmányjogi panasa a jogbiztonság sérelmére hivatkozik a bíróságok jogértelmezési tevékenységével összefüggésben. Erre tekintettel az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével összefüggésben nem volt helye a támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenessége vizsgálatának.
- [29] 2.4. Az indítványozó a fentiekén túl kérte, hogy állapítson meg az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet amiatt, mert a Be. nem teremt hatékony jogorvoslatot a büntetőeljárás során alkalmazott elfogatóparancssal szemben az emberi jogok és alapjogok súlyos sérelme esetére. Az indítványozó ezen kifogása kapcsán az Alkotmánybíróság utal rá, hogy az Abtv. 46. § (1) és (2) bekezdése a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállásának megállapítását nem önálló eljárásként, hanem az Alkotmánybíróság által hatáskörei gyakorlása során alkalmazható jogkövetkezményként szabályozza. Ebből következik, hogy mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállásának megállapítására irányuló indítvány előterjesztésére – az Abtv. hatálybalépése, 2012. január 1-je óta – nincs jogszabályi lehetőség {pl.: 3320/2017. (XI. 30.) AB végzés, Indokolás [27], eredetileg: 3009/2012. (VI. 21.) AB határozat, Indokolás [62]}. Ennek

következtében az indítványozó a támadott jogszabályi rendelkezés tekintetében ilyen indítvány előterjesztésére nem jogosult.

- [30] 2.5. Az indítványozó kérte továbbá, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja meg a támadott jogszabályi rendelkezés nemzetközi szerződésbe ütközését is. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközésének a vizsgálatát az indítványozók kezdeményezésére, illetve bármely eljárása során hivatalból végzi. Az eljárást az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kormány, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész, valamint az alapvető jogok biztosa indítványozhatja. A bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, ha az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek nemzetközi szerződésbe ütközését észleli [Abtv. 32. § (2) bekezdés]. A fentiek értelmében az indítványozó nem rendelkezik indítványozói jogosultsággal ilyen tartalmú indítvány előterjesztésére.
- [31] 2.6. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozónak az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított kifogásai, valamint az Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapított felsorolt kifogásai sem voltak jelen alkotmányjogi panasz eljárásban érdemi szempontból vizsgálhatók, mert azok a határozott kérelem és a befogadhatóság fentiek szerinti feltételeinek nem feleltek meg.
- [32] Az Alkotmánybíróság ennek következtében csak a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt észszerű határidőn belül történő elbíráláshoz fűződő jog tekintetében folytatta tovább vizsgálatát.
- [33] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.
- [34] Az indítványozó az alkotmányjogi panasznak alapul szolgáló büntető ügyben terhelt volt, így értelemszerűen érintettnek és jogosultnak kell tekinteni. Az Alkotmánybíróság rögzítette továbbá, hogy az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [35] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 29. §-ában, az indítvány befogadásához szükséges további feltételek fennállását vizsgálta.
- [36] Az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltétele, hogy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30], illetve 34/2013. (XI. 22.) AB határozat,

Indokolás [18]). A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.

- [37] Az indítványozó álláspontja szerint az elfogatóparancsot 4 évvel a szabadságvesztésre történő bevonulásának elmulasztását követően adták ki, így a bíróságok mulasztása folytán az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt, ügyének észszerű határidőn belül történő elbíráláshoz való jogát sértették meg.
- [38] Az indítványozó a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét az Alaptörvény 28. cikkével összefüggésben is állította. Az Alkotmánybíróság rámutat ezért arra is, hogy jóllehet, az Alaptörvény 28. cikke önmagában nem tekinthető Alaptörvényben biztosított jognak {3165/2019. (VII. 10.) AB határozat, Indokolás [31]}, de arra tekintettel, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában az Alaptörvény 28. cikke és XXVIII. cikk (1) bekezdése természetes fogalmi egységet alkotnak {23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [26]}, és az indítványozó is ebben az összefüggésben hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkének sérelmére. Álláspontja szerint az észszerű határidőn belül történő döntéshez való jogát az sértette, hogy a bíróság csak 4 év elteltével bocsátott ki ellene elfogatóparancsot és ebben a tekintetben a hatóságokat mulasztás terheli. Az Alkotmánybíróság korábbi határozatában rögzítette, hogy az elhúzódó eljárás időtartamába nem számít bele az a késedelem, amelyet a terhelt felróható magatartása okozott, feltéve, hogy azt az eljáró bíróság a rendelkezésére álló jogi eszközökkel nem tudta kiküszöbölni {2/2017. (II.10.) AB határozat, Indokolás [82]}
- [39] Az Alkotmánybíróság ebben az összefüggésben utal arra, hogy az indítványozó jogerősen kiszabott büntetést kapott, amelynek letöltésére nem jelent meg, hanem külföldre távozott, kivonva magát a büntetés végrehajtása alól. A hatóságok többször intézkedéseket tettek az elfogására, illetve az átadására, amelyek nem vezettek eredményre, így az eljárás elhúzódását az indítványozó magatartására lehet visszavezetni. Ennek következtében az indítványozó által megjelölt indokok nem alkalmasak arra, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikke tekintetében a vizsgált bírósági határozat, vagyis a Szolnoki Törvényszék 2.Bpkf.434/2025/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének kételyét felvessék, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést alapozzanak meg.
- [40] 4. A fentiek alapján jelen alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2026. június 16.

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró