



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/192/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Budapest Környéki Törvényszék 4.Pf.20.388/2025/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Indítványában a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.P.50.438/2023/74. sz. ítélete, valamint a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Pf.20.388/2025/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint a jogerős bírói döntés ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével.
- [2] Az indítvány benyújtását megelőző bírósági eljárás előzményét képezi az indítványozó (az alkotmányjogi panasz eljárás alapjául szolgáló ügyben felperes) és az alperes között birtokháborítás tárgyában folyamatban volt eljárás, amelyben az eljáró bíróságok az indítványozót eltiltották a lakóépület meghatározott módon történő átalakításától.
- [3] Az alperes az ítéletben foglaltak betartása végett az indítványozóval szemben a PKKB előtt végrehajtási eljárást kezdeményezett. Az eljáró végrehajtó 2018. november 14. napján felhívta az indítványozót, hogy az ítélet alapján kiállított végrehajtói okiratban foglaltaknak haladéktalanul tegyen eleget. Az eljáró végrehajtó 2019. augusztus 16. napján az indítványozó részére 15 napos határidőt adott, hogy a végrehajtói okiratban foglaltaknak eleget tegyen. Az indítványozó ezt követően tájékoztatta a végrehajtót, hogy az építési engedéllyel és a bírósági ítélettel összhangban az oldalkerti homlokzat tetőtéri szintjén a függönyfalba helyiségenként egy darab bukó nyitható elem került beépítésre. A végrehajtást foganatosító bíróság az indítványozót, mint kötelezettet pénzbírsággal sújtotta. Az eljáró végrehajtó helyszíni szemlét

tartott, amely alapján megállapította, hogy szobánként egy darab nyílászáró van. Az indítványozó ezt követően kérte a vele szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárás megszüntetését.

- [4] Az indítványozó keresetében kérte, hogy a bíróság a vele szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárást szüntesse meg, tekintettel arra, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló ítéletnek maradéktalanul eleget tett. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2025. január 10-én kelt, 4.P.50.438/2023/74. számú ítéletével a keresetet elutasította. Az ítélet indokolása szerint az indítványozó által eszközöltetett kivitelezés a birtokháborítási ügyben hozott jogerős ítéletnek nem feleltethető meg.
- [5] A bíróság az indítványozó indítványára igazságügyi szakértőt rendelt ki. A perben kirendelt igazságügyi szakértő a szakvéleményében megállapította, hogy az indítványozó a kivitelezést oly módon végeztette el, hogy függönyfal került kiépítésre, ezen függönyfalba pedig szobánként egy nyílászáró került elhelyezésre, a többi nyílászáró nyithatósága megszüntetésre került. Azonban a bíróság – az ítélet indokolása szerint – osztotta azt az alperesi hivatkozást, hogy ugyan maga a jogerős ítélet rendelkező része a függönyfal kiépítését önmagában nem tiltja, de a jogerősen befejezett eljárás annak érdekében került megindításra, hogy megtiltsa az indítványozó számára az olyan kivitelezést, amely az alperes és családja intimitását saját ingatlanuk használatában közben sértené. Az indítványozó azon magatartásával, hogy ugyan nem nyílászárót, hanem függönyfalat alakított ki oly módon, hogy a függönyfal felületének nagy része üveg, mely egyszerű szemrevételezés alapján nyílászáró, illetve ablak hatását kelti, mégis megíúsította a megelőző eljárásban védett alperesi jogot. A bíróság megjegyzete, hogy a szakértői vélemény alapján megállapítható, hogy az indítványozó kizárólag annyi intézkedést eszközölt, hogy a kialakított szerkezet felső mezőinek üvegezett és nyitható szárnyai közül az egyik szárny vasalatát zárt állapotban fixálta, a kilincs helyét pedig ledugózta, így az nem nyitható.
- [6] Az elsőfokú bíróság kitért arra is, hogy az indítványozó kérte ugyan a szakvélemény kiegészítését és a szakértő új mérésre kötelezését, azonban a bíróság ezt mellőzte, mivel a szakvéleményt aggálytalannak ítélte.
- [7] A Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2025. szeptember 25-én kelt, 4.Pf.20.388/2025/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A Törvényszék ítéletének indokolásában hangsúlyozta, hogy az intimitásvesztés megakadályozása körében az alapvető kérdés, hogy a függönyfal átlátható-e vagy sem, és ha igen, akkor milyen mértékben. A végrehajtandó ítélet a nyílászáró felületét térmértékben határozta meg 0,4 négyzetméterben, és nem azt rögzítette, hogy a bukó ablak nyitása esetén milyen felületű rés nyílik a kilátásra. Erre tekintettel az indítványozó fellebbezésében kifejtett 0, 265 négyzetméter területű szabad nyílás lehetőségét a Törvényszék súlytalannak ítélte. Ezért a szakértői vélemény kiegészítésére irányuló indítványát is szükségtelennak ítélte. A Törvényszék a fentiek

alapján megállapította, hogy az indítványozó az átalakítási munkálatokat a végrehajtandó ítélet előírásainak megszegésével végezte el, ezért a végrehajtás megszüntetésére nem kerülhetett sor.

- [8] 2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.P.50.438/2023/74. sz. ítélete, valamint a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Pf.20.388/2025/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [9] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jogának sérelmére hivatkozott az alábbiak szerint. Az indítványozó szerint a végrehajtandó ítélet nem tartalmaz a függönyfal kivitelezésére vonatkozó tiltást, a szakértő pedig megállapította, hogy nem nyílászáró, hanem függönyfal került kivitelezésre, a bíróság ennek ellenére – a szakértő vélemény figyelmen kívül hagyásával – kiterjesztően értelmezte a végrehajtandó ítéletet. Az indítványozó kifejtette, hogy az igazságügyi szakértői vélemény a szabad bizonyítási rendszerben sajátos szereppel bíró bizonyíték, amely pártatlan eljárás biztosítója. Az igazságügyi szakértői vélemény következetes figyelmen kívül hagyása – az indítványozó álláspontja szerint – megfosztotta őt attól a lehetőségtől, hogy kereseti követelésének jogosságát, miszerint eleget tett a végrehajtás alapjául szolgáló ítéletnek, sikeresen bizonyítsa.
- [10] 3. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e. A befogadás visszautasítása esetén az Alkotmánybíróság rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát [Abtv. 56. § (3) bekezdés].
- [11] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőben nyújtották be és az megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt feltételeknek. Az indítványozó által támadott bírói döntés – az Abtv. 27. § (1) bekezdésének megfelelően – az ügyet érdemben lezáró jogerős döntés, így alkotmányjogi panasszal támadható. Megállapítható az is, hogy a támadott döntéssel szemben nem állt további rendes jogorvoslat az indítványozó rendelkezésére. Az indítványozó az alapügy felperese, így érintettsége fennáll. A panaszban megjelölt Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog, pedig olyan alapjog, amelynek sérelmére alkotmányjogi panasz alapítható.
- [12] Az Alkotmánybíróság a befogadhatóság törvényi feltételeinek vizsgálata során azonban megállapította, hogy az indítvány nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt feltételeknek.
- [13] Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság további feltételeként határozza meg, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E

befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így fennállásukat az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja {elsőként lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.

- [14] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmével összefüggésben jelen ügyben is fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy a „bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének” {3107/2016. (V. 24.) AB végzés, Indokolás [35]}.
- [15] Az Alkotmánybíróság a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja {erről lásd elsőként: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}. Vagyis az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során is az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem vizsgálja, hogy a bírói döntés indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e ezeket a bizonyítékokat és érveket, a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás, valamint az abból levont következtetés megalapozott-e, mint ahogy azt sem vizsgálja az Alkotmánybíróság, hogy a bíróságok jogértelmezése helyesen illeszkedik-e a jogági dogmatika általánosan elfogadott szabályaihoz {elsőként lásd: 3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]; a legutóbbi gyakorlatból lásd például: 3198/2019. (VII. 16.) AB végzés, Indokolás [11]; 3420/2025. (XII. 10.) AB végzés, Indokolás [32]}.
- [16] Az indítványozó a tisztességes bírói eljáráshoz való joga sérelmével összefüggésben azt kifogásolta alkotmányjogi panaszában, hogy az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták az igazságügyi szakértő véleményét, ezzel pedig megfosztották attól a lehetőségtől, hogy kereseti követelésének jogosságát, miszerint eleget tett a végrehajtás alapjául szolgáló ítéletnek, sikeresen bizonyítsa.
- [17] Az Alkotmánybíróság a bizonyítási eljárás – indítványozó által vélt – hiányossága vonatkozásában megállapította, hogy az eljáró bíróságok – a fent már ismertetettek szerint – figyelembe vették a szakértői véleményt. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság hatásköre nem terjed ki a bizonyítékok bírói mérlegelésének és értékelésének felülvizsgálatára.
- [18] Önmagában az, hogy az indítványozó az egyébként megindokolt bírói döntést megalapozatlannak, tévesnek és ezekből kifolyólag magára nézve sérelmesnek tartja, nem tekinthető az eljárás tisztességessége [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] követelményrendszerén belül értékelhető alkotmányossági kérdésnek.
- [19] Összefoglalva: az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet az Alaptörvény felhívott rendelkezésével összefüggésben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-

ellenességként lehetne értékelni, és amely ezért az indítvány érdemi vizsgálatát megalapozhatná.

[20] 4. Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt tartalmi feltételeknek, az Alkotmánybíróság azt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. június 16.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró