

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1411/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

1. Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.I.21.015/2021/9. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

2. Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.I.20.135/2025/5. számú végzése és a Szegedi Törvényszék 5.Pkf.20.495/2024/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozók jogi képviselőjük (dr. Klincsik Melinda ügyvéd) útján alkotmányjogi panaszt terjesztettek elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján. Az indítványozók az Alkotmánybíróságtól a Szegedi Járásbíróság 12.P.20.719/2020/21. számú ítélete, a Szegedi Törvényszék 4.Pf.21.553/2020/5. számú ítélete és a Kúria Pfv.I.21.015/2021/9. számú ítélete, valamint a Szegedi Járásbíróság perújítási eljárásban hozott 4.P.21.467/2022/68. számú végzése, a Szegedi Törvényszék 5.Pkf.20.495/2024/2. számú végzése és a Kúria Pfv.I.20.135/2025/5. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérték. Az indítványozók kérték továbbá a végrehajtási eljárás felfüggesztését.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy az alábbiak szerint foglalható össze.
- [3] 2.1. Az indítványozók tulajdonnal rendelkeznek egy társasházban. Az indítványozók tulajdonában álló egyik helyiséghez (a továbbiakban: hobbiszoba) tartozik egy 78 m² nagyságú, a társasház közös tulajdonát képező parkoló. Az indítványozók a hobbiszoba két oldalán elhelyezkedő, tulajdonukban álló garázsok, illetve a hobbiszoba egybenyitásával egy egybefüggő helyiségcsoportot alakítottak ki, amelyet lakásként használnak, és amelyhez a parkolót hozzákérítették. Az indítványozók zárható kaput, kamerát és mozgásérzékelőt helyeztek el, és a

helyiségcsoportot – a tulajdonukban álló felépítményi terület előtt található 22,75 m², általuk harmonikaajtóval ellátott előtérrrel együtt – a többi tulajdonostól elzárták. Az indítványozók az udvaron sátrat állítottak, virágládákat, egyéb ingóságokat helyeztek el, növényeket ültettek.

- [4] A közös terület használata miatt az indítványozók és egyes tulajdonostársak között folyamatos viták merültek fel, több eljárás is volt folyamatban. A társasház közgyűlése – határozataival – felszólította az indítványozókat az épített kerítés elbontására, a közös udvaron tárolt acéllemez eltávolítására, az általuk kizárólagosan használt területből 26 m² kerékpártároló céljára, a lakóközösség számára történő birtokba adására. A tulajdonostársak új – a Házirendet is módosító – Szervezeti és Működési Szabályzatot (a továbbiakban: SzMSz) is elfogadtak. Az SzMSz szabályozta a zárt kamerarendszerű elektronikus megfigyelő rendszer telepítésének és alkalmazásának szabályait. Az SzMSz alapján a közgyűlés a zárt rendszerű, elektronikus megfigyelőrendszer telepítését és üzemeltetését az összes tulajdoni hányad szerint számított 2/3-os többségével hozott döntéssel határozhatja el a társasházi törvény rendelkezéseivel összhangban. Az SzMSz részét képező Házirend rendelkezett az épületben lévő garázsok használhatóságáról, a 78 m²-es parkoló indítványozók általi igénybevételének helyéről. A Házirend szerint a kizárólagos használati jog a használati joggal rendelkező tulajdonost csak a parkolóhely rendeltetésének megfelelően illeti meg. A parkolóhelyet lekeríteni, azon a járművön kívül mást tárolni nem lehet. A közös tulajdonú udvaron (így a parkolóhelyeken) fix vagy mobil szerkezet, építmény, csak a közgyűlés jóváhagyásával helyezhető el.
- [5] 2.2. A tulajdonostársak és a társasház (a továbbiakban: felperesek) az indítványozókkal szemben ingatlan birtokba adása és egyéb követelés iránti pert indított, mert az indítványozók a közgyűlési határozatok végrehajtására vonatkozó tulajdonostársi felszólításnak nem tettek eleget. A felperesek az indítványozók 26 m² udvari terület kerékpártároló céljára történő birtokba adására, a hobbiszoba előtti harmonikaajtó, és a közös udvaron elhelyezett sátor, virágládák, tuják, kamera és mozgásérzékelő, valamint egyéb alperesi ingóságok eltávolítására kötelezését kérték.
- [6] A Szegedi Járásbíróság – megismételt eljárásban hozott – 12.P.20.719/2020/21. számú ítéletében az indítványozókat a társasház udvari részén található, első emeleti erkély vonalában a hobbiszoba előtt épített harmonikaajtó elbontására, valamint a társasház közös tulajdonában álló udvaron található sátor, virágládák, tuják, kamera és mozgásérzékelő rendszer és minden ingóságuk eltávolítására kötelezte. Ezt meghaladóan a bíróság a keresetet elutasította. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az indítványozók birtoklása a közös tulajdonban lévő ingatlanrész vonatkozásában az SzMSz-el és a Házirenddel ellentétes volt. Ezért az indítványozók birtoklás a többi tulajdonostárs, a társasház közösségének a közös tulajdon zavartalan birtoklásához fűződő jogos érdekét sértette. Az indítványozók kizárólagos birtoklásukkal a birtokukban tartott területtel tulajdonképpen saját lakóingatlanuk

területét növelték meg a társasház közösségének többi tagja rovására azzal, hogy a harmónikaajtóval egy kihelyezett előteret hoztak létre, míg a parkolóhely területén tulajdonképpen a lakóingatlanhoz tartozó teraszt létesítettek.

- [7] A felperesek és az indítványozók fellebbezése folytán eljáró Szegedi Törvényszék 4.Pf.21.553/2020/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság döntését helybenhagyta. A döntés szerint az elsőfokú bíróság megalapozottan kötelezte az indítványozókat – figyelemmel az SZMSZ részét képező Házirendben foglaltakra is – a többi tulajdonostársal kötött megállapodás, az ő hozzájárulásuk nélkül az indítványozók használatában lévő területrészekben elhelyezett felszerelési, berendezési tárgyak és minden egyéb ingóságuk eltávolítására.
- [8] A jogerős döntéssel szemben az indítványozók felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be. A Kúria Pfv.I.21.015/2021/9. számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. A Kúria szerint a kötelmi alapú használat tartalmát a megállapodást kötő felek határozzák meg. Eltérő rendelkezés hiányában azonban az a rendeltetésszerű használatra vonatkozik. „Az egybefüggő közös területekből elhatároló kerítéssel, harmonikafallal történő leválasztást ugyanakkor a rendeltetésszerű használat önmagában nem indokolja, ellenben megbontja a közös udvar egységét, átalakítja struktúráját, áttekinthetőségét is, azaz megváltoztatja a nagyobb egység, a közös udvar egészének használati kereteit”. Ebből következően mind a horizontális, mind a vertikális lekerítés a közösség jóváhagyásához kötött, melynek meglétét az indítványozók az új eljárásban nem bizonyították.
- [9] 2.3. Az indítványozók perújítási kérelmet terjesztettek elő, melyet a Szegedi Járásbíróság 4.P.21.467/2022/68. számú végzésével – megengedhetőség körében – mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant elutasított. A Szegedi Törvényszék 5.Pkf.20.495/2024/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság döntését helybenhagyta, a Kúria Pfv.I.20.135/2025/5. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította.
- [10] 3. Az indítványozók alkotmányjogi panaszukban az Alaptörvény I. cikk (1)–(3) bekezdésének, II. cikkének, IV. cikk (1) bekezdésének, V. cikkének, VI. cikk (1) bekezdésének, XIII. cikk (1) bekezdésének, XV. cikk (1)–(2) bekezdésének, XXI. cikk (1) bekezdésének, XXII. cikk (1) bekezdésének, XXIV. cikk (1) bekezdésének, XXV. cikkének, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének, az R) cikk (1)–(2) bekezdésének és a T) cikk (2)–(3) bekezdésének megsértésére hivatkoztak az alábbiak szerint.
- [11] Az indítványozók szerint a bíróságok megsértették az alapjogaikat a kizárólagos használat (parkoló), a rendeltetésszerű használat (előtér, parkoló) helytelen értelmezésével, továbbá azzal, hogy az egyén élethez, személyi biztonságához, vagyonbiztonságához, magánélethez, egészséges környezethez, egészséghez és tulajdonhoz való joga helyett a közösség érdekeit (közös udvar egysége) helyezték előtérbe. A kihelyezett ingóságok az indítványozók alapvető (élethez, egészséghez,

vagyonhoz, tulajdonhoz, magán-, családi élethez való) jogait védik, ezért azok eltávolítását megállapító ítélet alaptörvény-ellenes. Az indítványozók a perben igazolták egyes tulajdonostársak birtoksértő, birtokháborító, jogellenes magatartását, amelyek okot adtak a védelmi jellegű ingóságok kihelyezésére.

- [12] A kizárólagosan használt terület használati jogának korlátozásával a bíróságok megsértették az indítványozók tulajdonhoz való jogát. Az indítványozók alapjogi szempontból vizsgálándónak, mérlegelendőnek tartják, hogy a kizárólagos használat mennyiben korlátozható a közösség által, amennyiben az egyén élet és vagyonvédelme indokolt. Az indítványozók szerint az egyén illetve a közösség érdekének aránya felborult az egyén hátrányára.
- [13] A bíróságok megsértették a tisztességes eljáráshoz való jogot is, sérült a *fair* eljárás elve, a bíróságok nem indokolták meg megfelelően, hogy miért tartották a közösség érdekét az egyén élet- és vagyonbiztonságával ellentétben fontosabbnak. Ezzel a bíróságok megsértették a személyek egyenlő méltóságúakként történő kezelését.
- [14] 4. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [15] 4.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet az Alkotmánybíróságnál benyújtani. A határidő elmulasztása igazolási kérelemmel kimenthető [Abtv. 30. § (3) bekezdése].
- [16] Az Ügyrend 32/A. § (2) bekezdése értelmében az indítványozók a perújítás elrendelésének mellőzése esetén a perújítás tárgyában hozott határozat kézbesítésétől számított, az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül az alapeljárásban hozott, sérelmezett bírói döntések ellen ismételten alkotmányjogi panaszt nyújthatnak be.
- [17] Az indítványozók a Szegedi Járásbíróság 12.P.20.719/2020/21. számú ítélete, a Szegedi Törvényszék 4.Pf.21.553/2020/5. számú ítélete és a Kúria Pfv.I.21.015/2021/9. számú ítélete ellen 2022. december 8-án alkotmányjogi panaszt nyújtottak be. A panaszt az Alkotmánybíróság egyesbíróként eljárva – az indítványozók igazolási kérelmének elfogadása mellett – a folyamatban lévő perújításra tekintettel végzésével visszautasította. Az Alkotmánybíróság végzésben hivatkozott arra, hogy az Abtv.-ben meghatározott feltételek teljesülése esetén az alkotmányjogi panasz előterjesztésének lehetősége továbbra is nyitva áll az indítványozók számára.
- [18] Az indítványozók jogi képviselőjük útján a Szegedi Törvényszék 5.Pkf.20.495/2024/2. számú, perújítási eljárást érdemben lezáró végzését 2024. november 19-én vették át, az alkotmányjogi panaszt ezzel szemben 2025. május 10-én, elkésztetten nyújtották be. Az Alkotmánybíróság – egyesbíróként eljárva – az indítványozók igazolási kérelmének helyt adott.

- [19] Az indítványozók jogi képviselője a Kúria perújítási eljárásban hozott, hivatalból elutasító végzését 2025. április 7-én vette át.
- [20] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyrend 32/A. § (2) bekezdése értelmében az alapeljárásban hozott, korábban sérelmezett bírósági döntések vizsgálhatók.
- [21] 4.2. Az indítványozók jogosultnak és érintettnek is tekinthetők, mivel az ügyben alperesek voltak. Az indítványozók jogi képviselője a meghatalmazását csatolta.
- [22] 4.3. Az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.
- [23] Az Alaptörvény I. cikk (1)–(3) bekezdése nem minősül az indítványozók Alaptörvényben biztosított jogának {lásd például: 1173/2026. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [22]}. Az Alaptörvény XXII. cikk (1) bekezdése államcél jellege miatt szintén nem tartalmaz az indítványozókra nézve Alaptörvényben biztosított jogot {3081/2023. (II. 16.) AB végzés, Indokolás [15]; 3258/2025. (VII. 30.) AB végzés, Indokolás [29], 1127/2026. (III. 23.) AB végzés, Indokolás [24]}. Ahogy nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot az Alaptörvény R) cikke és a T) cikke sem {az R) cikk esetén lásd például: 1192/2026. (IV. 7.) AB végzés, Indokolás [13]; a T) cikk esetén lásd például: 3301/2025. (IX. 30.) AB végzés, Indokolás [25]}. Továbbá az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az Alaptörvény 28. cikkében foglalt, a bíróságoknak címzett jogértelmezési segéd szabály sem tekinthető olyan Alaptörvényben biztosított jognak, amelynek sérelmére hivatkozva alkotmányjogi panaszt lehetne benyújtani {3176/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]}.
- [24] Az alkotmányjogi panasz a fenti elemeiben nem teljesíti az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti feltételeket.
- [25] 4.4. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdése értelmében az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglalt kritériumoknak.
- [26] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést; megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntéseket, és az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, illetve kifejezett kérelmet tartalmaz a bírói döntések megsemmisítésére.
- [27] Az alkotmányjogi panasznak ugyanakkor meg kell jelölnie az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét, illetve tartalmaznia kell indokolást arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pont].

- [28] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozók kérték ugyan a perújítás tárgyában hozott döntések megsemmisítését, de azok alaptörvény-ellenességére indokolást nem adtak elő. Ezért az Alkotmánybíróság a továbbiakban a Kúria Pfv.I.21.015/2021/9. számú ítélete, továbbá a Szegedi Törvényszék 4.Pf.21.553/2020/5. számú és a Szegedi Járásbíróság 12.P.20.719/2020/21. számú ítélete körében előadott indokokat vizsgálta.
- [29] Az indítványozók megjelölték az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését mint megsértett rendelkezést. Az Alaptörvény XXIV. cikke a közigazgatási hatóságok tisztességes eljárásának követelményét fogalmazza meg, a bíróságok esetében az eljárás tisztességességének követelménye a XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakad (lásd például: 3290/2024. (VII. 24.) AB végzés, Indokolás [24]). Az ügyben a bíróságok nem hatósági határozat felülvizsgálatát végezték, az indítványozók maguk is a bíróságok alapjogsértésére hivatkoznak.
- [30] Az indítványozók csupán megjelölték az Alaptörvény XXV. cikkét, illetve XXVIII. cikk (7) bekezdését, míg az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése állított sérelmére alkotmányjogilag értékelhető indokolást nem adtak elő. Az indítványozók által megjelölt indok alapján (próbáltak a kihelyezett ingóságokkal egészséges környezetet teremteni maguknak, melyet a bíróságok ítéletükkel felszámoltak) alkotmányjogilag értékelhető összefüggés nem tárható fel arra vonatkozóan, hogy a bírói ítéletek miért és mennyiben sértik az indítványozók egészséges környezethez való jogát. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az indítvány érdemi elbírálásának akadályosa, ha az indokolás hiányosságai miatt a kérelem nem felel meg a határozottság követelményének, illetve nem kapcsolja össze alkotmányjogilag értékelhető módon az Alaptörvény felhívott rendelkezését a sérelmezett bírói döntéssel {3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indoklás [11]; 3102/2015. (V. 26.) AB végzés, Indokolás [24]; 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}. Az „Alaptörvény egyes rendelkezéseinek pusztja felsorolása ugyanis nem ad kellő alapot az alkotmányossági vizsgálat lefolytatására” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}.
- [31] Az alkotmányjogi panasz fenti elemeiben nem tesz eleget az Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) és e) pontjában foglalt követelményeknek, ezért azok érdemi vizsgálatára nem volt lehetőség.
- [32] 5. Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- [33] Az Alkotmánybíróság az indítványozók Alaptörvény II. cikke, IV. cikk (1) bekezdése, V. cikke, a VI. cikk (1) bekezdése, a XIII. cikk (1) bekezdése, XV. cikk (1)–(2) bekezdése, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmére előadott érvelésével kapcsolatban az alábbi következtetésre jutott.
- [34] Az indítványozók fenti alapjogaik sérelmét összességében abban látták, hogy az eljáró bíróságok az életük, testi épségük, személyi biztonságuk, magán- és családi életük,

tulajdonuk védelmére kihelyezett felszerelések, berendezések, ingóságok eltávolításra kötelezték őket, mely során a közösség érdekeit, a közös udvar egységét helyezték előtérbe az egyén alapjogaival szemben. A bíróságok döntéseiket megfelelő indokolással nem látták el.

- [35] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az eljáró bíróságok döntései értelmében az indítványozók nem bizonyították, hogy a közös tulajdonban lévő területen harmónikaajtó, kamerarendszer felszerelésére, ingóságok elhelyezésére, továbbá a kizárólagos használatukban lévő terület lekerítésére megállapodást jött volna létre, ahhoz a tulajdonostársak hozzájárultak volna. Az elsőfokú bíróság a Kúria iránymutatásának, az indítványozók nyilatkozatának, az SzMSz (annak részét képező Házirend) szabályainak a figyelembevételével arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozók birtoklása a többi tulajdonostárs, a társasház közösségének a közös tulajdon zavartalan birtoklásához fűződő jogos érdekét sértette. Mind a másodfokú bíróság, mind pedig a Kúria szerint az indítványozók eltávolításra való kötelezése alapos volt. Megállapítható, hogy az eljáró bíróságok a döntéseik szempontjából releváns kérdéseket vizsgálatuk tárgyává tették, döntéseik indokairól számot adtak. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy bíróságok indokolási kötelezettségéből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem az indítványozó szubjektív elvárásait kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása {30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [89]; 4/2022. (III. 23.) AB határozat, Indokolás [23]}. „Az indokolási kötelezettség mindössze azt az elvárást támasztja a bírósággal szemben, hogy a döntés indokolásának az ügy érdeme szempontjából releváns kérdésekre kell kiterjednie és nem minden egyes részletre” {4/2022. (III. 23.) AB határozat, Indokolás [23]; 3169/2019. (VII. 10.) AB határozat, Indokolás [32]}.
- [36] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint „[a]z Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a alapján a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére van jogköre, a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének, és a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára azonban már nem rendelkezik hatáskörrel” {3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]}. Az alkotmányjogi panasz „nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslással (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének. [...] A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható” {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]–[14]}. „Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában szabályozott hatáskörében eljárva a bírói döntés és az Alaptörvény összhangját biztosítja. Ebből

következően a bírói döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálata során az Alkotmánybíróság attól is tartózkodik, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon” {3137/2013. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [9]}.

- [37] Az indítványozók alkotmányjogi panaszukban valójában nem alkotmányossági kérdéseket vetettek fel, hanem a támadott döntések felülbírálatát kívánják, kizárólag az eljáró bíróságok tényállás-megállapításának, jogértelmezésének, jogalkalmazásának helytállóságát vitatják. Az indítványozók valójában a támadott döntéseket, a döntések rájuk hátrányos voltát tekintik alapjogaikat sértőnek. Azonban az Alkotmánybíróság nem vizsgálja, hogy az indokolásban megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, mint ahogy azt sem vizsgálja, hogy a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e az eljárásban megszerzett bizonyítékokat és előadott érveket, vagy a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás megalapozott-e. A tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése, és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat {3237/2012. (IX. 28.) AB végzés; 3237/2012. (IX. 28.) AB végzés; 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}. Önmagában az, hogy az indítványozók a bírósági ítéletek érvelését tévesnek, magukra nézve hátrányosnak tartják, nem alkotmányossági kérdés.
- [38] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz sem alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést nem fogalmazott meg, sem pedig a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét nem vetette fel. Ezért az alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-a szerinti vagylagos befogadási feltételeknek nem felel meg.
- [39] 6. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt – tekintettel az Abtv. 27. § (1) bekezdésében, 52. § (1b) bekezdésében, valamint 29. §-ában foglaltakra – az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdései alapján eljárva, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2026. június 2.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró