

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1268/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 25.Bpkf.5639/2025/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. A jogi képviselővel (Litresits Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Litresits András) eljáró polgármester indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján nyújtott be alkotmányjogi panaszt a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 16.Bpk.1202/2024/3. számú, és a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 25.Bpkf.5639/2025/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése érdekében. Álláspontja szerint a támadott végzések ellentétesek az Alaptörvény II. cikkével, IX. cikkének (4) bekezdésével, XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdéseivel, valamint 28. cikkével.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panaszban kifogásolt ügy lényege – a kifogásolt végzések szerint – a következő.
- [3] 2.1. A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a – hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban – 2024. december 17-én meghozott 16.Bpk.1202/2024/3. számú végzésével az ismeretlen tetséssel szemben becsületsértés vétsége [a Büntető Törvénykönyvről 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 227. § (1) bekezdése] miatt indult eljárást megszüntette.
- [4] Az eljáró bíróság végzésének indokolása szerint a polgármester indítványozó, jogi képviselője útján tett becsületsértés vétsége miatt 2023. november 2. napján feljelentést V... T.... (a továbbiakban: V. T.) magánszeméllyel szemben. A bíróság végzésének indokolása rögzíti, miszerint a feljelentésben foglaltak szerint V. T. a [...] email címről 2023. szeptember 15-én 15 óra 28 perckor (a polgármester hivatali e-mail címeire) – a bíróság végzésében a feljelentés alapján konkrétan leírt – nyersen

szemérmert sértő, illetelen, vulgárisan közönséges, szemérmert gyalázó (obszcén) kifejezéseket használó e-mailt küldött.

- [5] A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság végzésének indokai szerint „a bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján nem tudta a feljelentett személyi adatait, tartózkodási helyét megállapítani, ezért a feljelentett személyének megállapítása, személyi adatainak beszerzése, valamint tartózkodási helyének felkutatása érdekében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 767. § (1) és (2) bekezdései alapján a 2024. március 13. napján kelt 16.Bpk.265/2024/2. számú végzésével nyomozást rendelt el.
- [6] A nyomozóhatóság a nyomozás során megkereste a [...] társaságot a [...] email címmel kapcsolatban a fiókkal kapcsolatos elektronikus adatok közlése végett.
- [7] A [...] társaság a kért adatokat és információkat a vonatkozó ír és uniós szabályozásra tekintettel – beleértve a GDPR rendelkezéseit is – nem adta ki. A szolgáltató az ír jogszabályok adta lehetőségét alkalmazva mérlegelte a bűncselekmény tárgyi súlyát, amely álláspontja szerint nem minősül olyan súlyos bűncselekménynek, amely felülírná a felhasználó alapvető szabadságjogait így az adatközlést megtagadta.
- [8] A nyomozás eredményeképpen az elkövető kiléte nem volt megállapítható, ezért a bíróság a büntetőeljárást a 16.Bpk.497/2024/2. számú végzésével megszüntette.
- [9] A bíróság végzésével szemben az indítványozó jogi képviselője által fellebbezést nyújtott be, amely eredményeképpen a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 32.Bpfk.8263/2024/3. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és a bíróságot új eljárásra utasította”.
- [10] A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság ekként a 2024. július 29. napján kelt 16.Bpk.567/2024/2. számú végzéssel ismételen nyomozást rendelt el az elkövető kilétének és személyi adatainak megállapítása végett.
- [11] 2.2. Ezt követően a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott, 2024. december 17. napján meghozott 16.Bpk.1202/2024/3. számú végzésével az ismeretlen tettel szemben becsületsértés vétsége miatt indult büntetőeljárást – ismét – megszüntette.
- [12] A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 16.Bpk.1202/2024/3. számú végzésének indokai szerint a bíróság a nyomozóhatóságnak nyomozási feladatként előírta az érintett önkormányzat vagyongazdálkodó cégének a megkeresését „annak közlése végett, hogy a nyilvántartásukban szerepel-e [... V. T.] nevű bérlő. Amennyiben a megkeresés eredménnyel jár, a bíróság szükségessé tette [... V. T.] meghallgatását, hogy a [...] email címet ő használja-e, a feljelentésben foglalt emailt ő írta-e.
- [13] A bíróság a nyomozás részként előírta, hogy a nyomozóhatóság ellenőrizze, hogy a feljelentéshez csatolt email címhez tud-e IP címet szolgáltatni, ennek érdekében keresse meg az Önkormányzat Informatikai Csoportját is. Amennyiben az IP cím a nyomozás során elérhetővé válik, tegye meg a szükséges nyomozási cselekményt az elkövető kiléte felderítése érdekében”.

- [14] A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a nyomozási határidő leteltét követően – 2024. október 18. napján – tájékoztatást kért a nyomozásról, egyben kérte a keletkezett nyomozati iratok megküldését.
- [15] A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság (indítvánnyal támadott) 16.Bpk.1202/2024/3. számú végzése szerint a nyomozás során a nyomozóhatóság megkereste az érintett önkormányzat vagyonkezelő cégét, az elkövető azonosítása céljából. Ezen megkeresés alapján két V. T. nevű személyt tudtak azonosítani, mindkét személy büntetlen előéletű, hátrányos jogkövetkezmények alatt nem áll.
- [16] A nyomozóhatóság felvette a kapcsolatot az érintett önkormányzat polgármesteri hivatala informatikai csoportjának vezetőjével, „hogya a feladó az emailt milyen IP címről küldte a Polgármesteri Hivatalnak. A nyomozás eredményeképpen megállapítható volt, hogy az adatbázis adatkezelési szempontok miatt, egy hónapra visszamenőleg tartalmaz adatokat, ezért 2023. szeptemberi levelezéssel kapcsolatban nem található információk az adatbázisban.
- [17] Ezt követően a nyomozóhatóság meghallgatta a megkeresések eredményeképpen azonosított [... V. T.] nevű személyeket. Az 1. számú [... V. T.] elmondta, hogy rendelkezik [...] -es email címmel, de az a bérleti szerződésben is megadott email címmel azonos. Van egy másodlagos email címe, ami a nevéből és a születési hónap és naptól áll össze. A [...] email címet nem ismeri. Nem küldött levelet a [...] Polgármesteri Hivatal vezetőjének. A 2. számú [... V. T.] elmondta, hogy rendelkezik [...] -es email címmel, de az a vezetékneve és keresztnéve rövidítése, valamint egy számsor. A [...] email címet nem ismeri. Nem küldött levelet a [...] Polgármesteri Hivatal vezetőjének”.
- [18] A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság indítvánnyal támadott 16.Bpk.1202/2024/3. végzése szerint „a rendelkezésre álló iratok alapján és nyomozás eredményeként az elkövető kiléte nem volt egyértelműen felderíthető, az elkövetéssel gyanúsítható konkrét személy nem azonosítható be, nem állapítható meg, hogy a nyomozás során azonosított személyek az elkövetők, minthogy azt sem, hogy ténylegesen V. T. nevű személy írta-e az emailt, vagy esetleg más nevet használt-e az elkövető.
- [19] A nyomozás eredményeképpen az elkövető kiléte nem volt megállapítható, továbbá az eljárás folytatásától sem várható eredmény”.
- [20] Ekként a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a Be. 767. § (3) bekezdése szerint a büntetőeljárást megszüntette.
- [21] 2.3. A végzés ellen az indítványozó jogi képviselője útján fellebbezést terjesztett elő. Eszerint – a másodfokú bíróság korábbi iránymutatásával szemben – az elsőfokú bíróság nem tett meg minden szükséges intézkedést az elkövető kilétének és személyi adatainak felderítése érdekében, emiatt nem volt alap a Be. 767. § (3) bekezdésének ismételt alkalmazására.
- [22] A fellebbezés indokai szerint a rendőrség nem folytatott érdemi nyomozást, mivel nem vizsgált meg vagy foglalt le informatikai eszközt, hanem csak „elhitte a szóban

közölt tájékoztatást, hogy nem a megkérdezett személyekhez tartozott” a feljelentésben szereplő e-mail cím.

- [23] Az indítványozó jogi képviselője hivatkozott arra, hogy az e-mail címre való keresés eredményeként megállapítható, hogy az élő e-mail cím. Ezért elsődlegesen az elsőfokú bíróságtól kérte az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és a nyomozó hatóság érdemi nyomozás elvégzésére utasítását. Az indítványozó jogi képviselője kérte, hogy a két V. T. nevű személy esetében tartsanak helyszíni szemlét, majd az ott lefoglalt elektronikai eszközöket szakértői vizsgálat keretében ellenőrizzék annak megállapítása érdekében, hogy a feljelentésben megjelölt e-mail címet melyikük használta. Az azonosított informatikai eszközről mentsék ki a polgármester hivatali címeire küldött leveleket. Amennyiben a helyszíni szemle eredménytelen, a nyomozó hatóság kérjen személyes találkozót a feljelentésben szereplő e-mail címre küldött levél útján, majd állítsa elő a találkozón megjelenő személyt. Az indítványozó jogi képviselője kérte, hogy a fedett nyomozó eredménytelensége esetén a nyomozó hatóság keresse meg a Nemzetbiztonsági Szolgálaton vagy egyéb hatóságon keresztül, vagy jogsegély kérelem útján a [...] fiók szolgáltatót az email cím felhasználói adatainak megküldése végett.
- [24] Az indítványozó jogi képviselője másodlagosan indítványozta, hogy a másodfokú bíróság helyezze hatályon kívül az elsőfokú végzést, és utasítsa az elsőfokú bíróságot új, a fellebbezésben kifejtetteknek megfelelő érdemi nyomozás lefolytatására.
- [25] 2.4. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 25.Bpkf.5639/2025/4. számú, 2025. február 13. napján meghozott végzésével a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 16.Bpk.1202/2024/3. végzését helybenhagyta.
- [26] A másodfokú végzés szerint – az elvégzett nyomozati cselekmények ellenére – nem volt érdemben azonosítható az elkövető kiléte a nyomozás lefolytatására előírt 2 hónap alatt.
- [27] A másodfokú bíróság rámutatott arra, hogy a Be. 767. § (2) bekezdése szerint magánvádas eljárásban háromszor 2 hónap tartamra rendelhető el a nyomozás, melyből kétszer 2 hónap már eltelt. Mivel így csak további 2 hónap áll rendelkezésre a nyomozásra, „ezért nem rendelhető el olyan nyomozati cselekmény, ami ennél hosszabb időt igényelhet. Emellett nem hagyható figyelmen kívül az eljárás tárgyát képező bűncselekmény csekély tárgyi súlya sem”.
- [28] A másodfokú végzés indokai szerint az eljárás tárgyát képező bűncselekmény csekély tárgyi súlya nem áll arányban az elrendelni kért nyomozati cselekménnyel, a V. T. nevű két személy informatikai eszközeinek lefoglalásával és szakértői vizsgálatával. A rendelkezésre álló nyomozási határidő sem lenne elegendő a szakértői vizsgálat elvégzésére az ítélkezési gyakorlat szerint. Fedett nyomozó alkalmazása fel sem merülhet ilyen csekély tárgyi súlyú bűncselekmények esetében, míg a [...] fiók szolgáltatójának megkeresése már az elsőként elrendelt nyomozás során megtörtént és nem vezetett eredményre. A bíróság szerint nincs olyan további adat vagy

körülmény, ami valószínűsítene, hogy a GDPR rendelkezések ismeretében a [...] társaság az ismételt megkeresésre érdemi válasszal szolgálna.

- [29] A Fővárosi Törvényszék 25.Bpkf.5639/2025/4. számú végzése szerint „mindezek alapján a másodfokú bíróság egyetértett a kerületi bírósággal abban, hogy a nyomozást folytató hatóság az eljárás tárgyát képező bűncselekmény tárgyi súlyával és jellegével arányban álló minden nyomozati cselekményt elvégzett az elkövető azonosítása érdekében. A nyomozási határidő legfeljebb további 2 hónappal való hosszabbításától sem lenne más eredmény várható, ezért helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a büntetőeljárást a Be. 767.§ (3) bekezdése alapján megszüntette. [...] Ezzel a másodfokú bíróság a Be. 598. § (1) bekezdés g) pontja szerinti tanácsülésen az elsőfokú bíróság végzését a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.”
- [30] 3. Az indítványozó 2025. április 23-án nyújtotta be alkotmányjogi panaszát, melyet az Alkotmánybíróság főtitkárának hiánypótlásra felhívó tájékoztatását követően kiegészített.
- [31] Az indítványozó szerint sérült az emberi méltósághoz, a hatékony jogorvoslathoz, valamint a tisztességes eljáráshoz való alapvető joga, mivel a becsületsértés bűncselekménye tárgyában tett feljelentése nyomán nem került sor olyan érdemi vizsgálatra, amely a releváns bizonyítékok teljes körű begyűjtésére és a rendelkezésre álló információk alapos feltárására irányult volna. Az indítványozó szerint a bíróság figyelmen kívül hagyta a Be. preambulumát, ezzel megsértette az Alaptörvény 28. cikkét is.
- [32] Az indítványozó hivatkozott arra, hogy a kifogásolt e-mailben megfogalmazott kijelentések egyértelműen alkalmasak a becsület csorbítására és túllépi a véleménynyilvánítás szabadságának az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében rögzített határait. A sérelmezett kifejezések ugyanis nem közérdekű vitához kapcsolódó bírálatok voltak, hanem személyeskedő, becsmérlő kijelentések, amelyek célja és eredménye az indítványozó emberi méltóságának megsértése volt, aki ennek tűrésére még közszereplőként sem köteles. Az indítvány szerint emiatt a hatóságnak kötelessége lett volna érdemi nyomozást folytatni, különös tekintettel arra, hogy a feljelentésben konkrétan megjelölt egy létező e-mail címet és a hozzá kapcsolódó lehetséges elkövetői kört.
- [33] Az indítványozó érvelése szerint a Fővárosi Törvényszék 32.Bpkf.8263/2024/3. számú végzésében kötelező iránymutatást adott arra vonatkozóan, hogy milyen eljárási cselekmények elvégzésére utasítsa az elsőfokú bíróság a nyomozó hatóságot. A végzés tartalmazta továbbá, hogy a „megismételt eljárásban a kerületi bíróságnak (...) fel kell hívnia a nyomozó hatóságot, hogy az elkövető kilétének és személyi adatainak felderítése érdekében (...) minden szükséges intézkedést tegyen meg.”
- [34] Az indítványozó szerint azonban a nyomozó hatóság nem tett eleget ennek az utasításnak, mivel – a konkrétan megjelölt nyomozati cselekményeken túl – további bizonyítási cselekményt nem végzett. „Ez az eljárásmenet súlyosan sérti az

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogot, különösen annak nyomozáshoz kapcsolódó aspektusát, hiszen az érdemi vizsgálat és a bizonyítékok megszerzésére irányuló szándék teljes mértékben hiányzott”.

- [35] Az indítványozó kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság kifejezett kérelme ellenére sem bocsátotta rendelkezésére a 16.Bpk.1202/2024/3. számú végzésében hivatkozott nyomozati iratokat. Ennek következtében a jogorvoslati beadvány kizárólag a végzésben foglalt indokolásra épülhetett, ez pedig jelentősen korlátozta a hatékony fellebbezés lehetőségét. Az indítványozó szerint az eljáró bíróság ezzel megsértette a Be. 51. § (1) bekezdésének *d)* pontját, s így közvetetten sérült a tisztességes eljáráshoz, valamint a hatékony jogorvoslatihoz való jogának érvényesülése.
- [36] Az indítványozó kifogásolta továbbá, hogy a másodfokú bíróság a nyomozás előmozdítására alkalmas indítványait elutasította, arra hivatkozva, hogy a cselekmény csekély tárgyi súlya nem indokolja informatikai eszközök lefoglalását vagy fedett nyomozó alkalmazását. Ez azonban nem felel meg az arányosság követelményének; az elektronikai eszközök lefoglalásával összefüggésben esetlegesen felmerülő tulajdonjogi szempontok nem élvezhetnek elsőbbséget az emberi méltósággal szemben, amely az Alaptörvény II. cikkéből fakadóan sérthetetlen és korlátozhatatlan. Az indítvány hivatkozott arra, hogy az államnak – ideértve az igazságszolgáltatás szerveit is – aktív kötelezettsége van e jog érvényesülésének biztosítására.
- [37] Az indítványozó szerint pusztán feltételezésen alapul, s ezzel az érdemi nyomozás lehetőségét zárja ki a bíróság azon álláspontja, miszerint a [...] másodszori megkeresése eredménytelen lenne.
- [38] Az indítvány szerint az „ügyben az állam büntetőjogi igényének fennállása nem volt kizárható, sőt, érdemi és kellő alaposságú nyomozás esetén az a rendelkezésre álló adatokból valószínűsíthetően megállapítható lett volna. Ennek ellenére a hatóságok nem tettek meg minden szükséges lépést az ügy teljes körű feltárása, az ügy tényleges tisztázása érdekében”. Emiatt a megismételt eljárás egésze sértette az indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát.
- [39] Az indítványozó szerint sérült az emberi méltósághoz, a hatékony jogorvoslatihoz valamint a tisztességes eljáráshoz való joga a bíróságok eljárása során.
- [40] Az indítvány indokai szerint ki kellett volna deríteni az érdemi nyomozásnak – nemzetközi jogsegély vagy ún. csapda e-mail megküldése útján –, hogy az e-mail címről ki küldte a kifogásolt e-mailt.
- [41] Az indítványozó szerint a bíróságok figyelmen kívül hagyták a Be. preambulumaának azon rendelkezését, mely szerint a bíróságok különös hangsúlyt fektetnek a bűncselekmények sértettjeinek fokozott védelmére, és „szokásos módon lezárták az érdemi nyomozástól mentes magánvádas eljárást”.
- [42] Az indítvány szerint a bíróságok alapos ok nélkül figyelmen kívül hagyták a hatályos jogot, ezért a kifogásolt végzések fogalmilag nem lehetnek tisztességesek, így az Alkotmánybíróságnak meg kell azokat semmisíteni.

- [43] 4. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie. Az Alkotmánybíróság ezért tanácsban eljárva mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági feltételeknek.
- [44] 4.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. Az indítványozó alkotmányjogi panaszát a hatvan napos határidőn belül terjesztette elő.
- [45] 4.2. Az indítványozó jogosultnak és érintettnek is tekinthető, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő az Abtv. 27. §-ra alapított alkotmányjogi panaszát.
- [46] 4.2.1. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés *a)* az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és *b)* az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [47] Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, így az indítvány e tekintetben is megfelel a törvényi feltételeknek.
- [48] Az indítvány megjelöli továbbá az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést, az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezését, valamint a támadott bírói döntéseket [v.ö. Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)* pont, *d)* pont és *c)* pont].
- [49] 4.2.2. Az Abtv. 27. § (1) bekezdésének *a)* pontja szerint a befogadhatóság további feltétele, hogy a döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sértse.
- [50] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint önmagában az Alaptörvény 28. cikke az alkotmányjogi panaszok elbírálása szempontjából nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot, ezért állított sérelme nem vetheti fel az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelmét {p.o. legutóbb: 1184/2026. (IV. 7.) AB végzés, Indokolás [17]}. Így az indítvány e részében nem felel meg az Abtv. 27. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek.
- [51] 4.2.3. Az Abtv. 52. § (4) bekezdése szerint az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia, a (6) bekezdés szerint pedig az indítvány mellékleteként meg kell küldeni az Alkotmánybíróság részére azokat a dokumentumokat, amelyek az indítványban foglaltakat igazolják.
- [52] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslati jogának sérelmét amiatt állította, miszerint az elsőfokú bíróság – kérése ellenére – nem bocsátotta rendelkezésére a kért nyomozati iratokat, így fellebbezésében csak az

elsőfokú végzésben foglaltakra tudott hivatkozni. Indítványához nem csatolt azonban ezt igazoló iratot, így az indítvány e körben nem felel meg az Abtv.-ben foglalt feltételeknek.

- [53] 4.3. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság tartalmi feltételeként határozza meg, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel nem konjunktív, az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {vö. 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]; 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [54] 4.4. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint „[a] bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz azonban nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének. [...] Egyébként az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna {3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [28]}. [...] A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. Sem a jogállamiság elvont elve, sem a tisztességes eljárás alapjoga, sem a diszkrimináció tilalma nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti „szuperbíróság” szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el” {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]-[14]}.
- [55] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem vizsgálja, hogy a bírói döntés indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, mint ahogy azt sem vizsgálja, hogy a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e az eljárásban beszerzett bizonyítékokat és előadott érveket, vagy a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás megalapozott-e {ld. po. 3267/2025. (VII. 30.) AB végzés, Indokolás [27]}. A tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat {3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]; 3084/2016. (IV. 18.) AB végzés, Indokolás [29]}. Önmagában az, hogy a bíróság a tényeket és a bizonyítékokat az indítványozótól eltérő módon értékelte, azokból nem az indítványozó által helyesnek vélt következtetést vont le, és nem osztotta az indítványozó jogi álláspontját, még nem teszi az eljárást tisztességtelenné. {Hasonlóan: 3084/2016. (IV. 18.) AB végzés, Indokolás [30]}.

- [56] Az indítványozó a bíróságok eljárását és döntését amiatt vitatta, mert „becsületsértés bűncselekménye tárgyában tett feljelentése nyomán nem került sor olyan érdemi vizsgálatra, amely a releváns bizonyítékok teljes körű begyűjtésére és a rendelkezésre álló információk alapos feltárására irányult volna”.
- [57] A Btk. 231. § (2) bekezdése szerint – s az indítványozó esetében – a becsületsértés csak magánindítványra büntethető. [A 231. § (2) bekezdésének zárófordulata, illetve az eleve közzéadott üldözendőség törvényi lehetősége pedig az indítványozó esetében közömbös vö.: Be. 53. § (3) bekezdés].
- [58] Az elsőfokú bíróság – indítványban kifogásolt – végzésében megszüntette a büntetőeljárást arra tekintettel, hogy a nyomozás eredményeképpen az elkövető kiléte nem volt megállapítható, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. A Be. 767. § (3) bekezdése szerint, ha az ismeretlen elkövető kiléte a nyomozás adatai alapján nem volt megállapítható, erről a nyomozást elrendelő bíróságot tájékoztatni kell, és ilyen esetben a bíróság az eljárást megszünteti. A másodfokú bíróság helyben hagyta az elsőfokú bíróság végzését; indokolásában kitért arra is, hogy az indítványozó által javasolt nyomozati cselekmények miért nem valósíthatók meg (aránytalanság, eredmény nem várható tőlük, a határidő rövidege).
- [59] Kétségtelen, hogy az alapügyben eljáró bíróságok (perbíróság) feladata annak megítélése, hogy a további nyomozati eljárás vezethet-e eredményre, illetve milyen nyomozati eszközök alkalmazása indokolt a feljelentés okán. Az indítványozónak, mint a magánindítványra büntethető bűncselekmény feljelentőjének a Be. nem biztosít jogot arra, hogy az általa helyesnek vélt nyomozati cselekmények elvégzését kikényszerítse. Az pedig, hogy a perbíróság az indítványozótól eltérően ítélte meg a nyomozással kapcsolatos kérdéseket, nem vezet az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelmére. E kérdések eldöntése ugyanis a bíróságok feladatkörébe és kompetenciájába tartozik (egyrészt ténykérdés, másrészt bírói mérlegelés kérdése). Az Alkotmánybíróság a bíróságok ezen döntését nem bírálhatja felül, mivel ezáltal a perbírósági feladat elvégzésének részesévé válna.
- [60] Az Alkotmánybíróság utal végül a 3103/2018. (IV. 9.) AB végzésében megfogalmazottakra: „a sértettnek nincs ugyanis alanyi joga arra, hogy az állam büntető hatalmának gyakorlását kikényszerítse (pusztán arra van joga, hogy az őt ért alapjogsérelem miatt feljelentést tegyen, magánindítványt nyújtson be, vagy épp pótmagánvádlóként lépjen fel, illetve, hogy ezek alapján a bíróság az ügyben eljárjon és döntést hozzon, arra azonban nincs alanyi joga, hogy a terheltet ezek alapján a bíróság elítélje)” {Indokolás [28]}. Kétségtelen tény, hogy az indítványozó ügyében, az alapügyben a perbíróságok eljártak és a feladatkörükbe tartozó döntést hoztak.
- [61] 4.5. Ehhez képest pedig jelen ügyben az Alkotmánybíróság az indítványozó által felvetett indokok között nem talált olyat, amely a támadott bírósági végzések tekintetében az alaptörvény-ellenesség kételyét vetné fel vagy alapvető

alkotmányjogi jelentőségű kérdést alapozna meg, így ebben a vonatkozásban érdemi vizsgálat lefolytatását nem tartotta indokoltnak.

[62] 5. Ekként az Alkotmánybíróság az indítványt – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (1)–(2) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1) és (2) bekezdései szerint eljárva, az Abtv. 27. § (1) bekezdése, 29. §-a, 52. § (4) és (6) bekezdése, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) bekezdésére is – visszautasította.

Budapest, 2026. június 2.

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró