



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/125/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria 12/2025. JEH számú jogegységi határozata alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság jogi képviselője (Jalovszky Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Fehér Tamás) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és a 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz a Kúria 12/2025. Jogegységi határozata (Jpe.IV.60.056/2024/12., a továbbiakban: jogegységi határozat) alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapját képező ügy lényege, valamint az indítvány a következőképpen foglalható össze.
- [3] 2.1. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (az előzményi ügy alperese, a továbbiakban: alperes) az indítványozó ellen indult ellenőrzési eljárás során hozott, 2023. június 1-jén kelt határozatában megállapította, hogy az indítványozó megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016. április 27-i 2016/679 rendelete 25. cikk (1) és (2), valamint a 32. cikk (1) és (2) bekezdéseit. Ezért őt 40 000 000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá elrendelte a végleges határozatának az indítványozó azonosítható adatai közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát.
- [4] Az indítványozó a határozat jogszerűségének vizsgálata iránt pert indított. Keresetlevele 2023. július 1-jei benyújtását követően 2024 januárjában új jogi képviselőt jelentett be, aki 2024. március 8-án – a keresetindítási határidőt követően,

de még a per első tárgyalását megelőzően – előterjesztett beadványában a védíratra nyilatkozva további jogsérelemeket fogalmazott meg.

- [5] A Fővárosi Törvényszék 2024. március 20-án kelt, 106.K.702.335/2023/24. számú ítéletével a tényállás-tisztázási és indoklási kötelezettség teljesítésének hiánya miatt a határozat adatvédelmi bírság kiszabásáról rendelkező részét megsemmisítette, és e körben az alperest új eljárásra kötelezte. A bíróság azon nyilatkozatokat, amelyek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerinti keresetindítási határidőn túl kerültek előterjesztésre, a Kp. 46. § (4) bekezdésére figyelemmel nem vizsgálta.
- [6] Az indítványozó a döntéssel szemben felülvizsgálati kérelemmel élt. A Kúria Kfv.III.37.458/2024. számú felülvizsgálati eljárása során a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes döntéshozatali indítványt terjesztett elő, amelyben kezdeményezte, hogy a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa (a továbbiakban: jogegységi panasz tanács) a Kp. 43. § (1) bekezdésében foglalt tartalmára vonatkozó jogkérdéseket – az általuk kifejtett jogértelmezés elfogadásával – válaszolja meg, és engedélyezze a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett Kfv.37.754/2021/7. számú határozatától való eltérést. A Kúria a felülvizsgálati eljárást a jogegységi határozat meghozataláig felfüggesztette.
- [7] A jogegységi panasz tanács 2025. október 27-én meghozott, indítvánnyal támadott jogegységi határozatában a Kp. 43. § (1) bekezdésében foglalt keresetváltoztatás értelmezése kapcsán rögzítette, hogy közigazgatási perben a törvényben meghatározott keresetindítási határidőn belül megjelölt jogsérelem határozzák meg a bíróság jogszerűségi vizsgálatának kereteit. A keresetindítási határidőn belül hivatkozott jogsérelemhez képest új jogsérelem megjelölése nem megengedett (tiltott keresetváltoztatás). A Kp. 43. § (1) bekezdés első mondata alapján a felperes a keresetindítási határidő letelte után, de a per első tárgyalásának befejezése előtt csak a keresetben már megjelölt jogsérelemmel összefüggésben előadott kereseti indokok körében változtathat, azokat kifejtheti, részletezheti, pontosíthatja, további érvekkel, ténybeli, illetve megsértett jogszabályi hivatkozásokkal kiegészítheti, ha megállapítható, hogy azok a kereseti érveléséből okszerűen következnek (megengedett keresetváltoztatás). Tiltott a keresetkiterjesztés, ha a keresetet a közigazgatási cselekmény keresettel nem támadott, a cselekmény egyéb rendelkezéseitől egyértelműen elkülöníthető rendelkezésére a keresetindításra nyitva álló határidőn túl terjesztik elő.
- [8] 2.2. Az indítványozó az Abtv. 26. § (1), valamint a 27. § (1) bekezdésére hivatkozva terjesztette elő alkotmányjogi panaszát, melyben kérte a jogegységi határozat alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.

- [9] 2.3. Az Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapított panaszában az indítványozó az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének, a C) cikk (1) bekezdésének, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének és a 28. cikkének sérelmét állítja.
- [10] Álláspontja szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének részét képező jogbiztonság elve azért sérül, mert a keresetváltoztatás megengedhetősége tekintetében nem tekinthető sem világosnak, sem egyértelműnek a jogegységi határozat. Annak második pontja kifejezetten megengedi a további jogszabályhelyekre való hivatkozást, ezzel szemben az indokolás az új jogszabályi hivatkozást tiltott keresetváltoztatásnak minősíti. Egyúttal a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába is ütközik a jogegységi határozat, mert az értelmezett jogszabály tartalmával ellentétes, a bíróságokra kötelező, korábban indult eljárásokban is alkalmazandó, s így az indítványozóra hátrányos értelmezést ír elő.
- [11] Az indítványozó olvasatában sérül az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdésben foglalt hatalommegosztás elve, mivel a Kúria nem egy, a jogegységesítést célzó jogértelmezést fogadott el, hanem a jogszabály szövegétől eltérő új követendő normát, azaz a jogalkotó akaratát felülírva elvonta a törvényhozási hatáskört.
- [12] Az indítványozó szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt a tisztességes eljáráshoz való jog (bírósághoz fordulás joga) és a XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jog sérelmét eredményezi, hogy a keresetindítási határidő leteltét követően nincs lehetősége további nyilatkozat megtételére. A jogegységi határozat a keresetváltoztatás meglévő szabályainak szűkítésével olyan eljárási akadályt teremtett, amely megfosztja az indítványozót a közigazgatási határozat által okozott jogsérelmek bírói úton való érvényesítésének lehetőségétől.
- [13] Értelmezésében a hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelmére vezet, hogy a közigazgatási per megindítását követően passzív szemlélőként vesz részt az eljárásban és kizárólag a per megindítására korlátozódik a szerepe. Véleménye szerint biztosítani kellett volna számára, hogy keresetét teljeskörűen előadhassa, azaz nemcsak a per előtt, hanem a per során is annak aktív alakítójaként jelenjen meg az eljárásban. A jogegységi határozat a keresetváltoztatás szabályainak kiüresítésével olyan eljárási akadályt teremt, amely az indítványozót gátolja a hatékony jogvédelem igénybevételeiben, mert megfosztja attól, hogy a közigazgatási határozat jogsértő voltára vonatkozó érveit teljeskörűen előadhassa.
- [14] Az indítványozó a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét az Alaptörvény 28. cikkével összefüggésben is állította. Álláspontja szerint az eljáró bíróság az értelmezés során figyelmen kívül hagyta az adott jogszabály célját és az Alaptörvény rendelkezéseit azzal, hogy a perkoncentráció elvét tévesen előtérbe helyezte és a keresetindítási határidőt követően, de még a per első tárgyalását megelőzően előterjesztett (tartalmilag keresetváltoztatásnak minősülő) nyilatkozatokat tiltott keresetváltoztatásnak tekinti.

- [15] Az indítványozó a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét az indokolási kötelezettség megsértése miatt is állítja. Álláspontja szerint a jogegységi határozat ellentmondásos, nem tér ki az ügy lényeges részleteire, nem értékeli az indítványozó nyilatkozatát, adós marad a „jogsérelem” mint a keresetváltoztatás szempontjából kulcsfontosságú fogalom kifejtésével. Kifogásolta azt is, hogy Kúria nem indokolta meg, hogy a Kp. hiánypótlásra vonatkozó 46. § (4) bekezdését milyen alapon tartja irányadónak a Kp 43. § (1) bekezdés szerinti keresetváltoztatás értelmezése körében, továbbá nem adott számot az indítványozó által ismertetett nyelvtani értelmezéstől való eltérés okairól.
- [16] Az indítványozó álláspontja szerint a jogegységi határozat a fegyveregyenlőség elvét is sérti, mivel a közigazgatási aktust támadó felperes arra kötelezett, hogy érveit az ügy minden részletére kiterjedően adja elő már a keresetlevél benyújtásakor. Ez – különösen a közigazgatási perben fennálló információs aszimmetriára tekintettel – indokolatlan hátrányt eredményez a laikus felperes számára a hatósággal szemben.
- [17] 2.4. Az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított panaszával kapcsolatban az indítványozó indokolást nem adott elő.
- [18] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. §-a alapján mindenképp azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e.
- [19] 3.1. Az indítványozó meghatalmazással eljáró jogi képviselője az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint megállapított határidőn belül nyújtotta be. Az indítványozó jogi képviselője szabályszerű meghatalmazást csatolt.
- [20] 3.2. Az indítványozó Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszában a jogegységi határozat alaptörvény-ellenességét állította.
- [21] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [22] Az Alkotmánybíróság e helyütt is utal arra, hogy a „jogegységi határozatokhoz fűződő viszonyát máig meghatározó 42/2005. (XI. 14.) AB határozatában is kifejezetten a jogegységi határozat normativitására alapította felülvizsgálati jogkörét. Érvelése szerint a jogegységi határozatok feletti alkotmányossági kontroll révén vált teljessé az absztrakt utólagos normakontroll hatáskörének tárgyi oldala, amellyel kiteljesedett az Alkotmánybíróság alkotmányos – ma már alaptörvényi – rendeltetése (ABH 2005, 504, 512–514.). Ezt a »kiértelmezett« hatáskört emelte a törvényhozó az

- Abtv. 37. § (2) bekezdésében sarkalatos törvényi szintre {3069/2019. (IV. 10.) AB határozat, Indokolás [33]}” {3164/2019. (VII. 10.) AB határozat, Indoklás [59]}.
- [23] A jogegységi határozat Alaptörvényen alapuló, minden bíróságra kiterjedő és kikényszeríthető kötelező jellege teszi a jogegységi határozatot *quasi* normává, másképpen megfogalmazva „intern normává” {3069/2019. (IV. 10.) AB határozat, Indokolás [33]}, amely a rendelkező részében hordozza normatartalmát. „A jogegységi határozat sajátossága egyebek mellett abból fakad, hogy annak forrása a legfőbb bírósági szerv, a Kúria; másrészt abból, hogy címzettjei a bíróságok, amelyek számára az intern norma a rendelkező részében és az ahhoz tartozó logikai érvrendszerében kötelező” {3114/2017. (V. 22.) AB végzés, Indoklás [13]}.
- [24] Az előzőekben írtakból következik, hogy a támadott jogegységi határozat nem tekinthető sem az ügy érdemében hozott, sem a felülvizsgálati eljárást befejező döntésnek. A jogegységi határozat (*quasi*) norma, amellyel szemben az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasznak nincs helye.
- [25] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Abtv. 27. § (1) bekezdésére irányuló panasz érdemben nem vizsgálható, mert a jogegységi határozat nem tartozik az Abtv. 27. § (1) bekezdésének tárgyi hatálya alá.
- [26] 3.3. Az Alkotmánybíróság ezt követően az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz esetében vizsgálta a befogadhatóság törvényi feltételeinek fennállását.
- [27] Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvény biztosított jogának sérelme következett be, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerített, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [28] A jelen ügyben az indítványozó a jogegységi határozat alaptörvény-ellenességét állítja, bár előadta, hogy a jogegységi határozat előzményét képező felülvizsgálati eljárás még folyamatban van.
- [29] Az Alkotmánybíróság e helyütt is utal az előző pontban írtakra. A Kúria jogegységi határozat meghozatalára irányuló, a Bszi. által intézményesített jogegységi eljárása nem az egyedi jogvita eldöntésére szolgál, hanem a jogalkalmazás egységét biztosítja, amely során a Kúria elvi jogértelmezési kérdésben foglal állást. A Bszi. 41. §-a alapján a jogegységi határozatnak – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a felekre kiterjedő hatálya nincs.
- [30] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jogegységi eljárás nem tekinthető egyedi ügynek, ekképp a jogegységi határozat sem egyedi ügyben hozott határozat, hanem – az előzőekben írtak szerint – a bíróságokra kötelező *quasi* norma, amely közvetlenül nem támadható az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal.

- [31] 4. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány nem felel meg az Abtv. 26. § (1) bekezdésében és az Abtv. 27. § (1) bekezdésében meghatározott befogadhatósági feltételeknek, amely okán az Alkotmánybíróság az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdéseire is, az alkotmányjogi panaszt visszautasította.
- [32] Megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy nincs annak akadálya, hogy az indítványozó az ügyében hozott érdemi vagy az eljárást befejező döntést az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasszal támadja. Ugyanígy arra is megnyílik a lehetősége, hogy – amennyiben az alapügyben eljáró bíróság a támadott jogegységi határozatot az indítványozó ügyében alkalmazza – az egyedi döntésen keresztül, az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz keretében a jogegységi határozat normakontrollját kérje.

Budapest, 2026. június 2.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró