

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3376/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Gfv.II.30.169/2025/2. számú végzése alaptörvényellenességének a megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság jogi képviselője (Borsos Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Borsos Gellért) útján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-ára alapozva kérte a Kúria Gfv.II.30.169/2025/2. számú végzése alaptörvényellenességének a megállapítását és megsemmisítését, a Nagykanizsai Járásbíróság 5.G.20.138/2024/18. számú végzésére és a Zalaegerszegi Törvényszék 3.Gpkf.50.003/2025/2. számú végzésére is kiterjedő hatállyal. Az Abtv. 28. §-a alapján kérte továbbá a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 81. § (11) bekezdése alaptörvényellenességének a megállapítását és megsemmisítését. Álláspontja szerint a támadott bírósági ítéletek, illetve jogszabályi rendelkezés ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, XXVIII. cikk (1) bekezdésével és 28. cikkével.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege – a bírósági határozatokban megállapított tényállás és az indítvány alapján – a következőképpen foglalható össze.
- [3] Az indítványozó gazdasági társaság a 2023. évi vadkárak felmérése érdekében előzetes bizonyítási eljárás lefolytatását indítványozta. Az előzetes bizonyításra irányuló nemperes eljárás a Nagykanizsai Járásbíróság (a továbbiakban: járásbíróság vagy elsőfokú bíróság) előtt 13.Pk.50.239/2023. számon indult. Az okozott kárral kapcsolatos szakvélemény kézbesítésére 2023. november 15-én került sor. A szakvéleményt mind az indítványozó (a későbbi per felperese), mind a vadkárért felelős [...] Nemzeti Park (a későbbi per alperese) megkapta. Az okozott kár megtérítésével összefüggésben a felek között egyeztetés indult, amely eredménytelenül zárult. Az indítványozó kárának megtérülése érdekében fizetési

meghagyás kibocsátása iránti kérelmét 2024. január 22-én terjesztette elő. A fizetési meghagyásos eljárás a kötelezett ellentmondása révén perré alakult át.

- [4] Az elsőfokú bíróság 5.G.20.138/2024/18. számú végzésével az eljárást megszüntette, arra hivatkozással, hogy az indítványozó a Vtv. 81. § (11) bekezdésében meghatározott 30 napos jogvesztő határidőn túl terjesztette elő kérelmét. A Vtv. hivatkozott rendelkezésének nyelvtani értelmezése szerint ugyanis a károsult az előzetes bizonyítási eljárásba elkészült szakvélemény kézhezvételétől számított 30 napos jogvesztő határidőn belül fordulhat bírósághoz. A tárgyi ügyben a szakvéleményt a felek részére 2023. november 15-én kézbesítették, ehhez képest a fizetési meghagyás kibocsátás iránti kérelem 2024. február 22-ei előterjesztésére a 30 napos jogvesztő határidőn túl került sor. Az indítványozó fellebbezése folytán másodfokon eljáró Zalaegerszegi Törvényszék végzésével helybenhagyta az elsőfokú bíróság végzését, annak helyes indokai alapján. A Kúria mint felülvizsgáló bíróság a felülvizsgáló kérelmet – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) az elbíráláskor hatályos 408. § (2) bekezdésére hivatkozással – visszautasította. A Pp. hivatkozott rendelkezése kimondta, hogy vagyoni jogi perek esetében a felülvizsgálat kizárt, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indokolásra utalással hagyta helyben. A Kúria megállapította, hogy a vadkár megtérítése iránti per egyértelműen vagyoni jogi pernek minősül, illetve a másodfokú bíróság azonos jogi érvek alapján hagyta helyben az elsőfokú ítéletet. Fentiekre tekintettel a felülvizsgáló kérelem nem volt érdemben elbírálható, tekintettel arra, hogy a törvény azt kizárta és az indítványozó a felülvizsgálat kivételes engedélyezése iránti kérelmet sem terjesztett elő [Pp. 409. § (1) bekezdése, 410. § (1) bekezdése]. Ezt követően fordult az indítványozó alkotmányjogi panaszával az Alkotmánybírósághoz.

- [5] 2. Az indítványozó álláspontja szerint a Vtv. 81. § (11) bekezdése nem egyértelmű, grammatikailag ellentmondásos, a normaszövegben rejlő értelmezési bizonytalanság sérti a bírósághoz forduláshoz és a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot. Az eljáró bíróságok a többféleképpen értelmezhető jogszabályszöveg miatt nem tudták egyértelműen megindokolni a határidő számítás módját, ami alaptörvény-ellenességre vezetett. Álláspontja szerint a Vtv. 81. § (11) bekezdésének szövege az alábbiak miatt nem értelmezhető világosan: (1) Nem tartalmazza annak egyértelmű megjelölését, hogy a szakvélemény átvételének időpontját a vadászatra jogosult, vagy a károsult szempontjából kell-e figyelembe venni. (2) Nem egyértelmű, hogy az eredménytelen egyezségkötésre vonatkozó 30 napos határidő a szakvélemény kézhezvételétől, vagy a szakvélemény kézhezvételét követő 30. napot követő naptól számítandó. (3) Nem egyértelmű, hogy a 30 napos jogvesztő határidő a szakvélemény kézhezvételétől, vagy az azt követő 30 napos időtartam végén jár le. (4) Nem egyértelmű, hogy a törvényi határidők csak a bíróság által elrendelt előzetes bizonyítási eljárásra vonatkoznak-e, vagy a jegyző által elrendelt előzetes bizonyítás

esetén is irányadók. (5) A normaszöveg úgy is értelmezhető, hogy a Vtv. lehetővé teszi a szakvéleménynek az előzetes bizonyítási eljárás lezárulta előtti felhasználását, ami sérti a jogbiztonság elvét.

- [6] 3. Az Abtv. 56. § (1) bekezdésében előírtak szerint az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie. Az Alkotmánybíróság ezért tanácsban eljárva mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági feltételeknek.
- [7] 3.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézhezvételétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó jogi képviselője a Kúria végzését 2025. október 1. napján vette kézhez, ehhez képest a 2025. november 28. napján benyújtott alkotmányjogi panasz határidőben került előterjesztésre. Az indítványozók jogi képviselővel jártak el, a jogi képviselő az alkotmánybírósági eljárásra vonatkozó meghatalmazását csatolta. Az indítványozó az alkotmányjogi panasz benyújtására jogosultsággal rendelkezik, és mint az alapügy felperese, érintettsége is fennáll. Az indítványozó a rendelkezésre álló rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [8] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, továbbá az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [9] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az alapügy érdemében hozott döntésnek a Zalaegerszegi Törvényszék végzése tekintendő. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – mint törvényben kizártat – a Pp. 408. § (2) bekezdése alapján visszautasította, amely döntése az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján az Abtv. 27. § (1) bekezdésében írt, a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, ezért alkotmányjogi panasszal támadható {3063/2025. (II. 14.) AB végzés, Indokolás [12]}.
- [10] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában kérte a Nagykanizsai Járásbíróság és a Zalaegerszegi Törvényszék végzésének a megsemmisítését is. Az indítványozó a jogerős döntést alkotmányjogi panasszal határidőben nem támadta meg, a Kúria az indítványozó felülvizsgálat iránti kérelmét pedig nem mérlegelési jogkörében utasította vissza, hanem a felülvizsgálat törvényi kizártsága [Pp. 408. § (2) bekezdése] okán.
- [11] Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül akkor vizsgálja az alapügyben hozott bírói döntést, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg. Figyelemmel arra, hogy az alapügyben érdemben hozott, jogerős döntést az indítványozó határidőben nem

támadta meg, és a Kúria fenti döntése az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján nem mérlegelési jogkörben hozott döntés, a Kúria végzésén keresztül a jogerős döntés alaptörvény-ellenessége nem vizsgálható {lásd hasonlóan: 3325/2025. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [25]}.

- [12] 3.2. Az Alkotmánybíróság a fentieknek megfelelően az alkotmányjogi panasz befogadhatóságát a továbbiakban csak a Kúria végzését támadó elemében értékelte {lásd hasonlóan: 3087/2023. (II.16.) AB végzés, Indokolás [37]; 3480/2023. (XI. 7.) AB végzés, Indokolás [13]; 3370/2024. (X. 8.) AB végzés, Indokolás [19]}.
- [13] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdése értelmében az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglalt kritériumoknak. Az alkotmányjogi panasz a határozott kérelem törvényi követelményének a Kúria felülvizsgálatot visszautasító döntése tekintetében csak részben tesz eleget.
- [14] Az indítvány megjelöli az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést, a támadott bírói döntést, az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit, kifejezett kérelmet fogalmaz meg a támadott bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére is, azonban a Kúria támadott végzése tekintetében nem tartalmaz indokolást [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e)* pont].
- [15] Az indítványozó a Vtv. 81. § (11) bekezdésében foglaltakat, illetve azok bíróság általi alkalmazását, értelmezését kifogásolta. A Kúria azonban nem alkalmazta a Vtv. 81. § (11) bekezdését, mivel a felülvizsgálati kérelem visszautasítására a felülvizsgálat törvényi kizártsága miatt került sor. Ennek ellenére az indítványozó alkotmányjogi panaszában a Vtv. általa alaptörvény-ellenesnek vélt alkalmazását kéri számon a Kúria végzésén is. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz a Kúria végzésével összefüggésben a határozott kérelem törvényi követelményeinek nem felel meg.
- [16] 3.3. Az indítványozó az Abtv. 28. §-ára hivatkozva kérte a Vtv. 81. § (11) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is. Az Abtv. 28. § (1) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban az Abtv. 26. §-a szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Abtv. 28. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat kezdeményezésére az indítványozó nem jogosult, a felhívott rendelkezés alapján ugyanis az Alkotmánybíróság – kivételesen hivatalból eljárva – dönthet az ott meghatározott alkotmányossági vizsgálatok lefolytatásáról {3254/2015. (XII. 22.) AB határozat, Indokolás [11]}. Az Alkotmánybíróság az indítványozó jogosultságának hiánya miatt ezen indítványi elem érdemi vizsgálatát mellőzte {2/2017. (II. 10.) AB határozat, Indokolás [29], 3015/2019. (I. 7.) AB végzés, Indokolás [43], 3161/2019. (VII. 10.) AB határozat, Indokolás [35]}.

- [17] Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy részben az elkésettség okán, részben az támadott szabály alkalmazásának hiányában hivatalból sem terjeszthetné ki az Abtv. 28. §-a alapján a vizsgálatot a Vtv. 81. § (11) bekezdésére.
- [18] 4. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság – az Abtv. 56. § (3) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése szerint eljárva – az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. §-ára, valamint az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjára, illetve az Ügyrend 32. § (5) bekezdésére figyelemmel, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés d) és h) pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2026. május 19.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró