



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3087/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 57. § (2) bekezdésével és 58. §-ával szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. A dr. Pál-Szántó Ágnes ügyvéd által képviselt kiskorú indítványozó, valamint törvényes képviselője (a továbbiakban: indítványozók) alkotmányjogi panaszt terjesztettek elő.
- [2] Az indítványozók az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtottak be az Alkotmánybírósághoz. Alkotmányjogi panaszuk szerinti kérelmük arra irányult, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 57. § (2) bekezdése és 58. §-a alaptörvény-ellenességét, és azokat az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.
- [3] Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 27. §-ára való hivatkozás nélkül „támadott bírói döntések”-ként megjelölve kifogásolja a Kúria mint felülvizsgálati bíróság 2025. szeptember 4. napján kelt, Kfv.V.37.285/2025. számú végzését, valamint a Fővárosi Törvényszék 2025. március 18. napján kelt, 7.K.700.463/2025/4. számú ítéletét, de a bírói döntések alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló határozott kérelmet nem tartalmaz.
- [4] A fentiek figyelembevételével az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt annak tartalma alapján az Eütv. 57. § (2) bekezdése és 58. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványként értékelte, s ennek megfelelően vizsgálta.
- [5] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügynek a törvényszék által megállapított tényállása szerint a kiskorú indítványozó (alapügy I. rendű felperese) törvényes képviselője (alapügy II. rendű felperese) által meghatalmazott jogi képviselő útján

2024. szeptember 26-án kérte Budapest Főváros Kormányhivatala [...] Kerületi Hivatalától (alapügy alperese), hogy az I. rendű felperes részére dTap és MMR oltások alóli mentességet adjon az Eütv. 58. § (3) bekezdése alapján. Arra hivatkozott, hogy az I. rendű felperes az oltásban meghalhat, és ezen körülmény változása nem várható. Továbbá 30 napos határidő biztosítását kérte hiánypótlásra, hogy a mentesítéshez szükséges orvosi szakvéleményt benyújtsa. Az alperes végzésével 30 napos határidőt adott az orvosi szakvélemény benyújtására.

- [6] A felperesek jogi képviselőjük útján 2024. november 4-én kérték a mentesítési eljárás felfüggesztését arra hivatkozással, hogy az előkérdés – a hiányzó szakorvosi vélemény a mentesség megadásához – eldöntése bírósági hatáskörbe tartozik. Kérelmükhöz csatolták a 2024. november 1-jén kelt, az I. rendű felperes házi gyermekorvosa ellen – a kiskorú I. rendű felperes nevében – benyújtott keresetlevelet.
- [7] Az alperes 2024. november 6-án megkereste az I. rendű felperes házi gyermekorvosát, akinek 2024. november 11-én adott nyilatkozata szerint az I. rendű felperes eddig minden korhoz kötött kötelező védőoltását megkapta és ezen felül öt alkalommal választható védőoltást is kapott. A védőoltások beadásakor a rendelőben a gyermeknek nem volt rendellenes reakciója és ilyet az oltást követően sem jelzett a törvényes képviselő.
- [8] Az alperes a 2024. november 13-án kelt végzésével az eljárás felfüggesztésére irányuló kérelmet elutasította. Végzésének indokolása szerint a hivatkozott polgári per tárgya a házi gyermekorvos orvosi joggal való visszaélésének megállapítására, valamint az általa adandó jognyilatkozat pótlására irányul. A végzés rögzítette, hogy amennyiben a kiskorúnál olyan egészségi állapot vagy betegség állna fenn, mely a mentesítést megalapozhatná, olyan orvos által kiállított szakvéleményt szükséges benyújtani, aki a kiskorú ezen betegsége szempontjából széles szakmai ismeretekkel rendelkezik (szakorvos), a kiskorút és annak betegségét jól ismeri, annak kezelését meghatározza, irányítja, rendszeresen ellenőrzi, gyógykezeléséért felelősséggel tartozik, vagyis megfelel a kezelőorvos Eütv.-ben írt fogalmának. A házi gyermekorvos nyilatkozata alapján a gyermek korhoz kötött kötelező védőoltások alóli mentessége nem indokolt. Mindezekre figyelemmel az alperesi végzés megállapította, hogy a polgári perben hozott döntés – a mentesítési eljárás felfüggesztése szempontjából – nem minősül bíróság hatáskörébe tartozó előkérdésnek, ezért a mentesítési eljárás felfüggesztése iránti kérelem elutasításának volt helye.
- [9] A felperesek (indítványozók) az alperes határozata ellen közigazgatási pert indítottak, keresetükben elsődlegesen az alperesi végzés megváltoztatását és a mentesítési eljárás felfüggesztését, másodlagosan az alperesi végzés hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését, harmadlagosan az alperes végzésének a megsemmisítését kérték. Előadásuk szerint a polgári perre tekintettel az orvosi szakvélemény beszerzése bírósági hatáskörbe került, ezért kérték az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 48. § (1)

bekezdés a) pontja alapján a közigazgatási eljárás felfüggesztését, melyet az alperes törvénysértő módon nem teljesített. Hivatkozásuk szerint az alperes csak a polgári per jogerős befejezését követően került volna abba a helyzetbe, hogy megítélhesse a közigazgatási eljárásban, hogy rendelkezésre áll-e az Eütv. 58. § (3a) bekezdése szerinti orvosi szakvélemény. Kiemelték, hogy amennyiben a polgári ügyben eljáró bíróság az ítéletével pótolja a perbe vont orvos által megtagadott szakvéleményt (pótolja a kezelőorvos jognyilatkozatát), abban az esetben a rendelkezésükre fog állni az Eütv. 58. § (3a) bekezdés szerinti szakvélemény. Így a polgári per a mentességi eljárás előkérdésének minősül.

[10] A kereset alapján eljáró Fővárosi Törvényszék 2025. március 18. napján kelt, 7.K.700.463/2025/4. számú ítéletével az alperes végzését megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. Indokolása szerint az alperes elmulasztotta a felperesek eljárás felfüggesztése iránti kérelme kapcsán a releváns tények tisztázását, melynek hiányában megalapozatlan döntésre jutott; nem vizsgálta, hogy folyamatban van-e bíróság előtt a közigazgatási eljárásra kiható peres eljárás, a bírósági döntés releváns-e, illetve, hogy a polgári perben eljáró bíróság a mentesítést megalapozó jognyilatkozatot pótolhatja-e. Ez utóbbi kérdés eldöntése bírósági hatáskörbe tartozik. Kiemelte, hogy amennyiben a polgári per a felpereseknek kedvező módon zárulna, okafogyottság miatt már nem teljesülhetne az Eütv. 58. § (3a) bekezdése szerinti feltétel, illetve, ha az alperes nem várja be a bírósági döntést, és a végrehajtás megtörténik, utóbb reparálhatatlan helyzet áll elő. Mindezek alapján – az alperesi állásponttal szemben – a polgári bírósági döntés az alperesi döntés előkérdését képezi. Az alperes a fentiek vizsgálata, valamint a polgári bíróság megkeresése után került volna abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozzon az eljárás felfüggesztéséről, vagy a felfüggesztés iránti kérelem elutasításáról. Ennek elmulasztásával az alperes az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontját megsértve járt el. Ugyanakkor – álláspontja szerint – az alperes indokolatlanul kereste meg a házi gyermekorvost, mert az egyébként sem minősült kezelőorvosnak. Az új eljárásra előírta az alperesnek az illetékes polgári bíróság megkeresését a tekintetben, hogy a közigazgatási eljárásra kiható peres eljárás folyamatban van-e, a per tárgyát képezi-e az Eütv. 58. § (3a) bekezdése szerinti jognyilatkozat pótlása, illetőleg mi a per állása, azzal, hogy ezután dönthet a felperesek eljárás felfüggesztése iránti kérelméről.

[11] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Indokolása szerint az adott ügyben az általa szükségképpen vizsgálandó körülményeket az Eütv. 58. §-a tartalmazza, így a felperesek által indított polgári peres eljárás e kereteken kívül esik, és nem vitatottan a mentesítési eljárás során nem állt rendelkezésre a hiánypótlási felhívásban kért szakorvosi vélemény, azt

a felperesek csak ezután remélték beszerezni. Így a mentesítési eljárás felfüggesztésének nem volt helye, még úgy sem, hogy a felperesek lépéseket tettek a szakvélemény beszerzése érdekében. Hangsúlyozta továbbá, hogy az Eütv. a felperesi hiánypótlás elmulasztását követően további vizsgálatot, tényállás tisztázási kötelezettséget nem ír elő a hatóság részére. Legfeljebb csak akkor kellett volna további vizsgálatot végeznie, ha a felperesek a tárgyi eljárásra kiható bírósági eljárásra hivatkoztak volna, de erre nem került sor. A felperesek az I. rendű felperes esetében nem jelöltek meg konkrét, a védőoltás szempontjából kontraindikált betegséget. A felperesek által perelt házi gyermekorvos továbbá az Eütv. alapján nem minősül kezelőorvosnak [Eütv. 3. § b) pontja, 58. § (3) bekezdése], ezért tőle a mentesítés alapjául szolgáló orvosi szakvélemény nem várható (alkalmatlan személy perlése). Így a mentesítési eljárás felfüggesztésére nem volt lehetőség az Ákr. 48. § (1) bekezdésének a) pontja alapján. A jogerős ítéletben adott új eljárásra vonatkozó iránymutatás emiatt is hiányos és megalapozatlan. Azon ítéleti kötelezésnek, hogy az alperes a polgári peres eljárásról adatokat szerezzen be a polgári bíróságtól, a mentesítési eljárás szempontjából nincs jelentősége, az az eljárásra kiható eredményre nem vezetne.

- [12] A Kúria mint felülvizsgálati bíróság 2025. szeptember 4. napján kelt, Kfv.V.37.285/2025. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 2025. március 18. napján kelt, 7.K.700.463/2025/4. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, s az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló tényekből helytelen jogi következtetésre jutott, döntése megalapozatlan. A Kúria végzése szerint a törvényszéknek arról kellett döntenie, hogy jogszerű volt-e az I. rendű felperes kötelező védőoltás alóli mentesítése iránti eljárás felfüggesztésére irányuló felperesi kérelmet elutasító alperesi végzés. Megjegyezte a Kúria, hogy ebben a körben kizárólag az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontja mikénti alkalmazásának kérdése merült, merülhetett fel. Az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság felfüggeszti az eljárást, ha az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik. E rendelkezés értelmében tehát valamely hatósági eljárás felfüggesztésének akkor van helye, ha bíróság hatáskörébe tartozó olyan kérdés eldöntését kell bevárni, amely a hatósági eljárás érdemi kimenetelére kihat. A felfüggesztés célja a döntéshez szükséges feltételek (anyagi jogi vagy eljárási jogi feltételek) megteremtése a megalapozott döntés érdekében. A Kúria utalt a Kfv.III.37.872/2016/7. számú eseti döntésére, mely szerint az eljárás felfüggesztésére csak olyan előkérdés fennállása esetében kerülhet sor, amelynek eldöntése a határozat hozatalára hatással lehet. Az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontja rendelkezése alapján is akkor alkalmazható a jogintézmény, ha a bíróság hatáskörébe tartozó előkérdés az ügy érdemével összefügg, azaz feltétlenül szükséges a bíróság határozatának a bevárása a hatósági döntés objektív meghozatalához, oly módon, hogy anélkül a hatósági döntés megalapozatlan lenne. A Kúria álláspontja szerint

ugyanakkor az adott ügyben ilyen előkérdés nem állt fenn, az elsőfokú bíróság tévesen foglalt állást, amikor az I. rendű felperes nevében indított, a házi gyermekorvos ellen kezdeményezett polgári perben hozandó döntést a mentesítési eljárás érdemére kiható előkérdésnek tekintette. Az adott ügyben ugyanis a felperesek a kérelmükre indult mentesítési eljárás felfüggesztését lényegében a mentesítési kérelem elbírálásához szükséges orvosi szakvélemény pótlása érdekében kérték; azután, hogy azt nem csatolták sem a kérelem benyújtásakor, sem az alperes hiánypótlási felhívásában megadott 30 napos határidőn belül. Az Eütv. 58. § (3a) bekezdése értelmében viszont már a mentesítési kérelemhez csatolni kell a mentesítés indokoltságát alátámasztó, a kezelőorvos által adott szakvéleményt és a következőket bírói joggyakorlat alapján a bizonyítási teher a kérelmezőn nyugszik {lásd többek között a Kfv.VI.37.199/2016/13. számú kúriai döntés [41] bekezdése, Kfv.III.37.545/2017/9. számú döntés [42] bekezdése}, neki kell a kezelőorvostól származó olyan szakvéleményt benyújtania, amely alapján a hatóság a mentesítés kérdéséről érdemben állást foglalhat. Az adott esetben a felperesek hivatkozása szerint a polgári pert a házi gyermekorvos orvosi joggal való visszaélésének megállapítása érdekében, valamint az általa adandó jognyilatkozat (szakvélemény) pótlása miatt kezdeményezték. Ezzel szemben az alperes helytállóan érvelt a felülvizsgálati kérelmében, hogy alkalmatlan személy perlésére utalt, hiszen a polgári perben perelt házi gyermekorvos nem tekinthető az Eütv. 3. § b) pontja szerinti kezelőorvosnak, tőle a mentesítés alapjául szolgáló orvosi szakvélemény nem várható. A felperesek ezáltal a kérelemre induló mentesítési eljárásban nem is tudtak volna eleget tenni annak a feltételnek, hogy az I. rendű felperes kötelező védőoltás alóli mentesítésének indokoltságát a megfelelő szakvéleménnyel (kezelőorvostól származó szakvéleménnyel) bizonyítsák.

- [13] A Kúria végzése szerint többek között a Kfv.III.37.545/2017/9. számú eseti döntésében is rögzítette már, hogy az Eütv. szerinti kezelőorvosi szakvélemény célja a védőoltás alóli mentesítési eljárásban a hatóság hiányzó szakértelmének a pótlása abban a körben, hogy a védőoltásra kötelezett személy esetében van-e orvosi indoka a mentesítésnek (ítélet [32] bekezdése). A vizsgált esetben a polgári perben hozandó döntés ezzel nincs összefüggésben, a polgári bíróság határozata nem töltheti be azt a funkciót, hogy a mentesítési kérelem hiányát kiküszöbölje. Megjegyezte a Kúria, hogy a tárgybeli kötelező védőoltásokkal kapcsolatos konkrét kontraindikációról az I. rendű felperest illetően a felperesek nem nyilatkoztak (ilyenre a megkeresett házi gyermekorvos válasza sem utalt). A Kúria azt is megállapította továbbá, hogy az elsőfokú bíróság megfelelő indok nélkül állapította meg, hogy az alperes megsértette az Ákr. 62.§-át, a tényállás-tisztázási kötelezettségét. Minden releváns tény és adat az alperes rendelkezésére állt ahhoz, hogy az eljárás felfüggesztése iránti kérelemről döntsön. A felperesek nyilatkoztak a polgári per tárgyáról, csatolták a házi gyermekorvos ellen előterjesztett keresetlevelet, melyek alapján az alperes

következtethetett arra, hogy az adott esetben nem áll fenn bírósági hatáskörbe tartozó előkérdés a mentesítési eljárás szempontjából. Ennek okán sem volt megállapítható jogszabálysértés az eljárás felfüggesztése iránti kérelem elutasítása körében.

- [14] Mindezek alapján a Kúria döntése elvi tartalmaként rögzítette: „A kötelező védőoltás alóli mentesítési eljárásnak nem előkérdése a védőoltásra kötelezett kiskorú személy házi gyermekorvosa ellen indított polgári perben hozandó döntés, amely pert a házi gyermekorvos orvosi joggal való visszaélésének megállapítására, valamint az általa adandó jognyilatkozat (szakvélemény) pótlására kezdeményeztek, ezért ezen az alapon az eljárás felfüggesztése nem merülhet fel.”
- [15] Ezt követően az indítványozók alkotmányjogi panasszal fordultak az Alkotmánybírósághoz. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszukban az Eütv. 57. § (2) bekezdése és 58. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését az Alaptörvény több rendelkezésére [II. cikk, XV. cikk (2) bekezdése, XVI. cikk (1) és (2) bekezdése] hivatkozással kérték.
- [16] Az alkotmányjogi panasz általánosságban, konkrét jogszabályi rendelkezésre utalás nélkül „a kötelező oltások rendszere” kapcsán sérelmezi, hogy a gyermekeket „kényszerítik egy olyan orvosi beavatkozásra, amelynek ismert kockázata a halál”. Az alkotmányjogi panasz szerint az „állam ezzel a legvédtelenebbeket – a gyermekeket – teszi ki a legnagyobb kockázatnak, és ezzel megsérti az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltóságot, a XVI. cikkben rögzített gyermekvédelmi kötelezettséget és a XV. cikk (2) bekezdésében szereplő hátrányos megkülönböztetés tilalmát.” Az alkotmányjogi panasz – konkrét jogszabályi rendelkezéssel való összefüggésre utalás nélkül – állítja: „[a] test feletti önrendelkezés elvének megsértése, különösen akkor, ha az idegen genetikai vagy biológiai anyagok testbe juttatásával történik, az emberi méltóság egyik legsúlyosabb megsértése, amelynek erkölcsi súlya a beleegyezés nélküli szexuális cselekményhez hasonlítható. Mindkettő lényege, hogy az egyén testét akarata ellenére használják, megsértve a legbelső emberi határt – a testhez való jogot. A magyar állam e gyakorlat révén sérti az emberi méltóságot, az élethez való jogot, valamint a gyermekek testi integritásához való alkotmányos védelmet”. Az alkotmányjogi panasz egyebekben a bíróságok, illetve a Kúria joggyakorlatát kifogásolja, s úgy véli, hogy a „bírói gyakorlat” „nem az igazság szolgálatában áll, hanem az emberellenes állami erőszak legitimálásában”.
- [17] 3. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendben meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 27. §, illetve 26. § (1) bekezdése

szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.

- [18] 3.1. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az indítványozók a kúriai végzéssel zárult ügyben felperesek voltak, jogorvoslati lehetőségeiket kimerítették, magánszemélyként indítványozói jogosultsággal rendelkeznek.
- [19] 3.2. Megállapítható, hogy az indítványozók a Kúria mint felülvizsgálati bíróság végzésével szemben az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos határidőben terjesztették elő az alkotmányjogi panaszukat.
- [20] 3.3. Az Abtv. 26. § (1) bekezdésére hivatkozással az indítványozók az Eütv. 57. § (2) bekezdése és 58. §-a Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát kérték. Az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerint az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán bekövetkező Alaptörvényben biztosított jog sérelmére lehet hivatkozni. Jelen esetben megállapítható, hogy az Eütv. indítványban megjelölt 57. § (2) bekezdésére, mely a fertőző betegségek kapcsán kötelező védőoltás rendeleti előírására ad felhatalmazást, az alapügyben – a kötelező védőoltás alóli mentesítés iránti eljárás felfüggesztésére irányuló kérelem tárgyában hozott [...] számú végzés, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálatára indított közigazgatási jogvitában – eljáró bíróságok döntésükben nem alkalmazták.
- [21] Az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján jogszabály ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz feltétele, hogy a támadott jogszabályt az ügyben folytatott bírósági eljárásban alkalmazzák. Ha ez nem állapítható meg, akkor a panasz visszautasításának van helye. A jelen esetben az Eütv. alkotmányjogi panasszal támadott 57. § (2) bekezdését az ügyben folytatott bírósági eljárásban nem alkalmazták. Ennélfogva az Abtv. 26. § (1) bekezdésére hivatkozással előterjesztett indítvány e vonatkozásban nem felel meg az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek {lásd hasonlóan: 3331/2023. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [38]}.
- [22] 3.4. A határozott kérelem feltételeit az Abtv. 52. § (1b) bekezdésének a)–f) pontjai rögzítik, melyeknek az alkotmányjogi panasz az Eütv. 58. §-át érintően nem felel meg.
- [23] Megállapítható, hogy az indítvány megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó alaptörvényi és törvényi rendelkezéseket; megjelölte az

Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést, továbbá az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit; tartalmaz kifejezett kérelmet a támadott jogszabályi rendelkezés megsemmisítésére.

- [24] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjai szerint az alkotmányjogi panasznak meg kell jelölnie az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét, illetve egyértelmű indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény indítványban felhívott rendelkezéseivel. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Eütv. 58. §-ával szemben előterjesztett alkotmányjogi panasz e követelménynek nem tesz eleget, mert nem tartalmaz alkotmányossági érvelést magában foglaló egyértelmű indokolást azt érintően, hogy miért tartja az Eütv. 58. §-ának egészét az Alaptörvény indítványban megjelölt egyes rendelkezéseibe ütközőnek.
- [25] Az Eütv. 58. § (1) bekezdése a kötelező védőoltás elhalasztásáról rendelkezik. Ehhez kapcsolódóan a (2) bekezdés, illetve a (2a) bekezdés az elhalasztott kötelező védőoltás pótlását, illetve minderről az egészségügyi államigazgatási szerv írásbeli értesítését teszi kötelezővé. Az Eütv. 58. § (3) bekezdése, illetve (3a) bekezdése szerint az illetékes egészségügyi államigazgatási szervnél meghatározott feltételek esetén kérelmezni lehet a kötelező védőoltás alóli mentesítést, s e kérelemhez csatolni kell a mentesítés indokoltságát alátámasztó, a kezelőorvos által adott szakvéleményt, mely szakvélemény vagy a szakvélemény kiadásának megtagadása közigazgatási perben vitatható. Az Eütv. 58. § (4) bekezdése előírja, hogy a mentesítési eljárás alatt az adott védőoltás elrendelésének vagy a védőoltás igénybevételére vonatkozó kötelezettségre irányuló írásbeli felszólításnak nincs helye, s a mentesítési eljárás alatt a védőoltást korábban elrendelő határozat sem hajtható végre. Az Eütv. 58. § (5)–(6) bekezdése nyilvántartási, illetve értesítési kötelezettséget állapít meg. Az Eütv. 58. § (7) bekezdése előírja, hogy ha a védőoltás igénybevételére köteles személy e kötelezettségének írásbeli felszólításra sem tesz eleget, az egészségügyi államigazgatási szerv a védőoltást elrendeli; az egészségügyi államigazgatási szerv pedig közvetlen járványveszély fennállása esetén – a veszélyhelyzet szerint meghatározott védőoltások köre tekintetében – a határozatot azonnal végrehajthatóvá nyilváníthatja. Az Eütv. 58. § (8) bekezdése a védőoltásról igazolás kiadását teszi kötelezővé. Az Eütv. 58. § (9) bekezdése szerint a védőoltás hatékonyságának megállapítása céljából elrendelhető a beoltott személy orvosi vizsgálata, illetve vizsgálati anyag szolgáltatása. Az Eütv. 58. § (10) bekezdése az állam kártalanítási kötelezettségét állapítja meg a védőoltás adásával összefüggésben. Az Eütv. 58. § (11) bekezdése pedig meghatározza, hogy a (7) bekezdés alkalmazásában mi minősül közvetlen járványveszélynek.
- [26] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem tartalmaz önálló, alkotmányjogilag releváns összefüggést bemutató érvekkel alátámasztott indokolást arra nézve, hogy az Eütv. indítványban támadott 58. §-ának egésze, vagy

annak egyes rendelkezései az előbbieken ismertetett, több rész kérdésre kiterjedő szabályozással, miért sérti az Alaptörvény indítványban felhívott egyes rendelkezéseit [II. cikk, XV. cikk (2) bekezdése, XVI. cikk (1) és (2) bekezdései]. Ezért az indítvány, az Eütv. 58. §-ának egészét támadó részében nem tesz eleget az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjaiban foglalt követelményeknek, így – az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatának megfelelően – „annak elbírálására nincs lehetőség” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}.

[27] Miután az indítvány egyrészt nem felelt meg az Abtv. 26. § (1) bekezdésében foglaltaknak, másrészt az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjában írt feltételeknek, ezért azt az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdései alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. május 5.

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró