



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2678/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.IV.20.631/2025/4. számú ítélete alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó Város Polgármesteri Hivatala jogi képviselő (dr. Czifra Károly ügyvéd) útján eljárva, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be a Kúria Pfv.IV.20.631/2025/4. számú ítélete ellen. Álláspontja szerint a támadott bírósági ítélet sérti az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdéseit valamint a XIII. cikk (1) bekezdését.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapját képező ügy tényállása szerint az alapügy felperese 2020. február 18. napján közérdekű adat kiadása iránti kérelmet terjesztett elő az indítványozónál, amelyben kérte számos közérdekű adat kiadását. Az érintett város polgármestere a 2020. március 4. napján kelt válaszában a közérdekű adatigénylés iránti kérelmet elutasította, mivel álláspontja szerint a kiadni kért adatok az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 27. § (5) bekezdése alapján döntéselőkészítő adatok. Az alapügy felperese a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: NAIH) fordult, amely 2021. február 25. napján kiadott állásfoglalásában megállapította, hogy az indítványozó megsértette a felperes közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségéhez való jogát és egyidejűleg felszólította az indítványozót, hogy az adatigénylést a felperes által megjelölt formában teljesítse. Ezt követően a felperes a NAIH részére 2021. március 28. napján küldte meg a hatósági eljárás elrendelése iránti kérelmét, jelezve azt, hogy a megküldött pályázati anyagban az indítványozó számos adattartalmat eltakart, a teljes anyagot nem ismerhette meg. A NAIH ezután felhívta az indítványozót, hogy 15 napon belül írásban érdemben tájékoztassa a hatóságot arról, hogy mely adatokat és miért anonimizált. Az indítványozó válaszirata alapján a NAIH tájékoztatta a felperest,

hogyan az ügy rendezése céljából olyan bizonyítási eljárás lefolytatása szükséges, amelyre a NAIH-nak nincs lehetősége, ezért felhívta a felperest arra, hogy bírósághoz forduljon.

- [3] A felperes keresete alapján a Nyíregyházi Járásbíróság a Nyíregyházi Törvényszék 4.Pf.20.604/2023/7. számú ítéletével helybenhagyott 5.P.22.226/2021/66. számú ítéletével az indítványozót a pályázati adatlap és költségvetés kiadására kötelezte, megjelölve az ítéletben az anonimizálandó adatok körét. Kötelezte az indítványozót arra, hogy a felperes által kért táblázatos formában mutassa ki, hogy a két projektben projektenként külön-külön a pályázati adatlap és költségek jegyzéke alapján összesen hány személy részére tervezett be anyagi juttatást, projektenként külön-külön táblázatos kimutatásban közölje, hogy mennyi volt összesen a szakmai megvalósításban közreműködő és a projektmenedzsment javára tervezett juttatás mértéke. A Kúria a Pfv.IV.21.247/2023/7. számú végzésével a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette.
- [4] Ezen előzmények utána a felperes 2024. szeptember 23-án az indítványozóhoz ismételten közérdekű adatigénylést nyújtott be. Az indítványozó a 2024. október 8. napján kelt válaszában úgy nyilatkozott, hogy a két projekt tekintetében 2021. január 12. napján megküldte a pályázatok pályázati adatait. A költségek vonatkozásában mindkét pályázat tekintetében azt a választ adta, hogy a felperes kérelme a felsorolt tételek tekintetében nem azonosítható be. A felperes ezt követően fordult keresetével a Nyíregyházi Járásbírósághoz (a továbbiakban: járásbíróság).
- [5] A járásbíróság ítéletével kötelezte az indítványozót, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek az ítéletben megjelölt adatokat. Az ítélet indokolásában a járásbíróság az indítványozónak a keresettel szembeni alaki kifogásait megalapozatlannak találta, az ügy érdemében pedig úgy foglalt állást, hogy az Infotv. 1. §-ában rögzített követelményeknek érvényre kell jutnia, a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő adatok között a megismerhetőségük tekintetében az Infotv. nem tesz különbséget, a közfeladat ellátásával összefüggő adatok pedig közérdekű adatoknak minősülnek. Önmagában nem vitatottan tekintette azt, hogy az indítványozó közfeladatot ellátó szerv, az adatok pedig ezen közfeladat ellátásával összefüggésben keletkeztek. Álláspontja szerint mindkét támogatási kérelem a jogszabályokban előírt közfeladattal összefüggésben keletkezett, az abban szereplő adatok egyben közérdekű adatok és közpénzzel kapcsolatos adatok is. Nem fogadta el a járásbíróság az indítványozó azon hivatkozását, hogy a kért adatok döntéselőkészítő, döntést megalapozó adatként lennének értelmezhetőek. Rögzítette: a projektek életútjára az indítványozó több felhívás ellenére sem hivatkozott, csak azt adta elő, hogy a záró szakmai beszámoló benyújtásra került. A járásbíróság foglalkozott az anonimizálás jogszerűségével is. E körben arra a következtetésre jutott, hogy a felperes által kért dokumentumok olyan közérdekű adatokat tartalmaznak, amelyek alapján kötelezhető az indítványozó azok kiadására. Nem találta megalapozottnak az indítványozó

hivatkozását az üzleti titok (know-how) tekintetében és ugyancsak nem találta alaposnak az adatigénylés joggal való visszaélésre alapozott megtagadási okát sem.

- [6] 1.2. Az indítványozó ezt követően fellebbezéssel élt a Nyíregyházi Törvényszékhez (a továbbiakban: törvényszék). A törvényszék elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a fellebbezésben foglalt okokból helye van-e az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésének. A másodfokú bíróság az indítványozó ezen irányú kérelmét nem találta megalapozottnak. A törvényszék részletesen vizsgálta az indítványozónak az eljárás szabálytalanságára vonatkozó érvelését, de azokat nem találta megalapozottnak. Emellett a törvényszék a fellebbezést érdemben sem találta alaposnak. Álláspontja szerint a járásbíróság a perben releváns tények tekintetében a szükséges bizonyítást lefolytatta, a tényállást a szükséges mértékben feltárta, azt helyesen állapította meg és helytálló volt az abból levont jogi következtetése és érdemi döntése is, amellyel a törvényszék egyetértett.
- [7] 1.3. Az indítványozó ezt követően felülvizsgálati kérelemmel élt a Kúriához, amely azonban a törvényszék ítéletét hatályában fenntartotta.
- [8] A Kúria ítéletében kiemelte, hogy a felülvizsgálati eljárás nem a per folytatása, hanem szigorú eljárási szabályok szerint lefolytatható rendkívüli perorvoslat. A jelen esetben a felülvizsgálati kérelem tartalmára figyelemmel a Kúriának azt kellett vizsgálnia, hogy megalapozottak-e az indítványozónak a felülvizsgálati kérelemben felsorakoztatott eljárásjogi, illetve anyagi jogi jogszabálysértésre alapozott előadásai.
- [9] A Kúria az Infotv. rendelkezéseire, az Alkotmánybíróság és a Kúria korábbi gyakorlatára támaszkodva megállapította, hogy a közérdekű adat kiadása iránt indított perben közérdekű adat kiadása iránti igényt elő lehet terjeszteni minden olyan közfeladatot ellátó szervezettel szemben, amely a kért adatokat birtokolja, azokat ténylegesen kezeli, függetlenül attól, hogy azt konkrétan kinek az érdekében végzi. Közérdekű adat kiadása megtagadásának okait az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján az adatkezelő köteles bizonyítani. Amennyiben az igényelt adatok beazonosíthatóak, az adatkezelő rendelkezésére állnak és közérdekű adat (közérdekből nyilvános adat) jellegük megállapítható, valamint nem áll fenn az Infotv. 27. §-ában szabályozott, az adatkiadást korlátozó ok, a közfeladatot ellátó szerv az igényelt adat kiadására köteles akkor is, ha az érintett tevékenységének nincs közvetlen közpénzvonzata.
- [10] 1.4. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [11] Alkotmányjogi panaszában arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a kúriai ítélet ellentétes az Alaptörvény VI. cikkével, valamint XIII. cikkével.
- [12] Indítványában – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatára és szakirodalmi álláspontokra támaszkodva – kifejtette, hogy a kúriai ítélet által sérült a helyi önkormányzat autonómiájához való joga, mivel egy előkészítő dokumentum kiadására kötelezte őt a bíróság. Ezzel a döntés-előkészítés során érvényesülő

szabadságát korlátozta a Kúria, ami által az ítélet sérti az Alaptörvény fenti rendelkezéseit.

- [13] 2. Az Abtv. 56. §-a alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának kérdésében dönt, ennek során mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltételeit. A befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [14] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján tanácsban járt el, és az indítványozó panaszának vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy az alkotmányjogi panasz az alábbi okok miatt nem fogadható be.
- [15] 2.1. Az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [16] Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 30. §-a és az Ügyrend 28. § (1) bekezdése alapján határidőben érkezett.
- [17] 2.2. Az Alkotmánybíróság első körben azt vizsgálta, hogy az indítványozó érintettnek tekinthető-e, valamint tekintettel arra, hogy az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 2023. június 1-jei hatállyal módosította az Abtv. 27. §-át, amelynek következtében a közhatalmi jogkörben eljáró indítványozók indítványozói jogosultsága az Abtv. 27. §-át illetően megszűnt, az indítványozónak jelen ügyben van-e indítványozói jogosultsága.
- [18] E körben elsőként fontos megjegyezni, hogy az indítványozó, mint az alapul szolgáló bírósági eljárás alperese az ügyben kétségtelenül érintettnek tekinthető.
- [19] Az Alkotmánybíróság a Módtv. hatályba lépését követően több ügyben is foglalkozott már a közhatalmi szervek indítványozói jogosultságának kérdésével, azon belül is az önkormányzatok indítványozói jogosultságával.
- [20] A jogalkotó szándéka a Módtv. megalkotásával arra irányult, hogy a korábbi gyakorlatot, valamint az ezt megerősítő, később bevezetett törvényi előírást megváltoztatva a közhatalmat gyakorló személyeket, szervezeteket az érintett jogviszony jellegétől függetlenül, státuszuknál fogva zárja el attól, hogy az Abtv. 27. § szerinti panasszal élve az állam részeként az állammal szemben alapjogi jogvédelmet igényelhessenek {lásd például: 3221/2024. (VI. 25.) AB végzés, Indokolás [50], vagy 3425/2024. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [14]}. A helyi önkormányzat indítványozói joga tekintetében is foglalkozott ezzel a kérdéssel az Alkotmánybíróság. A 3296/2024.

(VII. 24.) AB végzésében kimondta, hogy alkotmányjogi értelemben a helyi önkormányzatok részei az államszervezetnek. Az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek, azaz az indítványozó státuszánál fogva közhatalmat gyakorló szervnek minősül {3296/2024. (VII. 24.) AB végzés, Indokolás [20]}.

- [21] Jelen ügyben az indítványozó egy polgármesteri hivatal. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 84. §-a szerint „A helyi önkormányzat képviselő-testülete [...] polgármesteri hivatalt vagy közös önkormányzati hivatalt hoz létre.” A polgármesteri hivatal tehát a képviselő-testület szerve. Alkotmányjogi értelemben tehát, státuszánál fogva, a polgármesteri hivatal is (mint ahogyan a képviselő-testület is) része a helyi önkormányzatnak, vagyis az államszervezetnek.
- [22] Mindezek alapján megállapítható, hogy az indítványozót jelen (az Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panasz eljárásban) nem illeti meg az indítványozói jogosultság, ezért az Alkotmánybíróság a további befogadhatósági feltételek vizsgálatát mellőzte.
- [23] 3. A fentiekkel együtt megjegyzi ugyanakkor az Alkotmánybíróság, hogy a Módtv. a közhatalmat gyakorló szervek indítványozói jogosultságát csak az Abtv. 27. §-a alapján indult alkotmányjogi panasz eljárásokban zárja ki. Ezen szervek indítványozói jogosultsága tehát az Abtv. 26. § (2) bekezdésére alapított alkotmányjogi panaszok esetében továbbra is fennáll {lásd e körben többek között: 3192/2024. (V. 31.) AB határozat, Indokolás [34]}.
- [24] 4. Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság – tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz nem felelt meg az Abtv. 27. §-ának, így az Ügyrend 30. § (2) bekezdés c) alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdésére is – az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

Budapest, 2026. május 19.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
előadó alkotmánybíró