



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2636/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Pécsi Törvényszék 10.K.700.288/2025/14. számú ítélete, valamint a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és az egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 1. § (2) bekezdés 3. pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A dr. Horváth-Gór Mónika ügyvéd által képviselt indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény Abtv. 27. § alapján 2025. szeptember 19-én a Pécsi Törvényszék 10.K.700.288/2025/14. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Az Alkotmánybíróság főtárgyának felhívására 2025. december 8-án kiegészített alkotmányjogi panaszában az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és az egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 1. § (2) bekezdés 3. pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is kérte. Hivatkozott az Alaptörvény XV. cikk (1), (2) és (4) bekezdései, XXIV. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) bekezdése, a XIX. cikk (1), (2) és (3) bekezdései sérelmére.
- [2] 1.1. A felperes (a továbbiakban: indítványozó) megváltozott munkaképességű személyek ellátása iránti kérelmet terjesztett elő a Vármegyei Kormányhivatalnál mint rehabilitációs hatóságnál. A 2024. április 26. napján kelt komplex minősítés eredményéről szóló szakvélemény összefoglaló szakvélemény szerint az indítványozó egészségi állapotának mértéke 48 %, az indítványozó állapota alapján C2 minősítési kategóriában tartozik; felülvizsgálata nem javasolt. Az alperes kormányhivatal 2024. május 6. napján kelt határozatában az indítványozó részére 61 945 forint rokkantsági ellátást állapított meg. Az indítványozó keresete nyomán eljáró Pécsi Törvényszék 4.K.700.811/2024/15. számú ítéletében az alperes határozatát visszamenőleges

hatállyal megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. A megismételt eljárásban a hatóság a 2025. január 20. napján kelt határozatában 2024. január 6. napjától 61 945 forint rokkantsági ellátást állapított meg az indítványozó számára. Határozatában az Mmtv. több szabályára hivatkozott.

- [3] Az indítványozó bírósághoz fordult a határozat felülvizsgálata iránt. A Pécsi Törvényszék 10.K.700.288/2025/14. számú ítéletével az alperes határozatát a közlésre visszamenőleges hatállyal megsemmisítette és a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.
- [4] 1.2. Az Alkotmánybíróság felhívására kiegészített alkotmányjogi panaszban az indítványozó sérelmezi az eljáró bíróság jogértelmezését, álláspontja szerint az Mmtv. 1. § (2) bekezdés 3. pontja bíróság általi diszkriminatív jogértelmezése ellentétes az Alaptörvénnyel, mivel hátrányosan megkülönböztette az indítványozót egyéb kérelmezői körbe esőktől. Az Mmtv. 1. §-a (2) bekezdése fogalom-meghatározásokat tartalmaz. A 3. pont a havi átlagjövedelem fogalmát tartalmazza. Ennek lényege szerint a havi átlagjövedelem referencia-időszakban elért, társadalombiztosítási járulék alapját képező jövedelem mértékétől és meghatározott naptári napi jövedelemtől függ. A panasz sérelmezi, hogy az eljáró hatóság nem mérlegelte a rokkantsági nyugdíj megállapításakor az indítványozó körülményeit – így például a 27 év szolgálati időt és azt, hogy idős kora miatt átképzésére nincs lehetőség, ugyanakkor szakmája ellátására egészségügyi állapota miatt képtelen. A panasz utal arra, hogy a hatóság a harmadik határozatát az alkotmányjogi panasz beterjesztési határidő utolsó napját követően négy nappal hozta meg, és bár abban a törvényszék 10.K.700.288/2025/14. számú ítéletének helyel-közzel eleget téve annak indokolását a 4.K.700.811/2024/15. számú ítéletben meghatározott előírások szerint fogalmazta meg, azonban ez továbbra is diszkriminatív az indítványozóra nézve.
- [5] 2. Az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtására akkor van lehetőség, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [6] Az Alkotmánybírósághoz érkezett iratok alapján megállapítható, hogy a törvényszék a hatóság határozatát a közlésére visszamenőleges hatállyal megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.
- [7] Ennek oka a törvényszék ítéletének az indokolása szerint az volt, hogy az alperes a megismételt eljárásban hozott határozatának 4. oldal első bekezdése ismételten azt tartalmazza, hogy a rokkantsági ellátás havi összege az Mmtv. 12. § (1) bekezdésének b) pontja alapján került meghatározásra, azaz a havi átlagjövedelem alapul vételével. Majd konkrét bekezdés nélkül az Mmtv. 9. §-ára és 12. §-ára utal, amely egyaránt vonatkozik a havi átlagjövedelemmel rendelkező és azzal nem rendelkező

kérelmezőkre. Ezt követően az ellátás összege tekintetében az alapösszegre utal. A határozat 5. oldal 6. bekezdésétől ugyan hivatkozik arra, hogy miért nem fogadja el a havi átlagjövedelem összegét az ellátás megállapításánál, illetve a 6. oldal első bekezdésében az Mmtv. 12. § (2) bekezdésére – pont megjelölése nélkül – de ezen hivatkozása és a 4. oldal első bekezdésétől tartalmában eltér. A bíróság megállapította, hogy az alperes nem tett eleget a Pécsi Törvényszék 4.K.700.811/2024/15. számú ítéletében foglaltaknak, a releváns jogszabályokat ismételtelen keveri, az ellátás alapját képező jövedelem összege tekintetében nem egyértelmű (Indokolás [24]–[25]).

- [8] Jelen esetben a törvényszék ítélete – tekintettel arra, hogy a hatóság határozatát alaki semmisségi ok alapján semmisítette meg (Indokolás [27]) – az ügy érdemében, és a felperes által hivatkozott eljárási kérdésekben nem döntött (Indokolás [31]). Vagyis ez az ítélet nem jelent olyan jogerős döntést, amely a jogvitát a tartalma alapján lezárta volna. A törvényszék döntése még nem tekinthető a jelen esetben az eljárás érdemi lezárásának. A közigazgatási ügyekben a hatályon kívül helyezés és új eljárásra kötelezés esetén az alkotmányjogi panasz csak kivételesen bírálható el érdemben {3325/2021. (VII. 23.) AB végzés, Indokolás [8]}. Következésképpen a bírói döntés elleni alkotmányjogi panaszt a jelen esetben vissza kellett utasítani.
- [9] 3. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján az Mmtv. 1. § (2) bekezdés 3. pontja elleni panaszt illetően az indítványban és a kiegészítésében foglaltak alapján nincs kellő következtetési alap annak megállapítására, hogy a konkrét esetben éppen ennek a szabálynak a bíróság általi alkalmazása okozott az indítványozónak alapjogsérelmet. A törvényszék döntése az Mmtv. 1. § (2) bekezdés 3. pontját (havi átlagjövedelem fogalma) nem alkalmazta, arra – több más, az együttes alkalmazásukat részben kizáró szabállyal együtt – az alperes hatóság hivatkozott a semmisnek bizonyult döntésében.
- [10] Ha valamely szabályt a bíróság nem alkalmazott, akkor az ilyen szabály ellen nincs helye az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasznak.
- [11] Ez azt is jelenti, hogy nem lehet megállapítani azt, hogy a törvényszék döntése az újabb megismételt eljárásban nem enged mérlegelést a hatóság számára a meghozandó új határozat tekintetében, a szabályoknak a konkrét esetre alkalmazását illetően.
- [12] Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint a fentiek alapján a törvényszék döntése nyomán a hatóságnak új eljárást kell lefolytatnia, ezért az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a szerinti törvényi feltételeknek, így az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja értelmében annak érdemi elbírálására nincs lehetőség.

Budapest, 2026. május 5.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Cziné Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró