



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2105/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.IV.20.386/2025/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz, amelyben a Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.589/2024/5. számú ítélete és a Kúria Pfv.IV.20.386/2025/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint a bírói döntések sértik az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, VI. cikk (3) bekezdését, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdését. Megjelölte továbbá az Alaptörvény 28. cikkét és a X. cikk (1)–(3) bekezdéseit.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panaszra okot adó ügy lényege a következőképpen foglalható össze az Alkotmánybíróság számára rendelkezésre bocsátott iratok alapján.
- [3] 2.1. Az indítványozó 2023. szeptember 22-én közérdekű adatigénylést nyújtott be a Magyar Tudományos Akadémiához (az előzményi per alperese, a továbbiakban: alperes), amelyben kérte a IX. Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya Állam- és Jogtudományi Bizottságnak (a továbbiakban: Bizottság1) és a Hadtudományi Bizottságnak (a továbbiakban: Bizottság2) a frissített, 2023. július 1-jétől aktualizált folyóiratlistához kapcsolódó valamennyi bizottsági ülése jegyzőkönyvei, az üléseken részt vevő bizottsági tagok névsora, a szavazással kapcsolatos adatok, továbbá az egyes folyóiratokkal kapcsolatos állásfoglalások kiadását elektronikus vagy nyomtatott formában. Az alperes a határidő 15 nappal történő meghosszabbítását követően megküldte az indítványozónak a releváns bizottsági ülések jegyzőkönyvei kivonatát úgy, hogy azokon kitarakásra kerültek a folyóiratlistákhoz nem kapcsolódó napirendi pontok, az ülésen résztvevő személyek neve és a jelenlévőknek a

folyóiratlista napirendi ponthoz kapcsolódó nyilatkozatai. Tájékoztatta továbbá az indítványozót a doktori eljárásban az egyes magyar, illetve a nemzetközi folyóiratok minősítésének rendjét, valamint a szavazás rendjét meghatározó jogszabályi és egyéb (alapszabályi és szabályzati) rendelkezésekről. Arra hivatkozott, hogy a kért további adatok kiadása veszélyeztetné a döntést előkészítő álláspontjának szabad kifejtését.

- [4] Az indítványozó az adatigénylés teljesítésének részbeni megtagadása miatt, ennek bírósági felülvizsgálata érdekében pert indított. Keresetében azt kérte a bíróságtól, hogy kötelezze az alperest 1.) a Bizottság1 és a Bizottság2 által frissített és az alperes honlapján közzétett, 2023. július 1-jétől kezdődően aktualizált folyóiratlistákhoz kapcsolódó összes bizottsági ülés jegyzőkönyve, 2.) az egyes üléseken részt vevő bizottsági tagok névsora, 3.) a szavazással kapcsolatos adatok (szavazási rend és a szavazások eredményei), továbbá 4.) az egyes folyóiratokkal kapcsolatos állásfoglalások és döntések kiadására.
- [5] Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék – megismételt eljárásban meghozott – 15.P.22.005/2024/7. számú ítéletével kötelezte az alperest a Bizottság1 és a Bizottság2 által frissített és a honlapján közzétett, 2023. július 1-jétől kezdődően aktualizált folyóiratlistákhoz kapcsolódó összes bizottsági ülés jegyzőkönyve – a nem a folyóiratlistákhoz kapcsolódó napirendi pontokra vonatkozó részek kitakarásával –, valamint az egyes üléseken részt vevő bizottsági tagok névsora kiadására. A jegyzőkönyveken, emlékeztetőkön kívüli állásfoglalások, előterjesztések vonatkozásában a keresetet elutasította.
- [6] Indokolása szerint az alperes közfeladatot ellátó szerv, és nem vitatottan az igényelt adatok birtokában van. Az alperes az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 27. § (6) bekezdésében foglalt megtagadási okra hivatkozott (a kért adat megismerése az adatkezelő törvényes működési rendjét, feladat- és hatáskörének illetéktelen, külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntés előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné), ezért az Infotv. 30. § (5) bekezdése alapján a bíróságnak azt kellett vizsgálni, hogy a kért adatok közlésének megtagadásához vezető közérdek magasabb rendű-e az igény megismeréséhez való érdeknél. Az elsőfokú bíróság arra a megállapításra jutott, hogy egyrészt a folyóiratlista összeállításával kapcsolatban elhangzott nyilatkozatok, érvelések nem tartalmaznak olyan védendő közérdekű információt, amelynek megismeréséhez fűződő igény korlátozása indokolt lenne, másrészt nem minősíthetők döntés megalapozását szolgáló adatnak sem, mivel azok alapján a határozatok már megszülettek, a lista ismételt felülvizsgálata pedig egy következő, azonos tárgyú döntésre való felkészülést jelent.
- [7] Az alperes fellebbezése nyomán eljáró Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.589/2024/5. számú ítéletével az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezéseit megváltoztatta, és a keresetet teljes egészében elutasította. A másodfokú bíróság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a

kért adatok az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatoknak minősíthetők-e. Megítélése szerint a bizottságok ülésein részt vevő bizottsági tagok zárt ülésen, a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett adatai (nevük, a zárt ülésen kifejtett véleményük és az általuk leadott szavazatok) olyan – a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett – személyes adatok, amelyeket kizárólag törvény közérdekből tehet nyilvánossá, azonban jelen ügyen az adatnyilvánosságot elrendelő törvény és az érintettek hozzájárulása hiányában a személyes adatokat nem lehet megismerhetővé tenni. Ilyen törvényi rendelkezésre a felperes (indítványozó) sem hivatkozott. Ebből következően a másodfokú bíróság nem látott lehetőséget annak mérlegelésére, hogy a személyes adatok megismerhetővé tétele arányos korlátozásnak minősül-e a közérdekű adatok megismeréséhez való jog biztosítása érdekében.

- [8] A felülvizsgálati jogkörben eljáró Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését részben – az alperest a bizottsági üléseken részt vevő bizottsági tagok névsorának kiadására irányuló kereset elutasítása tárgyában – hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróság ítéletének ezen rendelkezését helybenhagyta. Ezt meghaladóan a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.
- [9] A Kúria rögzítette, hogy az alperes által közfeladatai körében tudományos minősítési rendszert működtet, ennek keretében végzi az Alapszabálya és a Doktori Szabályzat alapján a publikációs tevékenység értékelését szolgáló folyóiratlista elkészítését, amely jogilag kötelező erejű az MTA doktori cím iránti eljárások habitásvizsgálati szakaszában. Ebből következően a kért adatok (a bizottsági üléseken részt vevő tagok neve, véleménye és szavazata) a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személyeknek a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatai, ekképpen az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adatok.
- [10] Az alperes által előadott megtagadási okok megalapozottságának felülvizsgálata érdekében a Kúria a zártan csatolt iratok tartalmi vizsgálata, elemzése alapján elvégezte a belső használatra szánt, döntés megalapozását szolgáló iratok megismerhetőségének korlátozása kapcsán az Alkotmánybíróság által a 3486/2022. (XII. 20.) AB határozatban kimunkált négylépcsős közérdek-tesztet. A teszt első eleme kapcsán megállapította, hogy az üléseken elhangzottak döntés megalapozását szolgáló adatok, konkrét döntéshozatali eljáráshoz kapcsolódnak: részben már meghozott, részben folyamatban lévő, részben jövőbeli konkrét döntések előkészítését tartalmazzák. A teszt második eleme, az adatelv tárgyában rögzítette, hogy az alperes nem a dokumentum egészének kiadását tagadta meg, hanem az igényelt adatok közül azokat tette felismerhetetlenné, melyek megítélése szerint az adatot keletkeztető álláspontjának szabad kifejtését veszélyeztetné. A teszt harmadik elemére, a „kényelmi szempontokra” nem történt hivatkozás, ezért azt nem kellett vizsgálni. A teszt negyedik eleme kapcsán az alábbi megállapításokat tette a Kúria: egyrészt az ülésen részt vevő tagok neve megismerése korlátozásának nincs alapja,

másrészt – a rendelkezésre álló peradatok alapján – nincs ok a tagoknak a bizottsági üléseken előadott nyilatkozatainak a nyilvánosságra hozására, harmadrészt a nyilatkozatok a nyilatkozó nevének felismerhetetlenné tételével sem hozhatók nyilvánosságra, mert a felszólaló nevének felismerhetetlenné tétele esetén is felismerhetővé válik a felszólaló személye, így helytálló az Infotv. 27. § (6) bekezdésében foglalt megtagadási okra hivatkozás. A szavazással kapcsolatos adatok tekintetében a Kúria utalt arra, hogy azokat az alperes részben már teljesítette, részben pedig az elsőfokú bíróság e tárgyban meghozott keresetet elutasító rendelkezése a felülvizsgálatnak nem volt tárgya. A Kúria döntése elvi tartalmaként rögzítette: ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítése megtagadásának okaként az adatkezelő az Infotv. 27. § (6) bekezdésére hivatkozik, a bíróságnak a zártan csatolt iratok tartalmi vizsgálatát a közérdek-teszt alapján kell elvégeznie.

- [11] 2.2. Az indítványozó ezt követően alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben a Kúria Pfv.IV.20.197/2017/7. számú ítéletének a másodfokú ítéletre is kiterjedő hatályú megsemmisítését kérte az az Alkotmánybíróságtól.
- [12] Az alkotmányjogi panaszban a sérelmezett ítéletek alaptörvény-ellenességét állította azon okból, hogy a másodfokú bíróság és a Kúria – megsértve az Alaptörvény 28. cikkében rögzített alkotmányos kötelezettségét – nem vette figyelembe a közérdekű adatok megismeréséhez való jog kapcsán kiérlelt alkotmánybírói gyakorlatot, és nem végezte el az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti szükségességi-arányossági tesztet.
- [13] Nézete szerint a másodfokú bíróság és a Kúria a közérdekű adatok megismeréséhez való jog és a személyes adatok védelme közötti egyensúlyt szélsőségesen eltolta a személyes adatok védelme irányába azáltal, hogy a bizottsági üléseken tett valamennyi nyilatkozatot személyes adatnak minősítette úgy, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozása tekintetében nem végezték el az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti szükségességi-arányossági tesztet. Az indítványozó szerint a bíróságok nem vizsgálták az alapjogot kevésbé korlátozó eszközöket, például az anonimizált módon történő adatkiadás, részleges adatkiadás lehetőségét. A közérdekű adatok megismeréséhez való jog teljes korlátozása szükségtelen és aránytalan alapjogkorlátozást jelent.
- [14] Megítélése szerint az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez való jog sérült azáltal, hogy a Kúria a kiadni kért adatok döntéselőkészítő jellege kapcsán a folyóiratok periodikus felülvizsgálatát egy egységes és folytonos döntéshozatali folyamatnak tekintette, amely értelmezés alapján – az indítványozó szerint – a jövőben soha nem lennének megismerhetők a jegyzőkönyvek tartalmi.
- [15] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog és annak részeleme, az indokolt bírói döntéshez való jog sérelmét egyfelől abban látja, hogy a Kúria nem fejtette ki, hogy a jegyzőkönyvek megismerhetőségének

korlátozottsága hogyan védi a befolyástól mentes, különböző szempontok mérlegelését lehetővé tevő döntéshozatali folyamatot, másfelől a Kúria nem indokolta megfelelően, hogyan válhat felismerhetővé egy felszólaló személye pusztán a folyóiratlistákhoz kapcsolódó nyilatkozata alapján, ha az ülésen legalább két személy vett részt.

- [16] Nézete szerint – az elsőfokú bíróság megállapításával egyetértve – a jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatok kiadásának korlátozása nem elfogadható a döntéselőkészítő jellegre mint kivételre hivatkozás okán, mert az, hogy a folyóiratlistát a következő felülvizsgálat idejéig rendszeresen monitorozzák, nem egy hagyományos értelemben vett döntéselőkészítés, hanem egy következő, azonos tárgyú döntésre való felkészülés.
- [17] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e.
- [18] A Kúria Pfv.IV.20.386/2025/4. számú ítéletét az indítványozó perbeli jogi képviselője 2025. június 17-én töltötte le, az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott határidőt megtartva – 2025. július 25-én, határidőben terjesztette elő a személyesen eljáró indítványozó az elsőfokú bíróság útján. A főtítkár hiánypótlási felhívására indítványát az Abtv. 55. § (3) bekezdése alapján előírt harminc napos határidőben kiegészítette. Az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, és a per felpereseként érintettnek minősül, jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [19] Az alkotmányjogi panasz benyújtásának további törvényi feltétele [Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pont], hogy az indítványozó Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozzon. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint azonban az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése önmagában nem tekinthető Alaptörvényben biztosított jognak, ilyenként nem képezheti önálló alkotmányossági vizsgálat tárgyát, csak valamely alapjog sérelmének megítélésénél merül fel, mint vizsgálati szempont, zsinórmérték {vö. 1057/2026. (II. 20.) AB határozat, Indokolás [23]}.
- [20] Az indítványozó a támadott bírói döntések alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény 28. cikkével összefüggésben is állította. Az indítványozó ugyanakkor a bírói jogértelmezés hibáját nem közvetlenül az Alaptörvény 28. cikkére alapítottan, hanem a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal kapcsolatban állította. Jóllehet az Alaptörvény 28. cikke önmagában nem tekinthető Alaptörvényben biztosított jognak {3146/2013. (VII. 16.) AB végzés, Indokolás [39]}, de arra tekintettel, hogy az indítványozó a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkének sérelmére, az Alkotmánybíróság az indítványban foglaltakat a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog állított sérelme körében értékelte [lásd hasonlóan: 3253/2025. (VII. 30.) AB végzés, Indokolás [23]}.
- [21] Az indítvány további része az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt határozott kérelem követelményének részben felel meg. A panasz megjelöli az

Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést (az Abtv. 27. §-át), a támadott bírói döntéseket, kifejezett kérelmet tartalmaz a bírósági döntések megsemmisítésére, megjelöli az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése, X. cikk (1)-(3) bekezdései, XXVIII. cikk (1) bekezdése], azonban nem minden hivatkozott Alaptörvény-rendekezéssel kapcsolatban tartalmaz a bírói döntések alaptörvény-ellenességére vonatkozó okfejtést.

- [22] A határozott kérelem követelménye magában foglalja, hogy az indítványnak egyértelműen elő kell adnia az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, továbbá indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével. „Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint pedig az indokolás hiánya {lásd pl.: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3245/2016. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [10], [13]} az ügy érdemi elbírálásának akadálya” {lásd például: 3353/2019. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [21]}.
- [23] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány nem tesz eleget az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) és *e*) pont szerinti követelménynek az Alaptörvény X. cikk (1)-(3) bekezdéseire hivatkozó indítványi elem tekintetében, mivel önálló alapjogi indokolást nem adott elő.
- [24] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány ténylegesen csak az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez való joggal és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggésben tartalmaz értékelhető alkotmányjogi indokolást, ezért a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az indítvány ezen elemében megfelel-e az Abtv. 29. §-ában foglalt követelménynek.
- [25] 4. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság feltételeként határozza meg, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így fennállásukat az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [26] Az Abtv. 29. §-ában írt egyik feltételt illetően az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy részletesen kimunkált és következetesen alkalmazott gyakorlata van az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése tartalmát érintően [lásd például: 7/2013. (III. 1.) AB határozat]. Ugyancsak kidolgozott gyakorlattal rendelkezik az Alkotmánybíróság az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez való joggal kapcsolatban [lásd például: 13/2019. (IV. 8.) AB határozat, 3077/2017. (IV. 28.) AB határozat]. E jog általános elvein túlmenően az Alkotmánybíróság több ízben foglalkozott már kifejezetten a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe

tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságának korlátozhatóságára irányadó alkotmányos kritériumokkal {lásd például: 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, 3069/2019. (IV. 10.) AB határozat, 3070/2019. (IV. 10.) AB határozat, 3486/2022. (XII. 20.) AB határozat}. A jelen alkotmányjogi panasz mindezekhez képest nem vet fel olyan új, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokolná.

- [27] A másik – a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre vonatkozó – feltételt érintően az Alkotmánybíróság a következőkre mutat rá.
- [28] A bíróságok által megállapított tényállás szerint az alperes az adatmegismerés korlátozása indokaként arra hivatkozott, hogy a kért adatok döntés (a folyóiratlista összeállítása) megalapozását szolgáló adatok, melyek megismerése az adatot keletkeztető állaspontjának a döntés előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné {lásd: Kúria ítélete, Indokolás [4], [6], [37]}. A Kúria ítéletében foglaltak alapján – az indítványozó állításával ellentétben – nem az volt a releváns kérdés, hogy az ügyben a személyes adatok védelméhez való jog vagy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog élvez-e elsőbbséget, hanem az, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozható-e az Infotv. 26. § (6) bekezdésében meghatározott okból.
- [29] Az Alkotmánybíróság megállapította: a Kúria ítéletében tekintettel volt az Alaptörvény 28. cikkéből fakadó kötelezettségére, felismerte az ügy alapjogi érintettségét, {lásd: Kúria ítélete, Indokolás [25]-[26]}, az Infotv. alkalmazása során figyelembe vette az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében biztosított közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való joggal kapcsolatos releváns alkotmánybírósági határozatokat, és a zártan csatolt iratok tartalmának vizsgálata, elemzése és a további bizonyítékok alapján elvégezte a döntés megalapozását szolgáló adatok megismerhetősége korlátozásának kapcsán az Alkotmánybíróság által kimunkált négylépcsős közérdek-tesztet {Kúria ítélete, Indokolás [38]-[48]; a négylépcsős közérdek-teszt tárgyában lásd elsőként: 3069/2019. (IV. 10.) AB határozat, Indokolás [43]-[46]}.
- [30] A teszt első elemének (a döntés megalapozását szolgáló adatnak konkrét döntéshozatali eljáráshoz kell kapcsolódnia) körében a Kúria értékelt az elsőfokú bíróság által meghallgatott tanú vallomását, megvizsgálta a zártan csatolt iratokat, melyet értékelve arra a következtetésre jutott, hogy a bizottsági üléseken a folyóiratlista felülvizsgálata napirendi pont kapcsán elhangzottak „a döntések – jelen esetben a folyóiratlista felülvizsgálata – elkészítésében játszottak szerepet” {Kúria ítélete, Indokolás [39]}. Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy a Kúria a teszt negyedik elemének körében az adatmegtagadás jogcímét és tartalmi indokoltságát egyaránt vizsgálata tárgyává tette.
- [31] Az Infotv. 27. § (5) bekezdésében foglaltak alapján a bíróságnak arról kellett döntenie, hogy a zárt ülésen elhangzott állásfoglalások, mint döntés megalapozását szolgáló

(közérdekből nyilvános) adatok nyilvánossága korlátozásához fűződő közérdek súlya nagyobb-e, mint az adat megismeréséhez fűződő közérdek súlya. A Kúria a zártan csatolt iratok tartalmi vizsgálatát elvégezte, ami alapján megállapította, hogy a rendelkezésre álló peradatok alapján nincs ok a bizottsági tagoknak a döntés megalapozása során létrejött bizottsági üléseken előadott – adott esetben értékítéletet is tartalmazó – nyilatkozatainak a nyilvánosságra hozására {Kúriai ítélet, Indokolás [47]}.

- [32] A Kúriai ítélete alapján megállapítható továbbá, hogy az indítványozó állításával ellentétben vizsgálta az anonimizált adatkiadás lehetőségét, és a zártan csatolt iratok tartalmi vizsgálatát elvégezve jutott arra a megállapításra, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatok alapján a nyilatkozó nevének felismerhetetlenné tétele esetén is felismerhetővé válik a felszólaló személye {Kúriai ítélet, Indokolás [48]}.
- [33] Az Alkotmánybíróság rámutat továbbá, hogy a Kúria azt is vizsgálta, hogy a keresettel érintett adatok tekintetében a közérdekű adatok megismeréséhez való jog teljes korlátozása feltétlenül szükséges-e: a másodfokú bíróság ítéletét felülbírálván állapította meg, hogy a bizottsági ülésen jelen lévő és a döntéshozatalban részt vevő bizottsági tagok nevének megismerése nem zárható ki {Kúriai ítélet, Indokolás [46]}.
- [34] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza: a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja {erről lásd elsőként: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}. Vagyis az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja, ugyanakkor – hatáskör hiányában – nem bocsátkozik szakjogi kérdések ismételt felülbírálatába.
- [35] Emlékeztetni kell továbbá arra is, hogy „[a]z Alkotmánybíróság a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozását érintő ügyben a támadott bírói döntést kizárólag alkotmányossági szempontból vizsgálja felül. A bírói döntés alkotmányossági felülvizsgálata során így nem foglal állást arról, hogy az alapul fekvő ügyben kiadni kért konkrét adatok közérdekű, közérdekből nyilvános adatnak minősülnek-e vagy sem. Ez ugyanis az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja, vagyis a közérdekű adat, illetve a közérdekből nyilvános adat törvényi fogalmának alkalmazását igénylő jogalkalmazói feladat, amire jogvita esetén a bíróság hivatott” {3077/2017. (IV. 28.) AB határozat, Indokolás [27]}.
- [36] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy nem alkotmányossági, hanem a rendes bíróság szakjogi, ténymegállapítási hatáskörébe tartozó szakjogi-törvényességi kérdés annak eldöntése, hogy a konkrét esetben a zártan csatolt jegyzőkönyvekbe foglalt állásfoglalások mely döntés megalapozását szolgálják, illetőleg azok tartalma alapján fennállhat-e az adatot keletkeztető álláspontjának a döntés előkészítése során történő szabad kifejtésének veszélyeztetése.

- [37] Az indokolt bírói döntéshez való jog állított sérelmével összefüggő indítványi elemmel összefüggésben az Alkotmánybíróság emlékeztet következetes gyakorlatára, mely szerint a bíróságok indokolási kötelezettségéből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem a szubjektív elvárásaikat is kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása {3107/2016. (V. 24.) AB határozat, Indokolás [38]; 30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [89]}. Az indokolási kötelezettség mindössze azt az elvárást támasztja a bírósággal szemben, hogy a döntés indokolásának az ügy érdeme szempontjából releváns kérdésekre kell kiterjednie és nem minden egyes részletre {ld. pl. 3159/2018.(V. 16.) AB határozat, Indokolás [31]}.
- [38] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alkotmánybíróság hatáskörén kívüli, a jogalkalmazó hatáskörébe tartozó szakjogi, tényállás megállapítási kérdéseket vetett fel, az alapügyben eljáró bíróságok jogértelmezésének és jogalkalmazásának kritikáját fogalmazta meg. Tévesnek tartja az ügyében hozott bírói döntést, s valójában egy számára kedvező tartalmú új döntés meghozatalát kívánja elérni.
- [39] Önmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróságok döntésével és annak indokolásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására {3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]}.
- [40] Az Alkotmánybíróság a vizsgált ügyben tehát nem talált olyan körülményt, amelyet az Alaptörvény felhívott rendelkezéseivel összefüggésben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességként lehetne értékelni {vö.: 3276/2017. (X. 19.) AB végzés, Indokolás [24]–[27]}.
- [41] 5. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdéseiben foglaltakra is, visszautasította.

Budapest, 2026. május 19.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró