



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1334/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.I.39.137/2026/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó személyesen eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: régi Abtv.) 48. § (1) bekezdése [tartalma szerint a 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a] alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz a Kúria Kvk.I.39.137/2026/2. számú végzésével szemben.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz előzményei – a bíróság által megállapított tényállás alapján – a következőképpen foglalhatók össze.
- [3] A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. április 18. napján meghozott 41/2026. számú határozatával (a továbbiakban: OEVB határozat) megállapította, hogy az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán Zala vármegyei 03. számú országgyűlési egyéni választókerületben a legtöbb érvényes szavazatot Lovkó Csaba, a Tisztelet és Szabadság Párt jelöltje szerezte meg, így a megválasztott képviselő Lovkó Csaba lett.
- [4] Az alkotmányjogi panasz indítványozója kérelmezőként 2026. április 21. napján elektronikus úton fellebbezést nyújtott be OEVB határozattal szemben. A beadványban kifejtett álláspontja szerint a választás jogilag nem létező normákon alapul, ezért mind a választókerületi, mind az országos eredményt meg kell semmisíteni, függetlenül attól, hogy még nem jogerős és ki kell mondani az egész választás jogellenességét, mivel nincs és nem is volt mögötte alkotmányosan legitim és jogszerű norma.

- [5] 1.2. Az NVB 2026. április 22. napján kelt 418/2026. számú határozatával (a továbbiakban: NVB határozat) a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította a Ve. 231. § (1) bekezdés *a)* és *d)* pontja alapján, mivel megállapította, hogy nem teljesült a Ve. 224. § (3) bekezdésében és a 221. § (1) bekezdésében foglalt követelmény. Az NVB határozat rögzítette, hogy az indítványozó nem tüntette fel a lakcímét és személyi azonosítóját, nem jelölte meg a fellebbezés jogalapját és nem támasztotta alá érintettségét.
- [6] 1.3. Az indítványozó 2026. április 25. napján a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (rég *i* Ve.) 82. §-a alapján jogi képviselő nélkül eljárva, hiányos tartalommal bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben – a Kúria létezését tagadva – az NVB határozatának a megsemmisítését, valamint az alábbi állításainak való helyt adást kérte a Legfelsőbb Bíróságtól. Az indítványozó előadta, hogy az NVB határozat teljes egészében jogellenes, mert a kifogását egy jogilag nem létező norma alkalmazásával bírálták el. Az érintettség körében rögzítette, hogy egy országos választás esetén a személyes érintettség minden külön bizonyítás nélkül nyilvánvaló. Kifogásolta, hogy a kötelező ügyvédi képviseletre és a személyi azonosító feltüntetésére vonatkozó előírások jogilag nem létező normán alapulnak, továbbá jogismerete révén nincs szüksége jogi képviselőre.
- [7] 1.4. A Kúria 2026. április 29. napján kelt Kvk.I.39.137/2026/2. számú végzésével az indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [8] A Kúria megállapította, hogy az indítványozó a bírósági felülvizsgálati kérelmét ügyvédi képviselet nélkül nyújtotta be, ezért azt a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani. A Kúria megjegyezte, hogy az indítványozó jogi ismeretei akkor relevánsak, ha jogi szakvizsgálattal rendelkezik és a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával, saját ügyében jár el [Ve. 224.§ (5) bekezdés]. Jelen esetben az indítványozó jogi szakvizsga létére nem hivatkozott és szakvizsga-bizonyítvány másolatot a kérelméhez nem csatolt.
- [9] A Kúria továbbá azt is megállapította, hogy az indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelme nem tartalmazta a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját és az indítványozó személyi azonosítóját, és nem felelt meg a Ve. 224. § (3) bekezdés *a)* és *e)* pontjában előírt követelménynek. A Ve. szerinti jogalap, valamint a személyi azonosító feltüntetésének hiánya is a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását eredményezte [Ve. 231. § (1) bekezdés *d)* pontja].
- [10] 2. Az indítványozó a régi Abtv. 48. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz a Kúria (az indítványozó szerint Legfelsőbb Bíróság) Kvk.I.39.137/2026/2. számú végzésével szemben.

- [11] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában többek között annak megállapítását kéri, hogy a 2026. évi országgyűlési választás jogszerűen, jogszerű keretek között sosem történt meg, annak eredménye semmis, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint mind az Alaptörvény, mind a választási jogszabályok (így a Ve. is) „nem létező” normák, így az azok alapján választott tisztségviselők (mint pl. a köztársasági elnök), illetve létrehozott szervek (választási bizottságok, Kúria, Alkotmánybíróság) nem jogszerűek, lényegében nem is léteznek. Így ezen személyek, illetve szervek, valamint azok tagjai nem jogosultak eljárni. Jogszerű és legitim köztársasági elnök hiányában a választások jogszerűen nem lettek kiírva. Álláspontja szerint a Ve. joghatályos normaként nem létezik, így arra döntést sem lehet alapozni. Úgy véli, továbbra is a régi Ve. van hatályban, a Ve. jogilag nem létező normaként pedig semmilyen kötelezettséget – így személyi azonosító megadását, vagy kötelező jogi képviselést – nem írhat számára elő.
- [12] Alkotmányjogi panaszában következetesen a korábbi Alkotmányra, a korábbi Abtv.-re és a korábbi Ve.-re hivatkozik, mert az Alaptörvényt és az annak felhatalmazása alapján meghozott jogszabályokat közjogilag érvénytelennek tekinti. Az Alaptörvény alapján működő testületeket, így többek között sem a Kúriát, sem az Alkotmánybíróságot, sem a választási szerveket nem tartja legitimnek.
- [13] 3. Az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának kérdésében dönt, ennek során mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltételeit. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján az ügyben tanácsban járt el, és az indítványozó panaszának vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy az alkotmányjogi panasz az alábbi okok miatt nem fogadható be.
- [14] 3.1. Az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [15] A Ve. 233. § (1) bekezdése szerint a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.
- [16] A Kúria végzését 2026. április 29-én hozta, így a 2026. május 2-án benyújtott alkotmányjogi panasz indítvány határidőben érkezett.
- [17] Jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt az alapul szolgáló eljárásban fellebbezést, illetve az NVB határozatával szemben felülvizsgálati kérelmet előterjesztő személy

nyújtotta be az ügyet érdemben lezáró kúriai végzéssel szemben, amely tekintetében további jogorvoslatnak nincs helye.

- [18] 3.2. Az Alkotmánybíróság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az indítvány megfelel-e az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt, a határozott kérelemre vonatkozó követelményeknek.
- [19] E körben az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az indítványozó nem jelölte meg azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a*) pont]; az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pont]; az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *d*) pont]; indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény valamely rendelkezésével [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e*) pont], valamint az indítvány kifejezett kérelmet sem tartalmaz a bírói döntés megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *f*) pont].
- [20] Mivel az indítvány nem felel meg a fenti követelményeknek, így befogadására és érdemi elbírálására nincsen lehetőség. A befogadás további feltételeinek fennálltát az Alkotmánybíróság nem vizsgálta.
- [21] 3.3. Az Alkotmánybíróság az 1149/2026. (III. 24.), az 1174/2026. (IV. 1.) és az 1230/2026. (IV. 29.) AB végzéseiben foglaltakat ismét megerősítve megjegyzi: annak vizsgálatakor, hogy az indítvány formai és tartalmi szempontból megfelelő-e, az Alaptörvény, valamint az indítvány benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadóak; érdemben tehát semmiképpen nem bírálható el az az alkotmányjogi panasz, amely a vélt közjogi érvénytelenség okán szándékosan nem teljesíti a hatályos jogszabályban (Abtv.-ben) előírt feltételeket {vö. 3120/2019. (V. 29.) AB végzés, Indokolás [9]}.
- [22] 4. Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdés *a*), *b*), *d*), *e*) és *f*) pontjaira tekintettel, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. május 6.

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Hende Csaba s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Polt Péter s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Horváth Attila*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Varga Réka*  
alkotmánybíró helyett