

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 1255/2026. (V. 12.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.IV.39.145/2026/2. számú végzése ellen előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó személyesen eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 48. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz a Kúria (indítvány szerint Legfelsőbb Bíróság) Kvk.IV.39.145/2026/2. számú végzésével (a továbbiakban: végzés) szemben.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz előzményei a következőképpen foglalhatók össze. A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a 2026. április 29-én kelt, 423/2026. számú határozatában a határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint megállapította az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választása országos listás eredményét. Az indítványozó – jogi képviselő nélkül eljárva, személyesen – 2026. május 2-án 15 óra 12 perckor e-mailben az NVB határozatával szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria a támadott végzésben a bírósági felülvizgálat iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel azt az indítványozó a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (4) bekezdésében foglalt egynapos határidőn túl terjesztette elő, illetve mivel a Ve. 224. § (5) bekezdése és 231. § (2) bekezdése a jogi képviselő nélkül előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálását kizárja.
- [3] 3. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 48. § (1) bekezdése alapján benyújtott, a „nem jogszerűen működő Alkotmánybírósághoz” címzett indítványában részletesen bemutatja a legitim jogrendszer hiányával kapcsolatos érvrendszerét, felidézi a hasonló gondolatmenet mentén előterjesztett alkotmányjogi panaszaival kapcsolatban hozott alkotmánybírósági döntések vélt hiányosságait, kijelenti, hogy érvei alapján a Magyar Köztársaság Alkotmánya és a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény az alkalmazandó hatályos norma. Álláspontja szerint az Alaptörvény és az azon alapuló jogszabályok hatályos jogként nem léteznek, ezért a bírósági eljárásban ezek alapján nem lehetett volna többek között a kötelező jogi képviselet hiányára hivatkozni. Indítványában 17 pontban foglalta össze azokat a kérdéseket, amelyeket a „Legfelsőbb Bíróság” végzése kapcsán alapvető alkotmányjogi kérdésként azonosít. Kifogásolja, hogy felvetéseire a „Legfelsőbb Bíróság” nem adott érdemi választ. Felszólítja az Alkotmánybíróságot, hogy az általa felvetett valamennyi jogi szakmai kérdésre adjon érdemben jogi szakmai választ. Kéri továbbá, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg és mondja ki, hogy „sem az alaptörvénynek csúfolt betűhalmaz, sem pedig a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. betűhalmaz joghatályos normaként nem létezik, jogszerűen egyik sem jött létre, ezért joghatályos normaként egyik sem alkalmazható”. Végezetül indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg és mondja ki, hogy mivel jogilag nem létező normákon alapult az április 12-i választás, ezért ez a választás alkotmányjogilag semmis.
- [4] 4. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy mivel az alkotmányjogi panasz központi érve a legitim jogrendszer, és különösen az Alaptörvény, a Ve., illetve az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) nem-létezésére épül, csak az indítvány tartalma alapján lehetséges annak a meglévő eljárási keretekben történő elbírálása. Eszerint elmondható, hogy a Ve. 233. § (1) bekezdése szerint a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés meghozatalától számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A Kúria végzését 2026. május 4-én hozta, így a 2026. május 7-én benyújtott alkotmányjogi panasz indítvány határidőben érkezett.
- [5] Bármely bírói eljárás, így az Alkotmánybíróság eljárása szempontjából is döntő jelentőségű, hogy a kérelem alapján azonosítani tudja saját hatáskörét, illetve az eljárás típusát, megindításának feltételeit, célját, indokait. Ennél fogva a határozott kérelem követelményének való megfelelés vizsgálata – az indítványozó vélekedésével

szemben – nem pusztán „alaki-formai” szempont, hanem éppen az alkotmányosság érvényesülését szolgálja. Ennek a vizsgálatnak az elvégzése akkor is indokolt, ha a beadvány az elbírálhatóság határát súroló súlyos logikai hibában szenved. Az indítványozó egy – a megítélése szerint nem érvényes és jogként nem is létező alkotmány – az Alaptörvény rendelkezései alapján létrehozott és az Alaptörvény végrehajtása érdekében megalkotott törvény – az indítványozó szerint szintén nem érvényes és nem is létező Abtv. – szerint működő, általa jogszerűnek el nem ismert Alkotmánybíróságtól várja el mégis azt, hogy a beadványában előadott alkotmányjogi kérdésben döntést hozzon, ráadásul olyan alkotmányos és jogi normák alapján, melyek már rendkívül hosszú ideje nincsenek hatályban.

- [6] Az Alkotmánybíróság a korábbi hasonló döntéseivel összhangban megállapította, hogy az indítvány – a fentiek túlmenően – súlyosan hiányos: nem jelölte meg azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá, amely az indítványozó jogsultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]; az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]; az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]; indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény valamely rendelkezésével [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont], valamint az indítvány kifejezett kérelmet sem tartalmaz a bírói döntés megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont], ezért érdemi elbírálásra alkalmatlan.
- [7] 5. Az Alkotmánybíróság az 1149/2026. (III. 24.), az 1174/2026. (IV. 1.) és az 1230/2026. (IV. 29.) AB végzéseiben foglaltakat ismét megerősítve megjegyzi: annak vizsgálatakor, hogy az indítvány formai és tartalmi szempontból megfelelő-e, az Alaptörvény, valamint az indítvány benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadóak; érdemben tehát semmiképpen nem bírálható el az az alkotmányjogi panasz, amely a vélt közjogi érvénytelenség okán szándékosan nem teljesíti a hatályos jogszabályban (Abtv.-ben) előírt feltételeket {vö. 3120/2019. (V. 29.) AB végzés, Indokolás [9]}.
- [8] 6. Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdés a), b), d), e) és f) pontjaira tekintettel, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés h) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. május 12.

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kozma Ákos s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Patyi András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1374/2026.

