

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/458/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 120/I. §-a és a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 18. § 9. pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (Kollarics Flóra Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Kollarics Flóra) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KR.) 120/I. §-a és a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Gjt.) 18. § 9. pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és kihirdetésük időpontjára visszamenőleges hatályú megsemmisítésüket kérte az Alkotmánybíróságtól, mivel azok álláspontja szerint sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető visszaható hatályú jogalkotás tilalmát és a XIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panaszban írtak az alábbiak szerint foglalhatók össze.
- [3] 2.1. Az indítványozó 2022. április 27-én vásárolt egy növelt hatótávolságú, hibrid-elektromos – 5N környezetvédelmi osztályba sorolt – gépjárművet. Az indítványozó az ilyen típusú gépkocsik kedvezőbb fenntartása és alacsonyabb károsanyag-kibocsátása miatt a magasabb ár ellenére döntött a vásárlás mellett, figyelembe véve, hogy a vásárlás időpontjában hatályos szabályozás alapján mentesült az átírási illeték és a regisztrációs adó megfizetése alól, továbbá a főváros közigazgatási területén ingyenes parkolásra volt jogosult.

- [4] A jogalkotó 2024. szeptember 1-jén, a KR. 120/I. §-ának beiktatásával akként rendelkezett, hogy az 5N és 5P környezetvédelmi osztályba sorolt gépkocsikra kiadott világoszöld színű rendszámtáblával 2026. november 30-ig lehet részt venni a közúti forgalomban. 2025. január 1-jével módosult a Gjt. 18. § 9. pontja is, mert az abban felhívott utaló szabály, a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: KöHÉM rendelet) módosítása révén 2024. szeptember 1-jétől megszűnt a külső töltésű hibrid elektromos (plug-in hibrid) gépkocsik környezetkímélő jellege, és ezáltal adómentességük is.
- [5] Az indítványozó a támadott jogszabályi rendelkezések tekintetében együttes indokolást előterjesztve, az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében rögzített alapjog sérelmével összefüggésben azzal érvelt, hogy a jogalkotó elvonta a tulajdonhoz való jog körében értékelendő szerzett jogait (gépjárműadó alóli mentesség, ingyenes parkolás lehetősége), már fennálló jogviszony tartalmát változtatta meg hátrányosan, s ezzel megsértette a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát is. Sérelmezte továbbá, hogy a módosítások nyomán anyagi befektetése egyrészt értékét veszítette, mivel a jelenlegi feltételek mellett reális áron már nem tudja értékesíteni a gépkocsit, másrészt az általa kalkulált megtérülés is lehetetlenné vált a kedvezmények megvonása miatt.
- [6] Az Alkotmánybíróság gyakorlatát idézve kifejtette, hogy a magasabb ár ellentételezéseként tekintett a jogalkotó által biztosított kedvezményekre. Ezek nélkül nem vásárolt volna hibrid gépjárművet, mert a tulajdonszerzés többlet anyagi ráfordítást jelentett számára.
- [7] Az indítványozó a tulajdonhoz való jogba történő jogalkotói beavatkozás legitim céljaként a környezetvédelmi célkitűzések érvényesítését, a korlátozásra okot adó alkotmányos értéként az egészséges környezet és a jövő generációi érdekeit elfogadhatónak tartva előadta, hogy a támadott szabályozás nem alkalmas ezen célok elérésére. A már korábban megvásárolt hibrid járművek ugyanis továbbra is forgalomban maradnak, a károsanyag-emisszió ezáltal nem fog csökkenni.
- [8] A korlátozás szükségességének hiányát igazolandó rámutatott: a jogalkotó rendelkezhetett volna akként, hogy az érintett járművek átruházásakor kerüljön sor a módosítás alkalmazására, vagy a kedvezményeket (szerzett jogot) a jog gyakorlásának várható átlagos időtartamára (a gépjármű 7–10 éves élettartamára) biztosíthatta volna.
- [9] Álláspontja szerint a beavatkozás szükségességének megállapítása esetén a korlátozás arányossága nem is vizsgálható, mivel a jogosultságok elvonásával a jogalkotó ezen részelemezt kiüresítette.
- [10] Az indítványozó az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített visszaható hatályú jogalkotás tilalmának megsértését abban látja, hogy a módosításokkal a jogalkotó az ő esetében egy három éve fennálló, kiszámítható jogviszonyba avatkozott be, a

korábban hatályos szabályozáshoz képest hátrányosabb rendelkezéseket vezetett be, és ezáltal számára új kötelezettségek keletkeznek.

- [11] Az *ad malam partem* jogalkotás megítélésének Alkotmánybíróság által kialakított szempontrendszer figyelembevételével levezette, hogy a kedvezmények elvonásával hátrányosabb helyzetbe került, és bár a jogalkotó *pro forma* nem visszamenőleges hatállyal vezette be a támadott rendelkezéseket, azok mégis visszamenőleg változtattak meg a múltban létrejött jogviszonyt, így megvalósult az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelme.
- [12] 3. A nemzetgazdasági miniszter *amicus curiae* beadványában tájékoztatta álláspontjáról az Alkotmánybíróságot. Az Igazságügyi Minisztérium az Alkotmánybíróság megkeresésére előterjesztett beadványában csatlakozott a nemzetgazdasági miniszter álláspontjához.
- [13] 4. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerint eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, amelynek során vizsgálja, hogy az indítvány megfelel-e az alkotmányjogi panasz befogadhatóságára vonatkozó törvényi feltételeknek.
- [14] 4.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint alkotmányjogi panaszt a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani. A KR. jelen panaszban támadott rendelkezése 2024. szeptember 1-jén, a Gjt. támadott rendelkezése 2025. január 1-jén lépett hatályba, a panasz 2025. január 31-én érkezett az Alkotmánybíróságra, így az határidőben került benyújtásra.
- [15] 4.2. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján akkor terjeszthető elő alkotmányjogi panasz, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.
- [16] A kivételes panasz esetében – mivel az közvetlenül a norma ellen irányul – különös jelentősége van az érintettség vizsgálatának, mert a panaszos alapjogában való személyes, közvetlen és aktuális sérelme különbözteti meg a kivételes panaszt az *actio popularis*-tól.
- [17] A személyes érintettség az indítványozó alapjogát érintő sérelmet jelent, ám az indítványozó nem csak akkor személyesen érintett, ha ő a norma címzettje. Ha a norma címzettje harmadik személy, a személyes érintettség követelménye akkor teljesül, ha az indítványozó alapjogi pozíciója és a norma között szoros kapcsolat áll fenn. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése által kifejezetten nevesített közvetlenség

követelménye szempontjából az a meghatározó, hogy a kifogásolt jogszabályi rendelkezés maga érinti-e az indítványozó alapjogát; végül az aktuális érintettség követelménye azt jelenti, hogy az érintettségnek az alkotmányjogi panasz benyújtásakor fenn kellett állnia. Azt, hogy az indítványozó aktuális sérelme fennáll-e, csak a konkrét esetben lehet eldönteni {vö. 3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [27]–[31]}.

- [18] Az indítványozó az általa csatolt forgalmi engedély szerint egy külső töltésű hibrid (a KöHÉM rendelet szerint 5N kategóriájú) gépkocsi tulajdonosa, ekként személyes érintettsége megállapítható mindkét támadott rendelkezés vonatkozásában.
- [19] A támadott jogszabályi rendelkezések vonatkozásában a közvetlen alkalmazás Abtv. 26. § (2) bekezdésében írt feltételei az alábbiak szerint fennállnak.
- [20] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a gépjárműadó kivetése egyfelől ugyan formálisan hatósági intézkedésen keresztül érvényesül, de a támadott normát érvényre juttató hatósági döntés tartalmát a Gjt. 7. §-a és a 7/A. §-a előre, kógens módon meghatározza, a döntés kialakításánál a hatóságnak érdemi mérlegelési, döntési joga nincsen, ezért a döntés elleni jogorvoslat nem tekinthető hatékonynak {lásd hasonlóan: 3327/2022. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [19]}.
- [21] A KR. támadott rendelkezése által előírt rendszámcsere vonatkozóan ugyancsak fennáll a közvetlen alkalmazás feltétele. A támadott rendelkezés ugyanis minden más állami aktus közbejötté nélkül érvényesül, az indítványozó által állított jogsérelmeket maga a támadott előírás okozza, tehát az az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti panasszal támadható {vö. 33/2015. (XII. 3.) AB határozat, Indokolás [14]; 3103/2016. (V. 24.) AB végzés, Indokolás [10]}.
- [22] A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a támadott jogszabályi rendelkezések tekintetében fennáll az indítványozó közvetlen érintettsége. Az alkotmányjogi panasz benyújtásakor a KR. és a Gjt. támadott rendelkezései hatályosak voltak, ekképpen az indítványozó érintettségének aktualitása is fennáll.
- [23] 4.3. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti panasz csak az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelmére alapítható {3232/2021. (VI. 4.) AB végzés, Indokolás [9]; 3202/2025. (VI. 23.) AB határozat, Indokolás [38]}.
- [24] Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság elvére hivatkozó indítványelem az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint {3045/2022. (I. 31.) AB végzés, Indokolás [12]; 3376/2025. (XII. 3.) AB határozat, Indokolás [44]} érdemi vizsgálat tárgya lehet akkor, ha az a visszaható hatályú jogalkotás tilalmára, illetve a kellő felkészülési idő mértékére hivatkozik. Jelen ügyben az indítványozó a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának megsértésére hivatkozott, ami vizsgálható az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti panasz eljárásban. Az Alkotmánybíróság értelmezésében alapjogi tartalmat hordoz az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése is {lásd például:

3102/2025. (III. 21.) AB végzés, Indokolás [26]; 3202/2025. (VI. 23.) AB határozat, Indokolás [43]}, így a befogadásnak e szempontból sincs akadálya.

- [25] 4.4. Az Alkotmánybíróság a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdésében előírt feltételeit vizsgálva a következő megállapításra jutott.
- [26] A panasz tartalmazza az Alkotmánybíróság hatáskörének megállapítására vonatkozó és az indítványozó jogosultságát megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a*) pont], megjelöli az eljárás megindításának indokait [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pont], az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *d*) pont], megfelelő indokolást tartalmaz arra nézve, hogy a kifogásolt jogszabályi rendelkezések miért és mennyiben ellentétesek az Alaptörvény indítványban megjelölt rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e*) pont], és kifejezett kérelmet a jogszabályi rendelkezések megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *f*) pont].
- [27] Mindezek alapján megállapította az Alkotmánybíróság, hogy az indítvány a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdésében előírt feltételeinek megfelel.
- [28] 5. Az Alkotmánybíróság a panaszt a tartalma szerint elbírálva megállapította, hogy az indítványozó két lényeges sérelmét nevesíti: az adómentesség elvesztését és az ingyenes parkolási lehetőségének megszűnését.
- [29] 5.1. A Gjt. 18. §-ának indítvánnyal támadott, 2025. január 1-jétől hatályos 9. pontja szerint környezetkímélő gépkocsi az a gépjármű, amely a KöHÉM rendelet 2024. szeptember 1-jén hatályos 2. § (6) bekezdése szerint környezetkímélő gépkocsinak minősül, azaz a tisztán elektromos gépkocsi és a nulla emissziós gépkocsi. A korábbi – 2024. augusztus 31-ig hatályos – szabályozás szerint ebbe a körbe beletartoztak a külső töltésű hibrid elektromos gépkocsik (plug-in hibrid) is [KöHÉM rendelet 2. § (7) bekezdés *b*) pontja].
- [30] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Gjt. támadott rendelkezése tartalmilag szorosan kapcsolódik a Gjt. 5. §-ának *g*) pontjához, amely az adott kategóriába tartozó gépkocsi tulajdonosát mentesíti az adófizetési kötelezettség alól. Az Alkotmánybíróság a Gjt. tekintetében már korábban megállapította, hogy az központi adónemet szabályozó törvény {lásd például: 3234/2020. (VII. 1.) AB határozat (a továbbiakban: Abh.), Indokolás [24]}.
- [31] Erre figyelemmel mindenekelőtt tisztázandó, hogy a Gjt. támadott rendelkezése az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdésében rögzített hatásköri korlátozás alá esik-e.
- [32] Az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdése értelmében „[m]indaddig, amíg az államadósság a teljes hazai össztermék felét meghaladja, az Alkotmánybíróság a 24. cikk (2) bekezdés *b*)–*e*) pontjában foglalt hatáskörében a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről, az illetékekről és

járulékokról, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények Alaptörvénnyel való összhangját kizárólag az élethez és az emberi méltósághoz való joggal, a személyes adatok védelméhez való joggal, a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához való joggal vagy a magyar állampolgársághoz kapcsolódó jogokkal összefüggésben vizsgálhatja felül, és ezek sérelme miatt semmisítheti meg. Az Alkotmánybíróság az e tárgykörbe tartozó törvényeket is korlátozás nélkül jogosult megsemmisíteni, ha a törvény megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények nem teljesültek.”

- [33] Az Alkotmánybíróság hivatalos tudomása alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az államadósság aktuális mértéke meghaladja a teljes hazai össztermék felét, és az Alkotmánybíróság eljárása az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontján alapul.
- [34] Az indítványozó a Gjt. 18. § 9. pontjának alaptörvény-ellenességét nem az élethez és az emberi méltósághoz való joggal, a személyes adatok védelméhez való joggal, a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához való joggal vagy a magyar állampolgársághoz kapcsolódó jogokkal összefüggésben állította, ezért az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasznak a Gjt. kifogásolt részének elbírálására az Alaptörvény 37. § (4) bekezdése alapján nincs hatásköre {lásd: Abh., Indokolás [24]–[27]; megerősítette: 3159/2022. (IV. 12.) AB végzés, Indokolás [18]}.
- [35] 6. Az Alkotmánybíróság ezt követően a befogadhatóság feltételeinek fennállását a KR. 120/I. §-a vonatkozásában vizsgálta, amellyel kapcsolatosan az indítványozó a Budapest főváros közigazgatási területén történő térítésmentes parkolás lehetőségének elvesztését sérelmezte.
- [36] 6.1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt rögzíti: a KR. 53. § (1) bekezdése szerint a rendszám-tábla olyan, a gépkocsi egyedi azonosítására szolgáló hatósági jelzés, amely a közúti forgalomban történő részvétel feltétele. A KR. 53. § (2) és (3) bekezdése sorolja fel a rendszám-táblák fajtáját (állandó vagy ideiglenes), formátumát, tartalmát. A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 5. § (1) bekezdés *b*) pontja pedig rögzíti, hogy a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amelyre külön jogszabályban meghatározott számú, típusú és elhelyezésű hatósági jelzés(ek) [rendszám-tábla(ák)] van(nak) felszerelve.
- [37] A KR. 60. § (2) bekezdés *g*) pontja és a (3) bekezdése alapján a közlekedési igazgatási hatóság a KöHÉM rendeletben meghatározott környezetkímélő gépjárműre világoszöld alapszínű, sorozatban előállított, különleges rendszám-táblát ad ki, amely a KR. 60. § (1) bekezdése értelmében kifejezi a jármű üzemeltetésének jellegét.
- [38] Azaz fent írtak alapján megállapítható, hogy az indítványozó nem a gépjárművén lévő rendszám-tábla színe (milyensége) miatt jogosult az ingyenes parkolásra, hanem a

jármű környezetkímélő jellege miatt, amelyet a világoszöld rendszám-tábla fejez ki (bizonyít, tesz nyilvánvalóvá mások számára).

- [39] Ekként megállapítható, hogy az indítványozó KR. támadott rendelkezése kapcsán előadott érvei és a hivatkozott alaptörvényi rendelkezések között nincs alkotmányos összefüggés.
- [40] 6.2. Az előbb kifejtettek mellett az Alkotmánybíróság megjegyzi továbbá, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5) bekezdése a helyi önkormányzat képviselő-testületét (a fővárosban a fővárosi közgyűlést) hatalmazza fel a várakozási területekre vonatkozó szabályok rendeletben történő megalkotására, így a díjfizetés alól mentesítettek, valamint a kedvezményes várakozásra jogosultak körének meghatározására.
- [41] A vonatkozó szabályokat a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló Budapest Főváros Közgyűlése 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: R1.) tartalmazza. Ennek jelenleg hatályos 33. § (5) bekezdése alapján a fizető várakozóhelyen a környezetkímélő (ezért a vonatkozó jogszabályokban meghatározott különleges – zöld alapszínű – rendszámmal rendelkező) gépkocsik után nem kell várakozási díjat fizetni.
- [42] A Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése 28/2024. (XII. 6.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R2.) 16. § *k*) pontja és a 17. § (4) bekezdése alapján az R1. 33. § (5) bekezdése 2027. január 1-jén hatályát veszti, így a főváros területén a zöld alapszínű rendszámmal rendelkező járművek használói is csak a lakossági várakozási hozzájárulásra vonatkozó szabályok szerint részesülhetnek kedvezményben.
- [43] Azaz a fentiek értelmében a környezetkímélő gépjárművek valójában nem a KR. támadott rendelkezése, hanem az indítványozó által nem kifogásolt R1. alapján mentesülnek a főváros területén a parkolási díj megfizetése alól. Megjegyzi továbbá az Alkotmánybíróság, hogy 2027. január 1-jével a parkolási díj fizetése alóli mentesség a főváros területén a környezetkímélő gépkocsik esetében is megszűnik az R2. 16. § *k*) pontja és a 17. § (4) bekezdése alapján.
- [44] 7. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *f*) és *h*) pontjai alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdéseiben foglaltakra is, visszautasította.

Budapest, 2026. április 21.

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

*Dr. Hende Csaba s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Polt Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
alkotmánybíró