

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3363/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.III.20.013/2025/3. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozók jogi képviselőjük (dr. Ravasz László ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordultak az Alkotmánybírósághoz, amelyben a Kúria Pfv.III.20.013/2025/3. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását – és az alsóbb fokú bírósági ítéletekre kiterjedő hatályú – megsemmisítését kérték az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseinek a sérelme miatt.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügynek a panaszban foglaltakkal kapcsolatos lényege a következő.
- [3] Az indítványozók mint adósok által 2006-ban kötött fogyasztási kölcsönszerződés 2007-ben akként került módosításra, hogy az eredetileg forintban meghatározott tartozást deviza alapúvá konvertálták át. A bíróság megismételt eljárásban hozott közbenső ítéletével azt állapította meg, hogy a szerződésmódosítás az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatás elégtelensége miatt érvénytelen.
- [4] A Kiskőrösi Járásbíróság ezt követően döntött 3.P.20.207/2023/37. számú ítéletével az összegszerűség kérdésében. Miután az érvénytelennek bizonyult módosító rendelkezések kiestek a szerződésből, a felek jogviszonyát azok figyelmen kívül hagyásával, tehát a módosítás nélküli – eredeti – szerződéses kikötések alapján ítélte meg a bíróság, és az indítványozókat a szakértői vélemény alapján meghatározott összegű tartozás megfizetésére kötelezte. A Kecskeméti Törvényszék 6.Pf.20.820/2024/5. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, a Kúria pedig a jogerős ítéletet Pfv.III.20.013/2025/3. számú ítéletével hatályában fenntartotta. Rámutatott a Kúria egyebek mellett arra, hogy az a hivatkozás, miszerint a felek

között egy új, deviza alapú kölcsönszerződés jött létre, „az elsőfokú ítélet elleni fellebbezésükben nem szerepelt. Az alperesek ezen hivatkozása tehát, amely tartalmilag a szerződésmódosítás és a nováció elhatárolásának, a nováció megállapíthatóságának a kérdését veti fel, nem képezte a másodfokú eljárás tárgyát. [...] így erre a hivatkozásra a felülvizsgálati kérelem nem alapítható” (Indokolás [25]). Továbbá „a jogerős közbenső ítélet az árfolyamkockázatot telepítő kikötések átláthatatlansága miatt állapította meg a [...] szerződésmódosító megállapodás teljes érvénytelenségét, vagyis olyan okból, amelynek fennállása az eredeti szerződés vonatkozásában fel sem merülhet” (Indokolás [30]).

- [5] Az indítványozók ezt követően fordultak az Alkotmánybírósághoz. Álláspontjuk szerint a forint alapú szerződés deviza alapúvá alakítása során nem szerződésmódosítás történt, hanem egy teljesen új szerződés jött létre, és mivel ez a szerződés érvénytelen, nem lehetséges visszatérni az eredeti, forint alapú szerződéshez. Azáltal, hogy a Kúria ezt nem vette figyelembe, megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit.
- [6] 2. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e.
- [7] Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos határidőben nyújtották be. A kérelmezők alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkeznek, érintettségük – mivel a támadott ítélettel lezárt eljárásban alperesek voltak – fennáll, és jogorvoslati lehetőségeiket kimerítették. A jogi képviselő a meghatalmazását csatolta. A panaszosok Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét állítják.
- [8] Az indítvány a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeit részben teljesíti a következők szerint: *a*) tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza (Abtv. 27. §); *c*) az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírósági döntést (a Kúria Pfv.III.20.013/2025/3. számú ítélete); *d*) az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezését [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései]; valamint *f*) kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Kúria ítéletének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt az alsóbb fokú bírósági döntésekre kiterjedő hatállyal.
- [9] Az Alkotmánybíróság megállapította ugyanakkor azt is, hogy az indítványozók hiánypótlási felhívás ellenére sem kapcsolták össze a határozott kérelem követelményének [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) és *e*) pont] megfelelő módon az Alaptörvény felhívott rendelkezéseit a támadott kúriai ítélettel. Az alkotmányjogi panasz – tartalmát tekintve – alapvetően nem a támadott, az összegszerűségről döntő bírói döntésre, hanem a korábban meghozott, a 2007-es szerződésmódosítás

érvénytelenségét kimondó közbenső ítéletben foglaltakra vonatkozik. Továbbá a szerződésmódosításnak és az új szerződés kötésének az elhatárolására, valamint az ennek jogkövetkezményére vonatkozó megközelítés kritikáján túl az indítványozók nem terjesztettek elő egyértelmű, releváns, alkotmányjogi érvekkel alátámasztott érvelést arra vonatkozóan, hogy a támadott kúriai döntést miért tartják az Alaptörvény indítványban megjelölt egyes rendelkezéseibe ütközőnek. Az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatban jelen ügyben is megerősíti: „a megsérteni vélt alaptörvényi rendelkezés sérelmének állítása önmagában nem alapozza meg az alkotmányossági vizsgálatot, ehhez az is szükséges, hogy az indítványozó bemutassa a támadott bírói döntés és a megjelölt alaptörvényi rendelkezés tartalma közötti ellentétet, azaz a támadott ítélet által okozott alapjogi sérelmet” {lásd például: 3302/2025. (IX. 30.) AB végzés, Indokolás [13]}.

- [10] 3. Mivel a kifejtettek szerint az alkotmányjogi panasz nem teljesíti az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjába foglalt törvényi feltételeket, az Alkotmánybíróság azt az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. március 31.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró