

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2418/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Bfv.I.478/2025/3. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Gyuris Ágnes ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál.
- [2] Az Egri Törvényszék 2023. március 14-én kihirdetett 7.B.30/2015/7137. számú ítéletével az indítványozót mint LXVIII. számú terheltet bűnösnek mondta ki részben közvetett tettesként elkövetett költségvetési csalás bűntettében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 396. § (1) bekezdés *a*) pont és (5) bekezdés *b*) pont, valamint folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségében (Btk. 345. §) és 2 rendbeli közvetett tettesként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségében (Btk. 345. §.) Ezért őt – halmazati büntetésként – 2 év 6 hónap börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra, valamint 5 év időtartamú gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte.
- [3] A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2024. november 20-án meghozott Bf.II.553/2024/136. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet az indítványozó vonatkozásában helybenhagyta azzal, hogy a költségvetést károsító bűncselekmények megnevezéséből a „részben” megjelölést mellőzte.
- [4] A Kúria 2025. július 1-jén kelt Bfv.I.478/2025/3. számú felülvizsgálati végzésével az indítványozó felülvizsgálati indítványát elutasította.
- [5] 2. Az indítványozó jogi képviselője 2025. augusztus 28. napján elektronikus úton benyújtott beadványában az elsőfokú bíróságon keresztül az Alkotmánybírósághoz

fordult és az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszában Kúria Bfv.I.478/2025/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Az Alkotmánybíróság felhívására jogi képviselője útján 2025. november 4. napján indítvány-kiegészítést is benyújtott (a továbbiakban együtt: alkotmányjogi panasz).

- [6] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét állította, mert a Kúria végzése álláspontja szerint megsértette az indokolt bírói döntéshez való jogát.
- [7] 3. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tett-e.
- [8] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapozott alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. Az alkotmányjogi panaszt az indítványozó jogi képviselője elektronikus úton 2025. augusztus 28. napján nyújtotta be az elsőfokú bírósághoz. Mivel a Kúria végzése 2025. július 1. napján kelt, így az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panaszt határidőben benyújtottnak kell tekinteni.
- [9] Az alkotmányjogi panasz eleget tett az Abtv. 52. § (1), illetve (1b) bekezdésében foglalt, az indítványokkal szemben támasztott követelményeknek, mert megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [az Abtv. 27. §]; az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezését [a XXVIII. cikk (1) bekezdést]. Az indítvány tartalmazta a támadott bírósági határozatot [Bfv.I.478/2025/3]; továbbá indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírósági határozat miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel; valamint a kifejezett kérelmet a bírósági határozat alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére.
- [10] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.
- [11] Az indítványozó az alkotmányjogi panaszának alapul szolgáló büntető ügyben terhelt volt, így értelemszerűen érintettnek és jogosultnak kell tekinteni. Az Alkotmánybíróság rögzítette továbbá, hogy az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [12] 4. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 29. §-ában, az indítvány befogadásához szükséges további feltételek fennállását vizsgálta.
- [13] Az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltétele, hogy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető

alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30], illetve 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.

- [14] Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria támadott végzése nem tartalmazza azokat az érdemi megfontolásokat, amelyekből megállapítható lenne, hogy a védő által megjelölt anyagi és eljárásjogi kifogások miért nem felelnek meg a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) rendelkezéseinek. Az indítványozó szerint a Kúria nem azonosította, mely konkrét indítványi elemeket tekint érdemi vizsgálatra alkalmasnak. Az indítványozó szerint a végzés általános, formális hivatkozásokat tartalmaz a Be. szabályaira anélkül, hogy az ügy érdeme szempontjából releváns észrevételekhez konkrét, okszerű jogi érvelést fűzne (alkotmányjogi panasz-kiegészítés 7. old.)
- [15] Az Alkotmánybíróság a bírói indokolási kötelezettség teljesítésének az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével fennálló összhangját esetről esetre vizsgálja, mivel a bírói döntés és az ügy egyedi körülményei azt alapvetően befolyásolhatják. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint nem érheti el a célját a bírósági határozat indokolása, ha az ügy szempontjából releváns kérdések tekintetében hiányos vagy fogyatékos {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [31]}.
- [16] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kúriának a felülvizsgálati indítványt elutasító végzése terjedelmében rövid indokolást tartalmaz, de a döntés szempontjából releváns kérdésekre – a felülvizsgálat akadályaira – a törvényi rendelkezések megjelölésével kitér és megjelöli az elutasítás indokát. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az elutasító tartalmú felülvizsgálati határozat indokolása tekintetében általában nem tekinthető az indokolási kötelezettség megsértésének, ha a Kúria részleteiben nem reagál a támadott jogerős bírósági határozat minden indokára, hanem csak összefoglalóan rögzíti, hogy felülvizsgálatnak milyen okokból nincs helye {3032/2019. (II. 13.) AB határozat, Indokolás [35]}.
- [17] Az indítványozó jelen alkotmányjogi panaszában a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog állított sérelmén keresztül valójában a számára kedvezőtlen bírói döntések tartalmi, törvényességi szempontú kritikáját fogalmazta meg. Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az indítvány a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmével összefüggésben nem állított a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem vetett fel, következésképpen nem teljesítette az Abtv. 29. §-ában meghatározott befogadhatósági feltételt.
- [18] 5. A fentiek alapján az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az

alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. április 21.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Cziné Ágnes s. k.,
előadó alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró