



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1957/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

1. Az Alkotmánybíróság a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 77. § (3a) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

2. Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.005/2025/5. számú ítéletével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. A [...] Szakszervezeti Szövetség indítványozó felperes jogi képviselője (dr. Palicz András ügyvéd, Jákó & Társai Ügyvédi Iroda) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. §-a és 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.005/2025/5. számú ítélete, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 77. § (3a) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései sérelmére hivatkozással.
- [2] 1.1. Az alapul fekvő ügyben az általános hatáskörű bíróságok által megállapított tényállás lényege szerint a Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Zrt) alperesnek a szintén Zrt-ként működött jogelődjével a reprezentatív képviselettel rendelkező szakszervezetek 1993. július 16-án kollektív szerződést kötöttek (jogelőd Zrt. Kollektív Szerződése vagy KSZ). Ennek hatálya kiterjedt a jogelőd Zrt. és annak többségi tulajdonú társaságaira, valamint azokra, amelyek bizonyítható módon bejelentették csatlakozási szándékukat.

- [3] A KSZ 5.3. pontja szerint a kollektív szerződés felmondása esetén a felmondási idő hat hónap, a szakszervezetek a felmondási jogot csak közösen gyakorolhatják.
- [4] Az indítványozó szakszervezet (felperes) és más szakszervezetek, valamint az alperes munkáltató 2011. október 21-én Kollektív Szerződés Függeléke elnevezésű kollektív szerződést írtak alá, amelynek 1.9. pontjában rögzítették, hogy a Függelék bármelyik szerződő fél hat hónapos felmondási határidővel, írásos indokolt felmondással felmondhatja.
- [5] Az alperes munkáltató Zrt. 2019. november 14-én kelt Alapszabálya 12.1. és 12.2.5. pontja szerint a közgyűlés a társaság legfőbb szerve, mely a részvényesek összességéből áll. Kizárólagos hatáskörébe tartozik a cégvezető kinevezése, visszahívása, a cégvezető számára a társaság általános képviselőjére jogosító önálló cégjegyzési jog biztosítása, továbbá felhatalmazása arra, hogy a társaság jogszabályban előírt adatait a nyilvántartó bíróságnak bejelentse. Az Alapszabály 13.1. pontja szerint az igazgatóság a társaság ügyvezető szerve, amely testületként jár el. Az Alapszabály 13.3. pontja szerint a 2020. évet záró, 2021 évben tartandó éves rendes közgyűlésig, de legkésőbb 2021. május 31-ig terjedő időtartamra az igazgatóság tagja a megnevezett öt fő. Az Alapszabály 13/A.1. pontja szerint a cégvezető a közgyűlés által a vezető tisztségviselők tevékenységének segítése érdekében kinevezett munkavállaló, aki a társaság legmagasabb vezető beosztású munkavállalója. Az Alapszabály szerint ő jogosult a társaság általános önálló képviselőjére és hatáskörébe tartoznak mindazok az ügyek, amelyeket az igazgatóság a hatáskörébe delegál, illetve amelyeket a közgyűlés előír a cégvezető részére. Az Alapszabály 13.4.d. pontja szerint az igazgatóság gyakorolja az Alapszabály vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően a cégvezetővel kapcsolatos valamennyi, a közgyűlés hatáskörébe nem tartozó jogot, ellátja az ezzel kapcsolatos feladatokat. Az Alapszabály 13.4.j. pontja szerint az igazgatóság a cégvezetőre, illetve a társaság egyéb munkavállalójára részben vagy egészben átruházhat minden olyan munkáltatói jogot, ami az igazgatóság hatáskörébe tartozik.
- [6] Az Alapszabály 13/A.4. pontja szerint a cégvezető a társaság 2019 évről szóló konszolidált pénzügyi beszámolót elfogadó közgyűlés dátumáig, de legkésőbb 2020. június 30-ig terjedő időtartamra az ott megnevezett természetes személy. A cégnyilvántartásba az Alapszabálynak megfelelően cégvezetőként ezt a természetes személyt jegyezték be 2020. június 30-ig terjedő időtartamra. Az alperes képviselőjében eljáró ügyvéd 2020. június 11-én kelt, a Székesfehérvári Törvényszék Cégbíróságához benyújtott leveléhez mellékelte, 2020. június 8-án kelt változásbejegyzés iránti kérelemben az igazgatóság elnöke és egyik tagja a 102/2020. (IV. 10.) Korm.rendelet 6. § (4) bekezdésére és a 140/2020. (IV. 21.) Korm. rendelet 2. §

(1) bekezdésére hivatkozva, a veszélyhelyzetre irányadó jogszabályok alapján kérte a cégvezető természetes személy megbízatása lejáratát 2020. szeptember 30-ra megváltoztatni. Ezen kérelemnek a Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága eleget tett, a cégnyilvántartás adatai szerint az Alapszabály 13/A.4. pontjában megnevezett természetes személy 2020. szeptember 30-ig az alperes cégvezetője volt. Az általános hatáskörű bíróság által a panaszra okot adó ügyben megállapított tényállás szerint ez a személy 2020. június 30-át követően azonban cégvezetői kinevezést nem kapott, cégvezetői megbízatását jogszabály sem hosszabbította meg.

[7] 2020. augusztus 14-én kelt indokolt írásbeli nyilatkozattal ez a természetes személy cégvezetőként az alperes nevében a KSZ Függetlenségét felmondta. Ugyanezen a napon írásbeli nyilatkozattal az alperes munkáltató nevében cégvezetőként és egy másik gazdasági társaság (Kft.) ügyvezetőjeként is – több más, a KSZ-ben szintén részes gazdasági társaság ügyvezetőivel együtt – a KSZ-t is felmondta. Ezt követően a felperes szakszervezet (indítványozó) és egy másik érdekvédelmi szervezet 2020. augusztus 14-én kelt írásbeli tájékoztatóban közölte a munkavállalókkal, hogy a kollektív szerződést a cégvezetőként a tájékoztatójukban megnevezett személy felmondta. Nem utaltak arra, hogy a felperes szakszervezet álláspontja szerint az intézkedés nem jogosulttól származik. A felperes szakszervezet 2020. augusztus 24-én kelt, és az alperessel ezen a napon közölt levelében a mondott természetes személyt, mint az alperes cégvezetőjét kereste meg azzal, hogy a felperes Szövetségi Tanácsa 2020. augusztus 24-ei ülésén felhatalmazta az elnökséget, hogy a KSZ megújítása érdekében alperessel a tárgyalásokat megkezdje, ennek érdekében 2020. augusztus 31-től a tárgyalások kezdését kérte. A felperes szakszervezet (indítványozó) és a másik érdekképviseleti szervezet 2020. szeptember 3-án ismét ehhez a természetes személyhez mint a cégvezetőhöz fordult a KSZ megújítására vonatkozó tárgyalási ajánlatai elfogadását kérve. 2020. szeptember 17-én és szeptember 22-én az egyik szakszervezeti szövetség intézett levelet az alpereshez, a mondott természetes személy cégvezetőnek címezve, amelyben kérte, hogy a cégvezető a kollektív szerződés ismételt megkötése érdekében egyeztessen a felperes szakszervezet (indítványozó) elnökségével. A mondott természetes személy által 2020. augusztus 14-én közölt felmondást sem az alperes munkáltató Zrt. közgyűlése, sem igazgatósága nem hagyta jóvá. A KSZ és a KSZ Függetlége 2021. február 14-én hatályát veszítette.

[8] 1.2. A felperes (indítványozó) módosított keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, miszerint a 2011. augusztus 11-én kötött Kollektív Szerződés Függetlége elnevezésű kollektív szerződés és az 1993. július 16-án kötött jogelőd Kollektív

Szerződése elnevezésű kollektív szerződés hatálya a felek vonatkozásában fennáll, és kötelezze az alperest az ügyvédi munkadíjból álló perköltsége megfizetésére.

- [9] A Székesfehérvári Törvényszék 71.M.70.269/2020/28. számú ítéletével a keresetet elutasította, és a felperest perköltség viselésére kötelezte. A fellebbezés folytán eljáró Győri Ítéltábla Mf.V.30.071/2021/12. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, és megállapította, hogy az alperes 2020. augusztus 14-én kelt, a 2011. október 21-én kötött Kollektív Szerződés Függeléke elnevezésű kollektív szerződés felmondása, és az 1993. július 16-án kötött jogelőd Kollektív Szerződés felmondása érvénytelen, ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Felülvizsgálati eljárásban a Kúria Mfv.VIII.10.130/2022/9. számú végzésével a bíróságok ítéleteit hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a perfelvétel megismétlésével új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.
- [10] A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság az előtte lévő keresetet elutasította (Székesfehérvári Törvényszék 71.M.70.123/2023/5. számú ítélete). A másodfokú bíróság (Győri Ítéltábla Mf.V.30.031/2024/9. számú ítélete) az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és megállapította, hogy az alperes 2020. augusztus 14-én kelt, a 2011. október 21-én kötött Kollektív Szerződés Függeléke elnevezésű kollektív szerződés felmondása és az 1993. július 16-án kötött Kollektív Szerződés felmondása érvénytelen. Rendelkezett a perköltségről és az illetékfizetésről. Az alperes munkáltató felülvizsgálati kérelme alapján a Kúria a Győri Ítéltábla Mf.V.30.031/2024/9. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, és a Székesfehérvári Törvényszék 71.M.70.123/2023/5. számú ítéletét helybenhagyta.
- [11] A Kúria ítélete elvi tartalma szerint az Mt. (2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről) 20. § (4) bekezdése összefüggésben áll az Mt. 20. § (3) bekezdésével. Amennyiben a munkáltatói jogkör feljogosított gyakorlója az álképviselő nyilatkozatát jóváhagyta, úgy a nyilatkozat nem lesz érvénytelen. Jóváhagyás hiányában is érvényes a jognyilatkozat, ha a munkavállaló a körülményekből alappal következtethetett az eljáró jogosultságára.
- [12] Az ítélet elvi tartalmában hivatkozott rendelkezések szerint, ha a munkáltatói jogkört nem az arra jogosított személy (szerv, testület) gyakorolta, eljárása érvénytelen, kivéve, ha a jogkör gyakorlója a jognyilatkozatot jóváhagyta. Jóváhagyás hiányában is érvényes a jognyilatkozat, ha a munkavállaló a körülményekből alappal következtethetett az eljáró jogosultságára [Mt. 20. § (3) bekezdés]. A (4) bekezdés szerint a munkáltató akkor hivatkozhat arra, hogy képviselője jogkörét túllépve járt el, ha a munkavállaló a körülményekből nem következtethetett alappal az eljáró jogosultságára.

- [13] 2. Az Alkotmánybíróság főtárgyára felhívására kiegészített alkotmányjogi panasz egyrészt a Kúria ítélete ellen irányul, másrészt a Ctv. 77. §. (3a) bekezdése ellen.
- [14] 2.1. Az ítélet elleni alkotmányjogi panasz lényege szerint (kiegészített indítvány 10–11. oldal III. pont) az ügyben eljáró bíróságok egyrészt megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárásból való jogot. Az ügyben első fokon két alkalommal eljáró Székesfehérvári Törvényszék az indítványozó felperes törvényes képviselőinek munkaügyi perében mindkét esetben a 71.M.70.003/2021 ügyszámú munkaügyi perben és a 71.M.70.005/2021 ügyszámú munkaügyi perben a teljes Székesfehérvári Törvényszék elfogultságot jelentett be, amely az alperes Zrt. személyéhez kapcsolódott. A jelen panasszal érintett eljárásban az alperes ugyanaz a jogi személy volt, akivel szemben a teljes Székesfehérvári Törvényszék elfogultságot jelentett be, ezen felül ezen ügyek felperese és az indítványozó felperes között is nyilvánvalóan szoros kapcsolat áll fenn, hiszen az elfogultságra hivatkozás egy olyan ügyben történt, ahol az indítványozó felperes szakszervezet törvényes képviselői voltak a felperesi oldalon.
- [15] Ezen felül a bíróságok jogszabályértelmezése sérti az Alaptörvény 28. cikkét, valamint a XVIII. cikk (1) bekezdését, mivel a bíróság a jogszabályt nem az Alaptörvény előírásai szerint értelmezte és alkalmazta, valamint nem folytatott le olyan eljárásokat, amelyekre lehetősége és kötelezettsége lett volna, holott már nem volt vitás a közhiteles nyilvántartásba bejegyzett adatok jogszabály-ellenessége. Az Alkotmánybíróság több döntésében kifejtésre került, hogy az Alaptörvény 28. cikkének figyelmen kívül hagyása a bírói döntés alaptörvény-ellenességét jelenti.
- [16] A bíróságok ezen felül megfosztották felperest az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslatból való jogától is, melyet nem kizárólag a peres eljárásban rendelkezésre álló jogorvoslatok alapján kell vizsgálni, hanem az a körülmény vizsgálendő, hogy egy nyilvánvalóan és nem vitatottan jogellenes közhiteles nyilvántartásba vett adatból eredően az indítványozó felperest nyilvánvaló jogsérelem érte, és erre tekintettel ezen jogsérelem orvoslásától az eljáró bíróságok elzárták a felperest.
- [17] 2.2. A jogszabály elleni alkotmányjogi panasz lényege szerint az ügyben alkalmazott Ctv. 77. §. (3a) bekezdése értelmében nincs helye törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésének, ha a cég felszámolási vagy kényszerterelési eljárás alatt áll: ezekben az esetekben a cégbíróság a kérelmet elutasítja. A fenti jogszabály a panasz szerint sérti az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében rögzített jogbiztonsághoz való jogot, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései szerinti

tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való jogot. Az említett jogszabály egyrészt kizárja a jogellenes közhiteles nyilvántartásba bejegyzett adatok utólagos módosítását, másrészt a jogbiztonság elvét súlyosan sérti, hiszen változatlanul csak olyan adat maradhat egy közhiteles nyilvántartásban, amely egyébként már a Kúria által hozott jogerős ítélet indoklása szerint is kimondottan jogellenes.

- [18] A panasz összefoglalása szerint (indítvány 10–11. oldal) az eldöntendő alkotmányjogi jelentőségű kérdés tehát az, hogy az Mt. 20. §. (3) bekezdésének második fordulatának a jelen ügyben érintett kúriai ítélet szerinti indoklása sérti-e az Alaptörvény 28. cikkében rögzített a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgáló jogszabályértelmezés elvét, valamint, hogy az a körülmény, hogy az alapügyben elsőfokon olyan bíróság járt el, amely az indítványozó ügyével lényegében megegyező felek közötti munkaügyi perben a saját elfogultságát mondta ki az alperes személye miatt, sérült-e az Alaptörvény XVIII. cikkének (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jog és a B) cikk (1) bekezdése szerinti jogbiztonság elve, valamint, hogy a Kúria által is alkalmazott Ctv. 77. § (3a) bekezdése alaptörvényellenes-e, mivel sérti az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében rögzített jogbiztonsághoz való jogot, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései szerinti tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való jogot.
- [19] 3. Az Alkotmánybíróság megvizsgálta, hogy a bírói döntés és a jogszabály elleni alkotmányjogi panasz eleget tesz-e az Abtv.-ben írt formai és tartalmi feltételeknek.
- [20] Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról. A (2) bekezdés kimondja, hogy a tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket. A (3) bekezdés úgy szól, hogy a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [21] A jelen esetben a bírói döntés elleni és a jogszabály elleni alkotmányjogi panasz befogadásáról külön kell vizsgáldni.
- [22] 3.1. A jogszabály elleni panasszal kapcsolatban azt lehet megállapítani, hogy a Ctv. szerinti törvényességi felügyeleti eljárás említése a megismételt eljárás előzményeit illetően a törvényszék ítéletének [28] pontjában szerepel az alperes munkáltató akkori ellenkérelme ismertetése keretében, továbbá a [38] pontban, amelyben az ítéletábla korábbi, Mf.V.30.071/2021/12. számú ítélete ismertetése körében szerepel az, hogy az

ítélőtábla az elsőfokú bíróság útján megkereste a cégbíróságot és törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett.

- [23] A Ctv. 77. § (3a) bekezdése sem az első-, sem a másodfokú bíróság ítéletének indokolásában nem szerepel, azt ezek a bíróságok nem alkalmazták a megismételt eljárásban.
- [24] Az indítvány azt tartalmazza, hogy a Ctv. 77. § (3a) bekezdése, amelyre a Kúria az ítéletében a panasz szerint hivatkozott, alaptörvény-ellenes. A Kúria ítélete [66]–[68] pontja szerint az indítványozó (felperes) felülvizsgálati ellenkérelmében törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezését kérte a Kúriától. A Kúria ítélete indokolása szerint a 77. § (3a) értelmében nincs helye törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésének, ha a cég felszámolási vagy kényszertörlési eljárás alatt áll: ezekben az esetekben a cégbíróság a kérelmet elutasítja. A Kúria ítélete indokolása szerint az indítványozó (felperes) felülvizsgálati ellenkérelmében alaptalanul kérte a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezését a Kúriától a már felszámolási eljárás alatt álló alperessel szemben.
- [25] Törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezése a cégbíróság előtt lehetséges. Habár törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésének a kérését a felülvizsgálati szabályok nem zárják ki, a jelen esetben a törvényességi felügyeleti eljárás bíróság általi kezdeményezésének a kérése a felülvizsgálati ellenkérelem indokolásában az indítványozó által, nem minősül olyan, külön elbíráláshoz vezető önálló petitumnak, amellyel kapcsolatban a Ctv. meghivatkozása a kúriai ítélet indokolásában a 77. § (3a) bekezdése alkalmazását jelentené abban az értelemben, ahogyan azt az Abtv. 26. § (1) bekezdése előírja az alkotmányjogi panasz feltételeként. A Ctv. e szabálya arról szól, hogy mikor nincs helye törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésének, és ha van törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésére vonatkozó beadvány a cégbíróság előtt, akkor azt hogyan kell elbírálnia a cégbíróságnak, ha a cég felszámolási vagy kényszertörlési eljárás alatt áll. Törvényességi felügyeleti eljárást a cégbíróság előtt lehet kezdeményezni, törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésének a kérése a Kúriától és a Kúria előtt folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásban, és az erre a felvetésre megjelenő indokolási elem nem jelenti a Ctv. e szabálya alkalmazását.
- [26] Jogszabály elleni alkotmányjogi panasz feltétele, hogy a jogszabályt az ügyben folytatott bírósági eljárásban alkalmazzák. Ha ez nem állapítható meg, akkor a panasz visszautasításának van helye.
- [27] A jelen esetben nem állapítható meg az, hogy a jogszabályt az ügyben folytatott bírósági eljárásban alkalmazták.

- [28] Ezért az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján benyújtott, a Ctv. 77. § (3a) bekezdése elleni panaszt az Alkotmánybíróság az Ügyrend 30. § (2) bekezdése *h*) pontja alapján visszautasította.
- [29] 3.2. Ami a bírói döntés ellen panaszt illeti, az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az indítványozó az alapügyben felperes volt, jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, ekként alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, érintettsége fennáll.
- [30] A bírói döntés elleni indítvány részben megfelel továbbá az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében támasztott – a határozott kérelemre vonatkozó – törvényi feltételeknek. Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 51. § (1) bekezdés és 52. § (1b) bekezdés *a*) pont]. Az indítványozó megjelölte továbbá az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *c*) pont], illetve e vonatkozásban az Alaptörvény sérelmet szenvedett rendelkezését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *d*) pont], vagyis az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit, és az Alaptörvény 28. cikkét, mint az indítvány szerint a tisztességes bírósági tárgyaláshoz való joggal természetes fogalmi egységet alkotó alaptörvényi rendelkezést. Az indítványozó az indítványának benyújtását indokolta, kifejtve az érintett Alaptörvényben foglalt jogok sérelmének mibenlétét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pont]. Az indítványozó kifejezett kérelmet fogalmazott meg a támadott bírói döntés megsemmisítésére nézve [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *f*) pont].
- [31] Az indítványozó az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos határidőben terjesztette elő panaszát.
- [32] Az indítvány az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését (eszerint Magyarország független, demokratikus jogállam) is felhívja az alaptörvény-ellenesség indokolása körében, a bírói döntéssel kapcsolatban. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatályba lépése után is fenntartotta korábbi értelmezését, mely szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, így a B) cikk (1) bekezdésének a sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás tilalma és a felkészülési idő hiánya esetén lehet alapítani {3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [14]–[17]; 3323/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]}. Az indítványozó alkotmányjogi panasza a fentiek

szerint megjelölt egyik kivételes eset tekintetében sem tartalmaz indokolást. Erre tekintettel az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével összefüggésben nincs helye a támadott bírói döntés alaptörvény-ellenessége vizsgálatának.

- [33] 3.3. Az indítványozó az általa előadottak alapján a tisztességes eljáráshoz való joga sérelmét arra is alapította, hogy az első fokon eljáró Törvényszéknek – hasonlóan korábbi két másik perben tett bejelentéséhez – elfogultságot kellett volna bejelentenie a jelen ügyben is. A másodfokú ítélet alapján megállapítható, hogy a felperes a Törvényszék ítélete elleni fellebbezésében az elsőfokú bíróság, az eljáró bíró elfogultságára nem hivatkozott, sem az alapeljárásban (Ítélet, Indokolás [22]), sem a megismételt eljárásban (Ítélet, Indokolás [72]–[85]). Az Alkotmánybíróság hatáskörébe az alkotmányjogi panasz jellegének megfelelően a bírói döntéseknek kizárólag az alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik, ezért az indítványozónak a bíró elfogultságára, a bíróság kizárt voltát érintő kifogásait az Alkotmánybíróság érdemben nem vizsgálhatta a jelen esetben. Hasonlóan járt el az Alkotmánybíróság a 3032/2024. (I. 24.) AB végzéssel lezárt ügyben (Indokolás [22]).
- [34] 3.4. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság tartalmi feltételeként határozza meg, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását (ld. pl. 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]; 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]). A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [35] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a kúriai bírói döntés alaptörvény-ellenességét állította. Ennek kapcsán is a jelen ügyben ismét emlékeztetni kell arra, hogy a „bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslással (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének” (3107/2016. (V. 24.) AB végzés, Indokolás [35]). Az Alkotmánybíróság a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja (erről lásd elsőként: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]). Vagyis az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során is az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja. Az Alkotmánybíróság ekként a bírói döntés irányának, a bizonyítékok körének, bírói mérlegelésének és értékelésének felülbírálatára nem rendelkezik

hatáskörrel {3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]; 3300/2018. (X. 1.) AB végzés, Indokolás [13]; 3369/2018. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [11]}. Az Alkotmánybíróság rámutatott már arra, hogy „[a] bírói döntéseknek kizárólag az alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik a testület hatáskörébe”. „Önmagukban [...] a rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasznak. Egyébként az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna [...]” {ld. először: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}

- [36] A jelen esetben az állapítható meg, hogy a konkrét ügyben eljáró bíróságok az ítéleteik indokolásában bemutatták döntésük indokait, ezek között azokat az érveket és jogszabályokat, amelyek a kereset mikénti elintézésére vonatkoznak, a megállapított konkrét tényállás mellett. Az első- és másodfokú bíróság és a Kúria részletesen foglalkozott a felperes és az alperes érvelésével úgy az alapeljárásban mint a megismételt eljárásban. A keresetről a megismételt eljárásban három, érdemi ítélet keletkezett.
- [37] Hogy jogszerűen mondta-e fel a kollektív szerződést 2020 augusztusában a cégvezetőként eljáró személy, illetve, hogy az alperes jóváhagyta-e a felmondását, vagy ennek hiányában is érvényes-e a nyilatkozat, az olyan – a tényállás megállapításától, a jogszabályok értelmezésétől függő – szakjogi, törvényességi kérdés, amelynek vizsgálata és eldöntése az általános hatáskörű bíróságok, és nem az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik. A jelen esetben és indítvány alapján ezért nem állapítható meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelelne az Abtv. 29. §-ában írt bármely feltételnek Szakjogi, törvényértelmezési, tényállási kérdés az, hogy a felperes keresetét a megállapított tényállás és az alapügyben hivatkozott és alkalmazott tételes jog alapján, hogyan bírálta el az általános hatáskörű bíróság.
- [38] Az indítványozónak jelen alkotmányjogi panasz beadványában előadott érveit illetően tehát az Alkotmánybíróság a rendelkezésre álló iratok alapján arra a megállapításra jutott, hogy az indítványozó valójában nem alkotmányossági problémát tárt fel. Az alkotmányjogi panaszban foglalt érvek alapján ezért nem volt megállapítható, hogy a támadott bírói döntéssel kapcsolatban az Abtv. 29. §-ában szereplő feltételek fennállnak.
- [39] A fent kifejtettek szerint az alkotmányjogi panasz részben nem tett eleget az Abtv. 26. § (1) bekezdésében, illetve 27. § (1) bekezdésében foglaltaknak, részben nem tett eleget a befogadhatóság Abtv. 29. §-ában előírt feltételének, ezért az Alkotmánybíróság azt az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdései alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2026. április 28.

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

*Dr. Cziné Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró