

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1693/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 25/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendelete 4–6. §-ai, 8. § *d)* pontja és a 16. § (3) bekezdés *a)* pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (Váczi Ügyvédi Iroda, képviseli: Dr. Váczi Péter ügyvéd) útján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján. Az indítványozó az Alkotmánybíróságtól Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 25/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) egyes szabályait támadta meg. Az indítványozó a támadott szabályok, így az üzletek kötelező zárva tartását meghatározó 4. § és 5. §, illetve a – 24 és 6 óra közötti külön nyitvatartási engedély vonatkozásában – 6. §, továbbá az önkormányzati rendelet 8. § *d)* pontja és a 16. § (3) bekezdés *a)* pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte mivel azok az indítvány szerint sértik az Alaptörvény az M) cikk (1) bekezdését, a XII. cikk (1) bekezdését, valamint a XIII. cikk (1) bekezdését.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy előzménye a rendelkezésre álló iratok alapján a következőképpen foglalható össze.
- [3] A panasszal támadott önkormányzati rendeletet 2025. március 20-i hatálybalépéssel módosította a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 25/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2025. (III. 19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: módosító rendelet). A módosító rendelet preambuluma szerint a módosítás célja a kulturális és történelmi örökség megóvása, az

Erzsébetvárosban élők életminőségének, pihenési lehetőségeinek javítása, valamint a kiskorú gyermekek védelme a kerületben található, és magával a tevékenységgel gyakran együtt járó bűncselekményekkel érintett erotikus szolgáltatások visszaszorítása, megszüntetése által, melyet a módosítással kívántak biztosítani.

- [4] Az önkormányzati rendeletnek a módosító rendelet által beiktatott szabályai értelmében a kerületben található erotikus szolgáltatásokat nyújtó vendéglátóhelyek 24 és 6 óra között sem élő szereplős, sem egyéb erotikus szolgáltatásokat nem kínálhatnak vendégeik számára. Ez az indítványozó érdekkörébe tartozó két vendéglátóhelyet is érint. Mivel a panasz alapján a vendéglátóhelyek bevétele biztosítja az indítványozó és családja megélhetését, a módosított szabályozás által az indítványozó megélhetését az önkormányzat rendelete nemcsak veszélyezteti, hanem teljesen ellehetetleníti. Ugyanis a 24–6 óra közötti időszakban keletkezik a bevétel jelentős része, munkaidőben illetve a koraesti órákban „az emberek nem veszik igénybe ezen szolgáltatások adta élvezeteket” (Indítvány, Indokolás [3]).
- [5] 1.2. Mivel a támadott önkormányzati rendelet módosítása következtében az indítványozó olyan jogsérelmet szenvedett el, amelyre semmilyen jogorvoslat nem áll rendelkezésre, ezért az Alaptörvényben biztosított jogai érvényesítésére az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt nyújtott be. Az indítvány alapján az önkormányzati rendelet támadott rendelkezései sértik az indítványozó az Alaptörvény az M) cikk (1) bekezdése szerinti vállalkozás szabadságához való jogát, a XII. cikk (1) bekezdése szerinti vállalkozáshoz illetve foglalkozás megválasztásához való jogát és a XIII. cikk (1) bekezdés szerinti tulajdonhoz való jogát. Az Alkotmánybíróság a módosított önkormányzati rendelet vonatkozásában végezte el a szükséges vizsgálatot.
- [6] 1.3. Az Alkotmánybíróság főtárgyára levelében hiánypótlásra hívta fel az indítványozót. Az indítványozó a főtárgyi hiánypótlási felhívást 2025. július 21-én vette át, az indítvány-kiegészítését 2025. augusztus 1-jén, határidőben, egységes szerkezetbe foglalva nyújtotta be.
- [7] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján tanácsban járt el az ügyben. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadásáról dönt, melynek során az eljáró tanács azt vizsgálja, hogy az indítvány megfelel-e az alkotmányjogi panasz befogadhatóságára vonatkozó törvényi feltételeknek. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében ha az indítványozó egy új rendelkezés tartalmának alaptörvény-ellenességét állítja, akkor az Alkotmánybíróság nem az új rendelkezést hatályba léptető, hanem a módosítás révén az új rendelkezést magába foglaló

(inkorporáló) jogszabály alaptörvény-ellenességét vizsgálja meg {lásd például: 3058/2023. (II. 16.) AB határozat, Indokolás [28]}.

- [8] 2.1. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság eljárása az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.
- [9] 2.2. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt a támadott jogszabályi rendelkezés, azaz a módosított szabályozás 2025. március 20-i hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül nyújtották be [Abtv. 30. § (1) bekezdés]. Az indítvány tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Az indítványozó jogi képviselővel jár el, a meghatalmazást az indítványhoz csatolta [Abtv. 52. § (6) bekezdés].
- [10] Az indítvány tartalmazza az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság által az indítványozó szerint vizsgálandó jogszabályi rendelkezést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont]. Az indítvány tartalmazza az Alaptörvény megsértett rendelkezését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]. Az indítvány tartalmaz indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont] és kifejezett kérelmet a jogszabályi rendelkezések megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [11] 2.3. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti panasz esetében (mivel az közvetlenül a norma ellen irányul) különös jelentősége van az érintettség vizsgálatának, mert a panaszos alapjogában való személyes, közvetlen és aktuális sérelme különbözteti meg a kivételes panaszt az *actio popularis*-tól {3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [27], legutóbb például: 1086/2026. (II. 20.) AB végzés, Indokolás [17]}. Figyelemmel arra, hogy az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia, ekként az Alkotmánybíróság az indítványozó érintettségének vizsgálatát az alkotmányjogi panasz alapján végezte el.
- [12] A személyes érintettség az érintett saját alapjogában való sérelmét jelenti. Egy indítványozó azonban nem csak akkor lehet személyesen érintett, ha ő a norma címzettje. Ha a norma címzettje harmadik személy, a személyes érintettség követelménye akkor teljesül, ha az indítványozó alapjogi pozíciója és a norma között

szoros kapcsolat áll fenn {3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [28]}. A közvetlen érintettség követelménye akkor teljesül, ha a kifogásolt jogszabály maga érinti az indítványozó alapjogát. Abban az esetben, ha a jogszabály érvényesüléséhez konstitutív hatályú végrehajtási aktus szükséges, az indítványozónak először ezt az államhatalmi aktust kell megtámadnia {3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [30]}. Az aktuális érintettség követelménye azt jelenti, hogy az érintettségnek az alkotmányjogi panasz benyújtásakor fenn kell állnia {3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [31]}. Az aktuális érintettség követelménye akkor is teljesül, ha a jogszabály alkalmazására, érvényesítésére szolgáló cselekmények még nem történtek, de jogszabály erejénél fogva olyan jogi helyzet keletkezett, amelyből egyértelműen következik, hogy a panaszolt jogsérelem közvetlenül belátható időn belül kényszerítően bekövetkezik {33/2012. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás [66]}.

- [13] Az indítványban szereplő állítás szerint az indítványozó közvetlen érintettsége az indítványozó vagyoni érdekeltsége alapján áll fenn, személyét és vagyonát az önkormányzati rendelet közvetlenül érintette. Az indítványozó az indítvány 6.1. pontjában megjelölt, az indítványozó tulajdonosi részesedését bizonyító kettő darab cégkivonatot a főtitkári hiánypótlási felhívás alapján kiegészített indítványhoz mellékelte. A cégkivonatok az indítványozó tulajdonjogát igazolják kettő, a vendéglátóhelyek címével azonos helyre bejegyzett székhelyű gazdasági társaságban. A cégkivonatokban szereplő gazdasági társaságokkal kapcsolatban nem derül ki, milyen kapcsolatban állnak a panaszban megnevezett vendéglátóhelyekkel. A megjelölt gazdasági társaságok tevékenységi köre nem terjed ki a panaszban megnevezett élő szereplős illetve egyéb erotikus szolgáltatások nyújtására, mindkét esetben a főtevékenység a TEÁOR'25 szerinti 5611 Éttermi vendéglátás, valamint 5630 Italszolgáltatás. A tevékenységek TEÁOR szerinti leírása nem tartalmazza erotikus szolgáltatások nyújtását. Működési engedély vagy egyéb a panasz alapjául megnevezett tevékenység végzését igazoló iratot nem nyújtottak be.
- [14] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó nem támasztotta alá azt, hogy a támadott rendelkezések hatálya alá tartozna, mivel nem mutatta be, nem igazolta, hogy a tulajdonában álló gazdasági társaságok végeznek-e élő szereplős illetve egyéb erotikus szolgáltatást. Az alkotmányjogi panaszból az derül ki, hogy az indítványozó saját értelmezése szerint vonatkoznak rá az önkormányzati rendelet támadott pontjai, de ezen állításon és értelmezésen felül nem támasztotta alá, hogy ezt mire alapozza. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó nem igazolta a személyes érintettségét.
- [15] 3. Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az indítványozó személyes érintettsége hiányában nem felel meg az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti feltételeknek, ezért a további vizsgálatot mellőzve az

indítványt – az Abtv. 56. § (3) bekezdésére figyelemmel – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. március 31.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró