

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/163/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.122/2025/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság jogi képviselője (Zárdai Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Zárdai Zoltán) útján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.122/2025/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz előzményei, valamint az indítvány a következőképpen foglalható össze.
- [3] 2.1. Az indítványozó [az előzményi per felperese (a továbbiakban: felperes)] 2021. július 1-jétől kezdődően vette át a [...] gazdasági társaságtól a [...] márkanevű, vitaminokat tartalmazó étrend-kiegészítők Magyarországon történő forgalmazását. A termékek értékesítése az indítványozó által megbízott telemarketinges vállalkozások által a fogyasztókat közvetlenül érintő telefonos megkereséssel és csomagküldemények kézbesítésével történt.
- [4] A Gazdasági Versenyhivatal [az előzményi per alperese (a továbbiakban: alperes)] 2020. november 30-án versenyfelügyeleti eljárást indított, amelynek eredményeként a 2023. augusztus 3-án kelt határozatával megállapította, hogy az indítványozó és jogelődje megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdésében előírt tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát, mert az

- értékesítés során az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott. Az alperes hatáskörét az Fttv. 10. § (3) bekezdésére és az Fttv. 11. § (2) bekezdés c) pontjára alapította.
- [5] Az indítványozó keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a 2024. június 20-án kelt, 105.K.703.247/2023/29. számú ítéletével megállapította az alperes hatáskörének hiányát, és a határozatot megsemmisítette.
- [6] Az alperes által kezdeményezett felülvizsgálati eljárásban a Kúria a 2025. február 18-án kelt, Kfv.IV.37.556/2024/6. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 105.K.703.247/2023/29. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatásra és új határozat hozatalára utasította azzal, hogy a megismételt eljárásban az alperes hatáskörét újból vizsgálni nem lehet.
- [7] A Kúria döntése elvi tartalmaként rögzítette: amennyiben a vizsgált kereskedelmi gyakorlat nem kizárólagosan csak a tájékoztatási követelményt sérti meg, hanem az Fttv. 7. § (1) bekezdés szerinti megtévesztő mulasztást is megvalósít, és alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, a gazdasági verseny érintettségére tekintettel az eljárás lefolytatása az alperes hatáskörébe tartozik az Fttv. 10. § (3) bekezdése alapján.
- [8] A megismételt eljárásban a Fővárosi Törvényszék 2025. június 12-én kelt, 105.K.701.122/2025/4. számú ítéletével a határozat I. pontjának az indítványozóra vonatkozó rendelkezését, valamint a II. és III. pontjait megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte.
- [9] A bíróság álláspontja szerint az ügy érdemére kiható, és bírósági eljárásban nem orvosolható eljárási szabályszegésnek minősül az alperes részéről, hogy a vizsgált két forgalmazó kereskedelmi tevékenységét érintő bizonyítékokat nem egymástól elkülönítve értékelte. Kifejtette, hogy a megismételt eljárásban az alperesnek egyértelműen el kell különítenie azokat a bizonyítékokat, amelyek az indítványozó tevékenységére vonatkoznak, és terhére jogsértést csak akkor állapíthat meg, ha a rendelkezésre álló bizonyítékok a jogsértést egyértelműen alátámasztják, és kizárólag a forgalmazási időszakában történt értékesítéssel összefüggő bizonyítékok értékelhetők a terhére.
- [10] A Fővárosi Törvényszék 105.K.701.122/2025/4. számú döntésével szemben az alperes felülvizsgálati kérelmet, az indítványozó pedig 2025. szeptember 26-án alkotmányjogi panaszt terjesztett elő. Utóbbit az Alkotmánybíróság a Kúria előtt folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásra figyelemmel – az Abtv. 55. § (5) bekezdése és az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat (a továbbiakban: Ügyrend) 32. § (3) bekezdése alapján –, a 2025. október 20-án kelt, IV/2677-2/2025. számú egyesbírói végzéssel visszautasította.

- [11] Az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kúria a 2025. október 21-én kelt, Kfv. IV.37.701/2025/2. számú végzésével megtagadta.
- [12] 2.2. Ez követően az indítványozó az Abtv. 27. §-a alapján az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, a XXVIII. cikk (1) bekezdése és a 28. cikk sérelmét állítva terjesztett elő ismételt alkotmányjogi panaszt a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.122/2025/4. számú ítéletével szemben. Az Abtv. 43. § (4) bekezdésére hivatkozva a szükségszerű összefüggés okán kezdeményezte továbbá az alperes támadott határozatának és a Kúria Kfv.IV.37.556/2024/6. számú végzésének a megsemmisítését.
- [13] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését illetően az alapeljárásban előadott érvelését megismételve állította, hogy az alperes hatáskör hiányában történő eljárása érvénytelen és illegitim döntéshez vezetett, ezért sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot. Az pedig, hogy az eljáró bíróság az alperes hatáskörének hiányát nem állapította meg, sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. Utalt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 123. § (1) bekezdés a) pontjára is, amely semmisségi okként tünteti fel, ha a hatóság hatáskör hiányában eljárva hozza meg határozatát. Olvasatában a támadott bírói döntésben megjelenő értelmezés sérti az Alaptörvény 28. cikkét is.
- [14] 3. Az Abtv. 56. § (1) és (2) bekezdései alapján az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a befogadhatóság törvényi feltételeinek
- [15] 3.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.122/2025/4. számú jogerős ítéletével szemben határidőben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát.
- [16] 3.2. Az indítványozó az alkotmányjogi panasz benyújtására jogosult, mivel az alapügyben felperes volt, ami érintettségét megalapozza.
- [17] 3.3. Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz előterjesztésének csak az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés ellen van helye. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a bírósági eljárást befejező döntések az eljárás egészére mint folyamatra vannak kihatással, ezért bírósági eljárást befejező végzésnek azok a végzések minősülnek, amelyek joghatásaként a bírósági eljárás

vagy annak egy része befejeződik {lásd például: 3149/2023. (III. 27.) AB végzés, Indoklás [46]; 3216/2025. (VI. 23.) AB végzés (a továbbiakban: Abv.), Indoklás [21]}.

[18] A Fővárosi Törvényszék 105.K.701.122/2025/4. számú ítélete nyilvánvalóan nem érdemi döntés, az indítványozó kereseti kéreleméről a bíróság nem döntött. A Fővárosi Törvényszék támadott ítélete nem eredményezte az eljárás befejezését sem, a bíróság az alperes határozatának az indítványozóra vonatkozó rendelkezéseit megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte, ekként az eljárás folytatódik (lásd hasonlóan: Abv., Indokolás [22]).

[19] 4. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a*) pontjában foglalt feltételnek, ezért azt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján – figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdéseire – visszautasította.

Budapest, 2026. április 28.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró