

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1636/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Budapest Környéki Törvényszék 1.Pf.20.706/2024/10. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben a Budapest Környéki Törvényszék 1.Pf.20.706/2024/10. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, a Szentendrei Járásbíróság 1.P.20.661/2022/165. számú ítéletére kiterjedően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, XV. cikk (2) bekezdése, XVI. cikk (1) bekezdése, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmére hivatkozással.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege a rendelkezésre bocsátott iratok szerint a következő.
- [3] A Szentendrei Járásbíróság 1.P.20.661/2022/165. számú ítéletével az indítványozó és volt házastársa házasságát felbontotta. A közös gyermekek felett kizárólagos szülői felügyeleti jog gyakorlására az édesanyát jogosította fel. Megállapította az indítványozó tartásdíj fizetési kötelezettségét, valamint meghatározta a gyermekekkel való kapcsolattartás részletszabályait. A járásbíróság ítéletének indokolásában részletesen kitért a felek nevelési alkalmasságának vizsgálatára, arra, hogy milyen bizonyítékok alapján hozta meg döntését (lásd a Szentendrei Járásbíróság 1.P.20.661/2022/165. számú ítélete indokolásának [15], [16], [18] bekezdéseit).
- [4] Az érintett felek – így az indítványozó is – fellebbezést nyújtottak be az ítélettel szemben. Ennek alapján a Budapest Környéki Törvényszék 1.Pf.20.706/2024/10. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta. A változás az édesanya fellebbezése alapján a gyermektartásdíj mértékére és a kapcsolattartás szabályozására vonatkozott. A törvényszék ítéleti indokolásában részletesen kitért az indítványozó azon fellebbezésben foglalt érveire, amelyek a járásbíróság által

lefolytatott, a szülők nevelési alkalmasságára vonatkozó bizonyítási eljárásra és abból következő megállapításaira vonatkoztak.

- [5] 2. Az indítványozó ezt követően nyújtotta be alkotmányjogi panaszát. Indítványában elsősorban arra hivatkozott, hogy a bíróságok a tisztességes eljárás követelményeivel ellentétes döntést hoztak. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésén belül megjelölte az indokolási kötelezettség és a fegyverek egyenlősége elvének a sérelmét. Az indítványozó szerint a bíróságok a felek nevelési képességének vizsgálata körében nem értékelték minden, rendelkezésre álló bizonyítékot. Nem tettek eleget indokolási kötelezettségüknek, „mivel mellőzték ügydöntő súlyú körülmények, illetve közokirati bizonyítékok figyelembevételét és értékelését, hogy ennek nem adták indokát, okát, magyarázatát”. A bíróságok „egyes körülményeket okszerűtlenül túlértékeltek, másokat figyelmen kívül hagytak, ezzel megsértve a fegyverek egyenlőségének és a kontradiktórius elvnek az érvényesülését”. Mindez a döntéseket önkényessé teszi az indítvány szerint. Az, hogy az ítéletek figyelmen kívül hagyták a gyermekek veszélyeztetettségét igazoló hatósági határozatokat, sérti az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdését. A bizonyítékok indokolás nélküli mellőzése az indítványozót hátrányos helyzetbe hozta, ezáltal az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésének sérelmét is okozta. Mivel az indokolt döntéshez való jog a jogállamiság és jogbiztonság részét képezi, a döntések indokolás hiányában az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését is sértik.
- [6] Az indítványozó 2026. február 26-án kelt indítvány kiegészítésében fentiekben megismételte, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmét okozza, hogy az ügyben döntést hozó bíróságok „indoklás nélkül és indítványozó kérelmében foglaltak ellenére csak a védelembe vételi határozatot és nem a teljes iratanyagot értékelték”, így téves megállapításra jutottak a szülők nevelési alkalmasságát illetően. Az indítványozó a benyújtott indítvány kiegészítésben is azt sérelmezi, hogy „a bíróság az indokolási kötelezettség alkotmányos minimumát nem teljesítette, amikor az ügydöntő súlyú bizonyítékok mellőzésének indokát nem adta meg, a bizonyítékok közötti ellentmondásokat nem oldotta fel, és a differenciált tényállás-megállapítás követelményének nem tett eleget”.
- [7] 3. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e.
- [8] 3.1. A támadott ítéletet az indítványozó jogi képviselője 2025. április 2-án vette át, a panaszt 2025. június 2-án – az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos határidőn belül – terjesztette elő. Az indítványozó a főtítkári hiánypótlásra is határidőben válaszolt: a hiánypótlásra felhívó levelet 2025. augusztus 15-én vette át, válaszát pedig szeptember 14-én terjesztette elő.

- [9] Az indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, érintettsége – mivel a támadott ítélettel lezárt perben alperes volt – fennáll.
- [10] 3.2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának törvényi feltétele [Abtv. 27. § (1) bekezdés *a*) pont], hogy az indítványozó Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozzon. Az indítvány e feltételnek az alábbiak miatt – csak részben tesz eleget. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint ugyanis a B) cikk (1) bekezdésére csak két kivételes esetben lehet alkotmányjogi panaszt alapítani, akkor, ha az indítványozó a visszaható hatályú jogalkotás vagy jogalkalmazás tilalmának megsértésére, illetve a felkészülési idő hiányára hivatkozik {lásd legutóbb például: 3334/2020. (VIII. 5.) AB végzés, Indokolás [15]}. Jelen ügyben az indítványozó a B) cikk (1) bekezdése vonatkozásában nem erre hivatkozott, így az indítvány nem felel meg az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a*) pontjában foglalt feltételnek.
- [11] 3.3. Az indítvány a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeit részben teljesíti: *a*) tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza (Abtv. 27. §); *b*) az eljárás megindításának indokait, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [az indítványozó úgy véli, hogy a bíróságok nem indokolták döntésüket, ezért az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérül]; *c*) az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírósági döntést (a Budapest Környéki Törvényszék 1.Pf.20.706/2024/10. számú ítélete); *d*) az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése]; *e*) indokolást arra nézve, hogy a támadott ítélet miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével; valamint *f*) kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a bírói döntés alaptörvény-ellenességét és azt semmisítse meg.
- [12] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés alapján az indítványnak – többek között – indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [*e*) pont]. Az Alkotmánybíróság által vizsgálható alkotmányossági kérdés [Abtv. 52. § (2) bekezdés] meghatározásához szükséges tehát, hogy az indítványozó az Alaptörvény megsérteni vélt rendelkezésének alkotmányos tartalma és a támadott bírói döntés között szerinte fennálló ellentétet alkotmányjogilag is értékelhető érvekkel alátámassza.
- [13] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése, valamint XVI. cikk (1) bekezdése sérelmére vonatkozó kifejezett indokolást nem adott elő, annak alkotmányos tartalmára az indítványozó nem hivatkozott, és nem is volt figyelemmel. Ilyen irányú indokolás hiányában a kérelem nem felel meg a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e*) pontjában írt

követelményének, és annak elbírálására nincs lehetőség {lásd hasonlóan: 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}.

- [14] 3.4. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. E két feltétel alternatív jellegű, bármelyik fennállása megalapozza a panasz befogadhatóságát. Jelen esetben az indítványozó szerint a bizonyítási eljárás hibája, illetve a bírói döntések megfelelő indokolásának hiánya okozta az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmét.
- [15] 3.4.1. Az Abtv. 29. §-ában írt első feltételt illetően az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy részletesen kimunkált és következetesen alkalmazott gyakorlata van az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséhez, azon belül a bíróságok indokolási kötelezettségének alkotmányos tartalmához kapcsolódóan {20/2017. (VII. 18.) AB határozat; 3172/2025. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [47]}. Jelen alkotmányjogi panasz ehhez képest nem vet fel olyan új, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokolná.
- [16] 3.4.2. A második, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre vonatkozó feltételt érintően az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg.
- [17] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a hatalommegosztás rendszerében a többi állami szervnek a bíróságok jogértelmezését el kell ismernie {lásd: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]; 3014/2022. (I. 13.) AB végzés, Indokolás [27]}. A testület gyakorlata következetes abban, hogy „[a]z Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a alapján a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére van jogköre, a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének, és a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára azonban már nem rendelkezik hatáskörrel” {3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]}. „Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában szabályozott hatáskörében eljárva a bírói döntés és az Alaptörvény összhangját biztosítja. Ebből következően a bírói döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálata során az Alkotmánybíróság attól is tartózkodik, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon [...]” {3137/2013. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [9]}.
- [18] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére alapított indítványi érvekkel szemben az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy szakjogi – így nem az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó alkotmányossági – kérdésnek tekinti a bizonyítékok bírói mérlegelését, a bizonyítási eljárást, a bizonyítási indítványok értékelését, a törvények értelmezését és alkalmazását. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint: „[ö]nmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróságok döntésével és annak indokolásával,

nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására” {3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]}. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelme tekintetében az indítványi kérelem tartalmát illetően arra a megállapításra jutott, hogy az indítványozó valójában nem alkotmányossági problémát tárt fel, hanem a bírói jogalkalmazói tevékenység körébe tartozó kérdést.

- [19] Az Alkotmánybíróság megállapította azt is, hogy az indokolási kötelezettség konkrét ügyben történő megsértésének kételye sem merült fel, a bíróságok ítéleteikben számot adtak az érdemi döntést alátámasztó lényeges érvekről. Mind a Szentendrei Járásbíróság, mind a Budapest Környéki Törvényszék ítéleteikben részletesen mutatták be a nevelési alkalmasságra vonatkozóan a bizonyítás alapján megállapított tényeket és indokolták, hogy mely bizonyítási eszközt, és miért fogadtak el és melyeket zártak ki adott esetben (lásd: a Budapest Környéki Törvényszék 1.Pf.20.706/2024/10. számú ítélete indokolásának [92], [93], [96], [97], [99], [120], [121], [126], [132]–[166] bekezdéseit, valamint a Szentendrei Járásbíróság 1.P.20.661/2022/165. számú ítélete indokolásának [14]–[16] és [18] bekezdéseit).
- [20] Az alkotmánybírósági gyakorlat szerint „a bíróságok indokolási kötelezettségéből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem az indítványozó szubjektív elvárásait kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása” {3107/2016. (V. 24.) AB végzés, Indokolás [38]; 30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [89]}. Az Alkotmánybíróság itt is hangsúlyozza, hogy „önmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróságok döntésével és annak indokolásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására” {3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]}.
- [21] Végül arra is utal az Alkotmánybíróság, hogy indítványozó által indítványa kiegészítésében, a Budapest Környéki Törvényszék 6.K.700.231/2025/12. számú ítéletével összefüggésben előadott megállapításai nem értékelhetőek a jelen alkotmányjogi panaszban sérelmesnek vélt ítéletek alaptörvény-ellenességével összefüggésben. Különös tekintettel arra, hogy a gyermek védelembe vétele tárgyában született bírói ítélet mint a közigazgatási hatósági eljárásban igénybe vehető jogorvoslat végeredménye a szülői felügyelet tárgyában, polgári perben született döntéssel nem azonos.
- [22] 4. A fentiek szerint az alkotmányjogi panasz nem felel meg az indítványokkal szemben támasztott törvényi feltételeknek – az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a*) pontjában, 29. §-ában, valamint 52. § (1b) bekezdésében foglalt befogadási kritériumoknak –, ezért azt az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése alapján eljárva, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a*) és *h*) pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2026. március 31.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró