



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1170/2026.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.III.39.093/2026/11. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-ára és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdésére hivatkozással alkotmányjogi panaszban kezdeményezte a Kúria Kvk.III.39.093/2026/11. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapját képező ügy – Kúria által megállapított – tényállása szerint az indítványozó (kérelmező) 2026. április 2. napján kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB) a Ve. 208. §-a alapján. Arra hivatkozott, hogy Magyarország Kormánya, a Miniszterelnöki Kabinetiroda és a Kormányzati Tájékoztatási Központ megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)*, *b)*, *c)* és *e)* pontjában foglalt alapelveket azzal, hogy részére 2026. március 31-én Orbán Viktor miniszterelnök az info@kormany.hu e-mail címről „Nemzeti Petíció” tárgyú elektronikus levelet küldött. Álláspontja szerint az elektronikus levél küldése a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, amellyel a miniszterelnök, illetve az általa képviselt Kormány a kormánypárt politikai üzenetét terjesztette. Az indítványozó (kérelmező) ismertette az elektronikus levél szövegét és előadta, hogy a koronavírus elleni védőoltáshoz jutás érdekében, 2020-ban a <https://vakcinainfo.gov.hu> (a továbbiakban: Vakcinainfó) felületen hozzájárult e-mail címe mint személyes adata kezeléséhez. Hivatkozott a Kormány hivatalos oldalán elérhető adatkezelési tájékoztatóra, amelynek értelmében az állampolgárok hozzájárulásukat adták ahhoz, hogy adataikat Magyarország Kormánya „további kapcsolattartás, véleménykérés, tájékoztatás, illetve elektronikus levél küldése céljából

kezelje". Álláspontja szerint a Nemzeti Petíció kitöltésére való buzdítás nem tartozik a Kormány törvényben meghatározott tevékenységi körébe, az a Kormány mögött álló kormánypárt Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységének minősül, mivel a választási kampány egyik fő témáját, a kormánypárt és az ellenzék között a kormánypárt által állított nézetkülönbséget jeleníti meg. Az önkéntesség elvének sérelmét [Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont] megalapozza, hogy a választópolgár a Vakcinainfóra való regisztrációt nem annak tudatában végzi el, hogy ezzel kampányüzenetek fogadásához járul hozzá. Ugyanezzel összefüggésben vetődik fel a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont]. Az oltásra regisztrálással összefüggésben a választópolgár hozzájárulhatott, hogy részére a Kormány tájékoztatást nyújtson. Ez azonban szükségképpen csak közérdekű, a Kormány mint alkotmányos szerv feladatellátásához kapcsolódó tájékoztatás lehet. Amennyiben ezt a csatornát a Kormány tisztán pártpolitikai célra használja fel, visszaél a számára a kormányzati feladatok ellátásához rendelkezésre álló kommunikációs lehetőséggel. Mindez sérti a Ve.-ben rögzített azon választási alapelvet is, miszerint a választási eljárás egésze során biztosítani kell a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségét [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont]. A központi állami szervek által működtetett adatbázis felhasználása a kormánypártnak olyan túlzott előnyt biztosít a választók elérésében az ellenzékhez képest, ami sérti a választási kampányban részt vevők esélyegyenlőségét és összességében sérül a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv is [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont]. Az indítványozó (kérelmező) kérte a fenti jogsértések megállapítását, a jogsértők eltiltását a további jogszabálysértéstől, továbbá bírság kiszabását.

- [3] 1.2. Az NVB a 2026. április 4. napján kelt, 267/2026. számú határozatában az indítványozó (kérelmező) kifogását elutasította. Indokolásában rögzítette, hogy a Ve. 142. §-a szerinti kivételszabály alkalmazásához egyrészt a cselekvő személyének, másrészt a közlés tartalmának együttes értelmezése szükséges. A cselekvő személyét illetően az Alaptörvény, a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény, a Miniszterelnöki Kabinetiroda Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2022. (VI. 11.) MK utasítás alapján megállapította, hogy a kifogásolt elektronikus levél kiküldése a Miniszterelnöki Kabinetiroda feladatkörébe tartozik, jogállása megfeleltethető a Ve. 142. §-a szerinti „állami szerv” fogalmának. Az elektronikus levél tartalmi vizsgálata alapján pedig azt állapította meg, hogy az egyértelműen információs, tájékoztató tartalommal bír, célja, hogy a folyamatban lévő Nemzeti Petícióra, annak tartalmára, illetve annak kitöltésére és a Kormánynak való megküldésére felhívják a figyelmet. A levélben nincs utalás a 2026. évi általános választásokra, nem esik szó egyetlen jelölő szervezet vagy jelölt privilegizálásáról sem, önmagában semmiféle kampányüzenetet nem hordoz. Az Alkotmánybíróság 3130/2022. (IV. 1.) AB határozatának [35]–[40] bekezdésére, továbbá a Kúria

Kvk.VII.39.089/2024/4. számú végzésének [18] bekezdésére hivatkozással az NVB kifejtette, hogy az elektronikus levél, hacsak nem valamely jelölt vagy jelölő szervezet közvetlen, nevesített támogatását tartalmazza, a Ve. alapján a Kúria előtt nem támadható. A Nemzeti Petíció kitöltésére buzdító levél tartalmát tekintve nem a választópolgári akarat befolyásolására irányul, hanem a Kormány Alaptörvény 15. cikke szerinti feladata végrehajtásaként – figyelemmel a jelenleg is fennálló veszélyhelyzetre is – tájékoztató tevékenységnek minősül, ezért az nem tekinthető a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek, melyből következően a Ve. alapelveinek megsértése sem állapítható meg.

- [4] 1.3. Az indítványozó (kérelmező) bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriához, melyben az NVB határozatának megváltoztatását kérte.
- [5] Az érintettsége körében arra hivatkozott, hogy a támadott határozat tartalmilag olyan ügyet bírált el, amelyben ő kéretlenül, mintegy „foglyul ejtett közönség tagjaként” kapott pártpolitikai üzenetet a kormányzati csatornán keresztül, amelyre a hozzájárulása nem vonatkozott. A COVID-19 járvány idején ugyanis ahhoz járult hozzá, hogy a Kormány a vakcinával kapcsolatos tájékoztatást küldjön, ahhoz nem, hogy a kampányidőszakban az egyik versengő párt politikai üzenetével megegyező közéleti véleménynyilvánítás kényszerű befogadója legyen.
- [6] Az ügy érdemében idézte az elektronikus levél tartalmát és a kifogásának lényegi elemeit. Álláspontja szerint a kifogás tárgyává tett kormányzati kommunikáció érdemben egybeesik a kormányzópártnak a 2026. évi általános választásokon nyilvánosan képviselt és köztudomású legfőbb politikai üzenetével. Előadta, hogy függetlenül attól, hogy az elektronikus levél kiküldése a Ve. szerint kampányeszköznek minősül-e, nem rendeltetésszerű az a joggyakorlás, amely a magánszféra körébe tartozó kommunikációs felületen az érintett szándékától függetlenül őt a befogadásra kényszeríti. Állította, hogy ügyében a 3130/2022. (IV. 1.) AB határozat nem alkalmazható. A kifogásolt szöveg hangsúlyosan tartalmazza, hogy négy évvel ezelőtt létrejött egy összefogás, és most újra össze kell fogni. Ez egyértelműen az országgyűlési választásokra, mint az egyetlen látható politikai eseményre utal, és arra, hogy a választásokon melyik pártot indokolt „javasolni: azt, amelyik (saját állítása szerint) a háború elleni összefogás garanciája”.
- [7] Sérelmezte, hogy az NVB nem adta indokát annak, hogy milyen módon egyeztethető össze a választói akarat jóhiszemű és rendeltetésszerű befolyásolásával az a módszer, amely az állampolgárokat megtévesztve, évekkel korábban egy halálos világgjárvány elleni felelős védekezés keretében megadott, célhoz kötött felhatalmazással visszaélve indoktrinál olyan politikai üzenetet, amellyel a magánszférájában senki nem köteles szembesülni. A politikai véleménynyilvánítás/önrendelkezés része az is, hogy valaki nem hajlandó egy üzenetet „fogyasztani”, ezért a kifogásolt magatartás összeegyeztethetetlen a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvvel.

- [8] 1.4. A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatra alkalmatlan, ezért azt a Ve. 222. § (1) bekezdés és a 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [9] Végzése indokolásában kifejtette, hogy ugyan a Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be, azonban a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés alapján a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be. A Ve. a bírósági felülvizsgálatra jogosultak körét a kifogás előterjesztésére jogosultakhoz képest lényegesen szűkebb körben határozza meg, bírósági felülvizsgálat iránt csak az nyújthat be kérelmet, aki az ügyben érintett. Mivel a Ve. az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, ezért azt mindig a konkrét ügyben esetről esetre, a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el. A Kúria Kvk.III.39.360/2022/2. számú határozata szerint a Ve. 222. § (1) bekezdésben előírt érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat és az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli. A Kúria több határozatában rámutatott arra, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemben kizárólag akkor vizsgálhatja, ha fennáll a kérelmező Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettsége; az érintettség megállapításához az szükséges, hogy az állított jogsérelem a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihasson. Hivatkozott a Kúria arra, hogy az Alkotmánybíróság korábban kimondta: önmagában az a körülmény, hogy a választópolgár kifogását a választási szervek elbírálták, nem alapozza meg ugyanannak a választópolgárnak az érintettségét a bírósági felülvizsgálati eljárásban. Érdemi bírósági felülvizsgálatra csak abban az esetben kerülhet sor, ha a jogorvoslati kérelmet előterjesztő fél az érintettségét megjelöli és megfelelően valószínűsíti. Ehhez pedig az szükséges, hogy az általa állított jogsértés a Ve. hatálya alá tartozzon, továbbá az a kérelmet előterjesztő jogaira és kötelezettségeire közvetlen hatást gyakoroljon.
- [10] Az indítványozó (kérelmező) az érintettségét kizárólag arra alapította, hogy a tárgyi elektronikus levelet kéretlenül, „foglyul ejtett közönség tagjaként”, vagyis úgy kapta meg, hogy annak elküldésére hozzájárulása nem vonatkozott. A Kúria lényegében azonos tényállású ügyben már megállapította, hogy az adatkezelési hozzájárulás hiányára vonatkozó érvelés az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény és a GDPR (Általános adatvédelmi rendelet) megsértéséhez kapcsolódik, vagyis a Ve. hatályán kívül esik, ezért ez okból az érintettség nem állapítható meg. A bírósági felülvizsgálat, mint választási jogorvoslat anyagi jogi és eljárásjogi értelemben is zárt szabályozási

rendszer, ezért általában nem kapcsolható össze semmilyen más bírósági vagy hatósági útra tartozó igényérvényesítéssel.

- [11] A Kúria megállapította, hogy az indítványozó (kérelmező) által kifogásolt célhoz kötött adatkezelés hiánya kívül esik a Ve. hatályán és a feliratkozás időpontját, felületét, a konkrét adatkezelési hozzájárulást tekintve bizonyíték nélküli állítás maradt. Az indítványozó (kérelmező) az érintettsége alátámasztása körében nem jelölte meg, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás esetleges megsértése mely konkrét jogát vagy kötelezettségét érinti közvetlenül, melynek hiányában az érintettség nem kimutatható, nyilvánvaló és közvetlen, hanem legfeljebb közvetett lehet.
- [12] A Kúria utalt arra is, hogy a Kvk.VII.39.089/2024/4. számú végzésben azt is kimondta, hogy a Kormányzati Tájékoztatási Központtól származó elektronikus levél kiküldése a 3130/2022. (IV. 1.) AB határozat és az azt alkalmazó Kvk.II.39.356/2022/2. számú végzés (Indokolás [79]), Kvk.V.39.362/2022/2. számú végzés (Indokolás [18]) értelmében nem tartozik a Ve. hatálya alá.
- [13] 2. Kúria végzésével szemben az indítványozó (kérelmező) 2026. április 12. napján az Abtv. 27. §-ára és a Ve. 233. § (1) bekezdésére hivatkozással alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, amelyben a kúriai végzés megsemmisítését indítványozta.
- [14] Az indítványozó (kérelmező) alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében foglalt magánélet tiszteletben tartásához fűződő, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt bírói jogorvoslathoz való joga sérelmét állította.
- [15] A magánélet tiszteletben tartásához fűződő joga sérelmét az indítványozó (kérelmező) azzal indokolta, hogy a Kúria nem orvosolta az NVB általa hibásnak ítélt, a kampánytevékenység rendkívül szűk értelmezéséből következő döntését, és ezzel kizárta a Ve. 2. §-ában foglalt választási alapelvek érvényesülésének vizsgálatát, ami az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében foglalt magánélet tiszteletben tartásához fűződő joga sérelmére vezetett, mivel az e-mail címzettjeinek a magánéletük jelentős területén, a privát e-mail fiókjuk használata során a kormánypárt aránytalan mértékben avatkozott be a magánélet tiszteletben tartásához fűződő jogba, megsértve ezzel az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt követelményt.
- [16] A hatékony bírói jogorvoslathoz való jog sérelmét az indítványozó (kérelmező) szerint az okozza, hogy a Kúria jogértelmezése és döntése kiüresítette az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt bírói jogorvoslathoz való jogát, ami az Alaptörvény 28. cikkére tekintettel is alaptörvény-ellenes. A Kúria jogértelmezése ahhoz vezet, hogy a választásokat megelőző politikai kampány során a választópolgárok kiszorulnak abból a lehetőségből, hogy aktívan felléphessenek a választások tisztaságának előmozdítása érdekében.

- [17] A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kérdésében az indítványozó (kérelmező) kifejtette, hogy a Kúria végzésében az Alaptörvény 28. cikkével ellentétesen, Alaptörvényt sértő módon értelmezte és alkalmazta a Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettség fogalmát, amellyel kiüresítette az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított hatékony jogorvoslathoz való jogát. A Ve. 141. és 142. §-ai hibás értelmezése során a Kúria az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésben foglalt követelményeket megsértve nem vizsgálta az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében foglalt magánélet tiszteletben tartásához fűződő joga érvényesülését.
- [18] 3. A Ve. 233. § (1) bekezdése szerint a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés meghozatalától számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A Kúria a végzését 2026. április 9. napján hozta, így a 2026. április 12. napján a Kúriánál benyújtott alkotmányjogi panasz határidőben érkezett.
- [19] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet fordulhat alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [20] Jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt az alapul szolgáló eljárásban kifogást, illetve az NVB határozatával szemben felülvizsgálati kérelmet előterjesztő személy nyújtotta be az ügyet érdemben lezáró kúriai végzéssel szemben. Az indítványozó (kérelmező) érintettségét illetően azonban a Kúria arra következtetésre jutott, hogy az indítványozó (kérelmező) Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettsége – több okból – sem volt megállapítható. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata, hogy „az Abtv. 27. §-ában szabályozott hatáskörében eljárva a bírói döntés és az Alaptörvény összhangját biztosítja. Ebből következően a bírói döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálata során az Alkotmánybíróság tartózkodik attól, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon {elsőként lásd: 3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]}. Az Alkotmánybíróság korábban azt is leszögezte, hogy a Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, azonban azt mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv [...] dönti el {lásd: 3081/2014. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [15] és 3082/2014. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [16]}” {3296/2014. (XI. 11.) AB végzés, Indokolás [17]}.

[21] Az Alkotmánybíróság ebben az esetben sem látta indokát, hogy eltérjen a választási ügyekben kialakított eddigi gyakorlatától és mivel osztotta a Kúriának az indítványozó (kérelmező) érintettségére vonatkozó értelmezését, a fentiekre figyelemmel arra az álláspontra jutott, hogy az indítványozó (kérelmező) érintettségének hiánya miatt az alkotmányjogi panasz nem teljesíti az Abtv. 27. § (1) bekezdésében előírt feltételét. A követelményeknek meg nem felelő indítvány további vizsgálatát mellőzte.

[22] 4. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 51. § (1) és (4) bekezdéseire tekintettel, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. április 14.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró