

Az Alkotmánybíróság által megállapított alkotmányos követelmények (1990-2026)

(2026. március 31-i állapot)

A rendelkezés, amelyre az alkotmányos követelmény vonatkozik	Hatályos-e a rendelkezés?	Az AB határozat száma	Az alkotmányos követelmény	Megjegyzés
A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 55. § (1) bekezdése a) pontja	Igen	1/2025. (II. 27.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság megállapítja: a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 55. § (1) bekezdése a) pontjának alkalmazásánál az Alaptörvény XVII. cikk (3) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy a munkavállónak az adott munkaköre ellátására egészségi okból való alkalmatlansága esetén a munkáltató általános foglalkoztatási kötelezettsége változatlanul fennáll.	
A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontját és a 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet 11/D.-11/E. §ait valamint a gyógyászati segédeszközök társad	Igen	25/2024. (XII. 30.) AB határozat	Az egészségbiztosító fogyatékossgal élő személy kérelme alapján indult méltányossági eljárása során nem mellőzheti a méltányossági kérelem érdemi vizsgálatát annak megítélésekor, hogy támogatást nyújt-e a társadalombiztosítási támogatással nem rendelkező gyógyászati segédeszköz árához, valamint nem támaszthat olyan feltételt, amely nem szerepel a méltányossági eljárásra vonatkozó jogszabályokban.	
Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 6/2022. (I. 14.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése	Nem	3323/2024. (VII. 29.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 6/2022. (I. 14.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének alkalmazása tekintetében, hogy az ismételt ellenőrzések során alkalmazott szankciók bíróságok általi megítélése során értékelni szükséges azt is, hogy a szankció kötelezettjének volt-e reális lehetősége az ismételten alkalmazott szankció alapjául szolgáló jogsértés megszüntetésére.	

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 34. § (3) bekezdése	Igen	24/2023. (XII. 5.) AB határozat	Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 34. § (3) bekezdése alapján, a föld tulajdonjogának végintézkedés útján történő megszerzése esetén az örökös szerzőképességének a hagyatéki eljárás során kell fennállnia.
A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 22/C. § (2) bekezdés b) pontja	Igen	14/2023. (VII. 24.) AB határozat	Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdéséből és XVI. cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a bíróság minden olyan esetben rendelkezhet az elmaradt kapcsolattartás pótlásáról, amikor az elmaradt kapcsolattartás végrehajtását elrendelő v
A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 42/C. § (3) bekezdése	Igen	30/2022. (XII. 6.) AB határozat	Az Alaptörvény X. cikk (1)–(2) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a tudományos kérdéseket illető döntések meghozatalakor a tudomány szabadsága érvényesüljön, és a döntéshozatal módja, szabályozása megfeleljen a tudományos szabadság alkotmányos értékének.
A versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 95/E. § (2) bekezdését és a 95/F. § (1) bekezdése	Igen	24/2022. (X. 26.) AB határozat	Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a 2017. január 15-e előtt létrejött összefonódások vizsgálatára irányuló eljárásokban, beleértve a megismételt eljárásokat is, nem alkalmazható a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 95/F. § (1) bekezdése szerinti átmeneti rendelkezés.
A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése	Igen	20/2022. (X. 13.) AB határozat	Az Alaptörvény XVI. cikk (1) és (2) bekezdéseiből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az óvodai foglalkozáson való részvétel alóli felmentés mindig csak az adott óvodai nevelési évre szólhat. A felmentésre vonatkozó kérelem annak az évről az április 15. napjáig, amelyben a gyermek az ötödik életévét betölti, első alkalommal vagy (korábbi felmentési kérelem esetén) ismételten is előterjeszhető; a felmentésre vonatkozó kérelem nem utasítható el érdemi vizsgálat nélkül, formai okból akkor, ha a szülő a felmentési kérelmét első alkalommal csak annak az évről az április 15. napjáig terjeszti elő, amelyben a gyermek az ötödik életévét betölti.

<p>A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 1. § (2) bekezdés 3. pontja utolsó fordulata</p>	<p>Igen</p>	<p>13/2022. (VI. 2.) AB határozat</p>	<p>Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdéséből és XIX. cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 1. § (2) bekezdés 3. pontja utolsó fordulata alapján a havi átlagkereset meghatározása során a törvény azon időszak figyelembevételét sem zárja ki, amely alapján az ellátásra jogosult a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény alapján a táppénzzel, baleseti táppénzzel egyidejűleg igénybe nem vehető, ugyancsak az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásai körébe tartozó és táppénz vagy baleseti táppénz igénybevételére is jogosító biztosítási jogviszonyon alapuló, az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdése védelmi körébe tartozó ellátásban részesül, amennyiben az ellátásra jogosult ezen biztosítási jogviszonya alapján mind a táppénz vagy baleseti táppénz, mind pedig az egészségbiztosítás egyéb pénzbeli ellátása igénybevételére jogosult lenne.</p>	
---	-------------	---------------------------------------	--	--

Alaptörvény E) cikk (2) bekezdés	Igen	32/2021. (XII. 20.) AB határozat	<p>Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdése alapján – az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdésében meghatározott hatáskörgyakorlásnak összhangban kell állnia az Alaptörvényben foglalt alapvető jogokkal és szabadságokkal, továbbá az</p> <p>– nem korlátozhatja Magyarország területi egységére, népességére, államformájára és állami berendezkedésére vonatkozó elidegeníthetetlen rendelkezési jogát,</p> <p>az Alkotmánybíróság az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdésének értelmezése alapján megállapítja, hogy amennyiben az e bekezdésében meghatározott közös hatáskörgyakorlás érvényesülése hiányos, Magyarország a fenntartott szuverenitás vélelmének megfelelően jogosult az adott, nem kizárólagos uniós hatáskör gyakorlására mindaddig, amíg az Európai Unió intézményei meg nem teszik a közös hatáskörgyakorlás hatékony érvényesítéséhez szükséges intézkedéseket.</p> <p>2. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény E) cikkének és I. cikk (1) bekezdésének együttes értelmezése során megállapítja továbbá, hogy amennyiben az 1. pontban meghatározott közös hatáskörgyakorlás hiányos érvényesülése olyan következményekre vezet, amely felveti a Magyarország államterületén élő személyek önazonossághoz való jogának sérelmét, a magyar állam, intézményvédelmi kötelezettségének keretében gondoskodni köteles e jog védelméről.</p> <p>3. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdésének, illetve a XIV. cikk (1) és (4) bekezdéseinek együttes értelmezése alapján megállapítja, hogy Magyarország területi egységére, népességére, államformájára és állami berendezkedésére vonatkozó elidegeníthetetlen rendelkezési jogának védelme az alkotmányos önazonosság részét képezi.</p>	Az igazságügyi miniszter alaptörvény-értelmezésre irányuló indítványa alapján meghozott döntés.
A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény 23. § d) pontja	Nem	3534/2021. (XII. 22.) AB határozat	<p>Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdéséből fakadóan – tekintettel a XV. cikk (5) bekezdésben és L) cikkében foglalt államcélokra – a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény 23. § d) pontjának alkalmazásakor alkotmányos követelmény, hogy a bérlővel saját háztartásban élő azon unoka, akiről a bérlő – mint nevelőszülő – nevelt gyermekeként hosszabb időn át ellenszolgáltatás nélkül gondoskodott, a „bérlővel még életében együtt lakó gyermek”-nek minősül.</p>	Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos.

<p>A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvény 1. §-a és 2. §-a, valamint a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 55. § (4) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>25/2021. (VIII. 11.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Országgyűlés 2021. június 15-i ülésnapján elfogadott, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvény 1. §-a és 2. §-a, valamint a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 55. § (4) bekezdése együttes alkalmazásakor az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a műemlékvédelmi hatósági jogkör címzettje döntéshozatala során a műemlékvédelmi érdekeket ne rendelje egyéb szempontok alá, így a vételi jog gyakorlásának feltételeként, a műemlékvédelmi szempontokat figyelembe véve adjon hozzájárulást az elidegenítéshez.”</p>	
<p>A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 46. § (1) bekezdés a) pontja és 47. § (1) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>3353/2021 (VII. 28.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 46. § (1) bekezdés a) pontjának és 47. § (1) bekezdésének alkalmazása során az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy a volt haszonbérlet a haszonbérleti jogviszonya jogszerű megszűnését követően is megilleti az előhaszonbérleti jog akkor, ha azt már a megelőző haszonbérleti jogviszonya idején is jogszerűen gyakorolta, de a joggyakorlása rajta kívül álló, neki fel nem róható okból nem vezetett eredményre.”</p>	
<p>A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet</p>		<p>23/2021. (VII. 13.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva, a vizsgált, illetve a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabállyal összefüggésben – megállapítja: Az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének és 54. cikk (1) bekezdésének együttes értelmezéséből származó alkotmányos követelmény, hogy a jogalkotó a gyülekezési jog gyakorlását veszélyhelyzet idején is csak elengedhetetlenül szükséges ideig és körben függesztheti fel akként, hogy észszerű időközönként meg kell vizsgálnia, hogy a korlátozásra okot adó örülmény továbbra is indokolja-e az alapjog felfüggesztését, vagy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését meghaladó mértékű korlátozását.”</p>	

<p>A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény 22. § (4) bekezdése; A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 94. § (6) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>21/2021. (VI. 22.) AB határozat</p>	<p>„A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény 22. § (4) bekezdésének és a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 94. § (6) bekezdésének alkalmazása esetén az Alaptörvény X. cikk (3) bekezdéséből és XI. cikk (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a fenntartó köteles a felsőoktatási intézmény szenátusát – mint a felsőoktatási intézmény oktatási-kutatási autonómiájának letéteményesét – megillető véleményezési jog gyakorlására kellő időt biztosítani, továbbá lehetőséget kell biztosítani érdemi javaslatétel megfogalmazására, amelyet a fenntartónak nyomon követhető módon figyelembe kell vennie döntéshozatala során.”</p>	
<p>A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 2019. január 1. napjától hatályos 94. § (3) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>18/2021. (V. 27.) AB határozat</p>	<p>Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy az Alaptörvény XVII. cikk (3) és (4) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy ha a munkaidőkeret (vagy az elszámolási időszak) alkalmazására a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 2019. január 1. napjától hatályos 94. § (3) bekezdése alapján kerül sor, és az a kollektív megállapodásban foglaltak értelmében meghaladja az egyéves időtartamot, akkor a heti pihenőidő és a munkavállaló által teljesített rendkívüli munkavégzés átlagban történő elszámolása tekintetében – a munkavállaló által teljesített heti munkaidő figyelembevételére vonatkozó szabályhoz hasonlóan – az Mt. 99. § (7) bekezdés b) pontjában rögzített időtartamot, nem pedig a munkaidőkeret (elszámolási időszak) teljes időtartamát kell figyelembe venni.</p>	
<p>Az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló 521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 1. § (3)–(5) bekezdései</p>	<p>Igen</p>	<p>15/2021. (V. 13.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy a veszélyhelyzet idején az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló 521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 1. § (3)–(5) bekezdéseinek alkalmazása során az adatkezelőnek rögzítenie kell azokat az okokat, amelyek valószínűsítik, hogy az adatigénylésnek az információs önrendelkezési szabadságról szóló törvényben rögzített határidőn belüli teljesítése a veszélyhelyzettel összefüggő közfeladatainak ellátását veszélyeztette volna.”</p>	

<p>A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 78. §</p>	<p>Igen</p>	<p>14/2021. (IV. 23.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a hontalanság megállapítására irányuló eljárásban a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 78. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ok fennállásának vizsgálata a kérelem érdemi elbírálásának előfeltétele; amennyiben az eljáró hatóság a szakhatóság állásfoglalása alapján azt állapítja meg, hogy a kérelmező tartózkodása sérti vagy veszélyezteti Magyarország nemzetbiztonságát, a kérelmet eljárási okból, annak további vizsgálata nélkül kell elutasítani, hogy a kérelmező hontalannak minősül-e.”</p>	
<p>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése és 45. § (5) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>9/2021. (III. 17.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alaptörvény XVI. cikk (1) és (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése és 45. § (5) bekezdése szerinti, a jogszabályoknak megfelelően előterjesztett kérelem elbírálása során a szülő nyilatkozata és a szülő által a kérelem mellékleteként becsatolt dokumentáció nem hagyható figyelmen kívül; a felmentést engedélyező szerv a kérelmet akkor utasíthatja el, ha megállapítható, hogy a kérelem elutasítása szolgálja a gyermek mindenképp fennálló érdekét.”</p>	
	<p>Igen</p>	<p>8/2021. (III. 2.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdése második mondatából fakadó alkotmányos követelményként megállapítja, hogy az Országgyűlésnek a helyi önkormányzatok számára az általuk ellátott kötelező feladat- és hatáskörök ellátásához azokkal arányban álló költségvetési, illetve más vagyoni támogatást kell biztosítania. Ezeket az Országgyűlés, veszélyhelyzet idején a Kormány közérdekből csökkentheti, azonban ezzel nem lehetetlenítheti el a helyi önkormányzatok működését, nem üresítheti ki az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében szereplő alkotmányosan védett feladatköreiket.”</p>	<p>A jogalkotó számára előírt alkotmányos követelmény</p>
<p>A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény 5. §</p>	<p>Igen</p>	<p>4/2021. (I. 22.) AB határozat</p>	<p>Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdéséből, valamint a 39. cikk (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelményként megállapítja, hogy a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény 5. §-a az Országgyűlés Kijelölt Szervezet alvállalkozói, valamint a Magyar Kijelölt Szervezet alvállalkozói vonatkozásában csak akkor alkalmazható, ha azok közfeladatot ellátó szervezetnek tekintendők</p>	

<p>A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 70. §-a és az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 20. § (5) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>3/2021. (I. 7.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 70. §-át és az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 20. § (5) bekezdését érintően az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja: a meghatalmazott képviseleti jogosultságának tartalmi vizsgálata arra is kiterjed, hogy nincs-e jogszabályi – így az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 20. § (5) bekezdése alapján fennálló – akadálya a meghatalmazott eljárásának, és ezen vizsgálata alapján szükség esetén le kell vonnia a felek perbeli képviseletét érintő jogkövetkezményeket.”</p>	
<p>A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 113. § (3) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>2/2021. (I. 7.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 113. § (3) bekezdésének alkalmazása során az Alaptörvény XXIX. cikkének (1) bekezdésében rögzített, a nyelvhasználathoz való alapjogból fakadó alkotmányos követelmény, hogy minden olyan felet, akinek személyesen kell megjelennie a bíróság előtt, és aki a Magyarországon élő, a nemzetiségek jogairól szóló törvényben elismert valamely nemzetiség tagja, azonos feltételekkel kell, hogy megillesse a nemzetiségi nyelve szóbeli használatának a joga.”</p>	
<p>A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 639. § (3) bekezdése, a 637. § (1) bekezdés g) pontja</p>	<p>Igen</p>	<p>21/2020. (VIII. 4.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 639. § (3) bekezdése alkalmazásakor az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (3) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a védő a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 637. § (1) bekezdés g) pontjára alapított perújítási indítványát attól a naptól számított egy hónapon belül terjesztheti elő, amely napon a terhelt az alapügyet befejező ügydöntő határozat jogerőre emelkedéséről tudomást szerzett.”</p>	
<p>Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 219. §</p>	<p>Igen</p>	<p>25/2020. (XII. 2.) AB határozat</p>	<p>„Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 219. §-ának alkalmazása esetén az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből és XXIV. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az adóhatóság az adóbírság kiszabásakor hivatalból mérlegelje a határozathozatal időtartamát. Ha azt állapítja meg, hogy elsőfokú határozatát a törvényi határidőt túllépve, észszerűtlenül hosszú időt követően hozta meg, az adózónak okozott sérelemmel arányos mértékben mérsékelni köteles az adóbírság mértékét, vagy különösen indokolt esetben mellőzheti annak kiszabását, és e mérlegelésről számot kell adnia döntése indokolásában.”</p>	

<p>A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (9) bekezdése, a 153. § (4) bekezdése és a 197. § (10) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>19/2020. (VIII. 4.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (9) bekezdését, a 153. § (4) bekezdését és a 197. § (10) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja: 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítésének, illetve a hatósági ellenőrzés befejezésének napjához. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (9) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapítja, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”</p>	
<p>A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 337. § (2) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>15/2020. (VII. 8.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva megállapítja: a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 337. § (2) bekezdése értelmezésénél és alkalmazásánál – az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (4) bekezdése alapján – alkotmányos követelmény, hogy a tényállás csak az olyan tény közlését fenyegeti büntetéssel, amelyről az elkövetőnek a cselekmény elkövetésekor tudnia kellett, hogy hamis, vagy amelyet maga ferdített el, és amely a különleges jogrend idején a védekezés akadályozására vagy megghiúsítására alkalmas.”</p>	
<p>A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 64. § (4) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>13/2020. (VI. 22.) AB határozat</p>	<p>„Az Alaptörvény L) cikk (1) bekezdéséből, II. cikkéből, VI. cikk (1) bekezdéséből, valamint XVI. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a gyámhatóság a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 64. § (4) bekezdése alapján a vér szerinti apa, a vélelmezett apa, valamint a gyermek alapvető jogaira, ezen túlmenően a házasságon alapuló stabil családi kapcsolatra is kiterjedő, komplex vizsgálatot és érdekösszemerést folytasson a származás kiderítésére irányuló per megindítását megelőzően.”</p>	

<p>A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 108. § (1), (4) és (5) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>11/2020. (VI. 3.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva megállapítja, hogy a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 108. § (1), (4) és (5) bekezdése alkalmazásánál az Alaptörvény B) cikkéből, E) cikk (2) és (3) bekezdéséből, valamint az R) cikk (1), (2) és (4) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a bíróság európai uniós jogi érintettség hiányában a magyar jog alkalmazását nem mellőzheti.”</p>	
<p>A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai</p>	<p>Igen</p>	<p>10/2020. (V. 28.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai szerinti időtartam meghatározása során az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdéséből származó alkotmányos követelmény, hogy ha az Emberi Jogok Európai Bírósága konkrét egyedi ügyben, Magyarországra nézve kötelező jogerős döntésében azért állapítja meg az Emberi Jogok Európai Egyezménye Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkének sérelmét, mert a kérelmező számára valamely, egyébként biztosítási időt is keletkeztető ellátást, melyet folyósítani kellett volna, nem folyósítottak, akkor a nem folyósított ellátás által keletkező biztosítási időt is figyelembe kell venni.”</p>	
<p>A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>9/2020. (V. 28.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdését és a 197. § (10) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja: 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapítja, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”</p>	

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 615. § (2) bekezdés c) pontja	Igen	6/2020. (III. 3.) AB határozat	„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 615. § (2) bekezdés c) pontja értelmezésénél és alkalmazásánál az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből és a XXVIII. cikk (7) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy a másodfokú bíróság ítéletének azon rendelkezéseit vagy részeit, amely az ellentétes döntéssel összefügg, a harmadfokú eljárásban erre irányuló, 2018. július 1-je előtt benyújtott másodfellebbezés alapján korlátozás nélkül felül kell bíráltni.”	
Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (6) bekezdése	Igen	32/2019. (XI. 15.) AB határozat	„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az Állami Számvevőszék megállapításai alapján indult végrehajtási jellegű közigazgatási cselekmények jogszerűségét erre irányuló kereset alapján a bíróság érdemben, a cselekmény jogalapja körében a párt támogatása visszafizetésének, illetve csökkentésének összecszerűségére is kiterjedően felülvizsgálja.”	
A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény 21. § (4)–(5) bekezdései	Igen	3293/2019. (XI. 18.) AB határozat	„A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény 21. § (4)–(5) bekezdéseinek alkalmazása során az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az ott írt felszólítás és értesítés megküldésének egyes címzettenként, minden kétséget kizáróan, utólag igazolható módon kell megtörténnie.”	
A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (6) bekezdése	Igen	30/2019. (XI. 4.) AB határozat	„Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése alapján a Ve. 144. § (6) bekezdésével összefüggésben a közterület-használatról szóló jogszabályok alkalmazásánál alkotmányos követelményként állapítja meg: a választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezések és óriásplakátok elhelyezésére irányuló kérelemről észszerű időn belül kell döntenie. A jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségét biztosítva alkotmányos garancia, hogy legalább a közterület egy kijelölt részén az önálló hirdető-berendezések és óriásplakátok elhelyezése lehetővé váljék a kampányidőszakban. Kampányidőszakban a véleményszabadsággal összemérhető súlyú okból tagadható meg az önálló hirdető-berendezések és óriásplakátok elhelyezésére irányuló kérelem teljesítése.”	

<p>A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 44/A. §</p>	<p>Igen</p>	<p>25/2019. (VII. 23.) AB határozat</p>	<p>„A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 44/A. §-ának alkalmazása során az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a tartós ápolást végzők időskori támogatására vonatkozó kérelem nem utasítható el akkor, ha az 1993. évi III. törvény 44/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ellátások igénybevétele hiányában is megállapítható, hogy az igénylő a tartósan beteg, illetőleg súlyosan fogyatékos gyermekére tekintettel a 44/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti követelményeket teljesíti.”</p>	
<p>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 178/B. §</p>	<p>Igen</p>	<p>19/2019. (VI. 18.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 178/B. §-ának hajléktalan személyek esetében történő alkalmazása során az Alaptörvény XXII. cikk (2) és (3) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a szabálysértési szankció alkalmazására csak akkor kerüljön sor, ha a hajléktalan személy ellátórendszerben való elhelyezése a cselekmény elkövetésekor igazolhatóan biztosított volt. A szabálysértési szankció alkalmazásának meg kell felelnie az életvitelszerű közterületen tartózkodás tilalma alkotmányos céljának, az elesett, magukról gondoskodni nem tudó személyek ellátórendszerbe vonásának.”</p>	
<p>A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 228. § (2) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>16/2019. (V. 14.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 228. § (2) bekezdése értelmezésénél és alkalmazásánál az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a Kúria előtt folyamatban lévő felülvizsgálati ügyben az ellenérdekű fél számára a nyilatkozattétel lehetőségét biztosítani kell.”</p>	
<p>A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 353/A. § (1) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>3/2019. (III. 7.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 353/A. § (1) bekezdése értelmezésénél és alkalmazásánál – az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdése alapján – alkotmányos követelmény, hogy az nem terjedhet ki az elesettek és a szegények megsegítésének köteleességét teljesítő, önzetlen, a tényállásban tiltott céllal összefüggésben nem álló magatartásokra.”</p>	

<p>A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (1) bekezdése, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38/A. § (1) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>4/2019. (III. 7.) AB határozat</p>	<p>„A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (1) bekezdésének, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38/A. § (1) bekezdésének alkalmazásakor az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdéséből és XXI. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági hatáskör címzettje döntéshozatala során a környezetvédelmi, illetve természetvédelmi szempontokat ne rendelje egyéb szempontok alá.”</p>	
<p>A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 33/A. §</p>	<p>Igen</p>	<p>21/2018. (XI. 14.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 33/A. § (1) bekezdés a) pontjának „– az állapotjavulás kivételével –” szövegrésze kizárólag azon ellátásra jogosultak esetén alkalmazható, akiknek nem csak a jogszabályok szerinti kategóriák és értékek alapján meghatározott jogi értelemben vett állapota, hanem az élethelyzetét érdemben meghatározó tényleges fizikai állapota is kedvezően változott.”</p>	
<p>A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 53. § (1) bekezdés d) pont dc) alpont</p>	<p>Nem</p>	<p>20/2018. (XI. 14.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 53. § (1) bekezdés d) pont dc) alpontjával kapcsolatban az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelményként határozza meg, hogy a rendelkezés hatályba lépését – 2014. január 1-jét – követően jogerősen kiszabott földvédelmi bírság esetén kell a haszonbérleti szerződés jóváhagyását az adott rendelkezés értelmében megtagadni.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabályi rendelkezés már nem hatályos.</p>
<p>A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 27. § (2) bekezdés b) pont bb) alpont</p>	<p>Nem</p>	<p>18/2018. (XI. 12.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 27. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontjával kapcsolatban az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelményként határozza meg, hogy e rendelkezés hatálybalépését – 2014. május 1-jét – követően jogerősen kiszabott földvédelmi bírság esetén kell az adásvételi szerződés jóváhagyását az adott rendelkezés értelmében megtagadni.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabályi rendelkezés már nem hatályos.</p>

<p>A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 1. § (2) bekezdése 3. pontja második fordulata</p>	<p>Igen</p>	<p>2/2018. (IV. 6.) AB határozat</p>	<p>„A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 1. § (2) bekezdése 3. pontja második fordulata alkalmazása során az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdéséből és XIX. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a havi átlagjövedelem számításának szabályát valamennyi olyan ellátásra jogosultra alkalmazni kell, aki a referenciaidőszak kezdetét követően rendelkezik legalább 180 naptári napi, egészségbiztosítási járulékfizetés alapját képező jövedelemmel.”</p>	
<p>A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény</p>	<p>Igen</p>	<p>34/2017. (XII. 11.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésében foglalt sajtószabadságból fakadó alkotmányos követelmény, hogy a közéleti szereplők sajtótájékoztatóján a közügyek vitájában egymást érintően tett kijelentésekről hűen, saját értékelés nélkül tudósít, a közlések forrását egyértelműen megjelölő és a jóhírnevet esetleg sértő tényállításokkal érintett személy cáfolatának is helyet biztosító (vagy a válaszadás lehetőségét felkínáló) médiatartalom-szolgáltató tevékenységét nem lehet a személyiségi jogsértés polgári jogi szankcióit megalapozó híresztelésként értékelni.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. § szerinti eljárásban állapította meg az alkotmányos követelményt bírói döntés kapcsán, ezért nem szerepel kifejezetten a határozat rendelkező részében a vonatkozó jogszabály.</p>
<p>A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 234. § (1) bekezdése és 237. §-a</p>	<p>Nem</p>	<p>18/2017. (VII. 18.) AB határozat</p>	<p>„A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 234. § (1) bekezdésének és 237. §-ának alkalmazása során az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy amennyiben a határozat közlésének időpontja a bíróság érdekkörében felmerülő okból vitatott, a fellebbezés elkésettség miatt akkor utasítható el, ha kétséget kizáró módon megállapítható a határidő elmulasztása.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 365. § (6) bekezdése és 366. § (1) bekezdése a vizsgált jogszabályi rendelkezésekkel - az alkotmányos követelmény alkalmazását érintő lényegi rész tekintében - azonos rendelkezéseket tartalmaznak.</p>

<p>A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>15/2017. (VI. 30.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva megállapítja, hogy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdése értelmezésekor az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből és a XXIII. cikk (7) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy a népszavazási kérdést személyesen a szervező képviselőjére jogosult személy is benyújthatja.”</p>	
<p>A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 56. § (4) bekezdése és a 367/A. § (1) bekezdésének c) pontja</p>	<p>Nem</p>	<p>11/2017. (V. 26.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 56. § (4) bekezdése és a 367/A. § (1) bekezdésének c) pontja együttes alkalmazása során az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből, a jogorvoslatihoz való jogból eredő alkotmányos követelmény, hogy a pótmagánvádló a fellebbezési jogát a pótmagánvádas eljárás tárgyalási szakaszában is kizárólag a szabályszerű meghatalmazással rendelkező jogi képviselője útján gyakorolhatja. Ennek megfelelően a bíróságnak a jogorvoslati nyilatkozat megtételére – ha szükséges, a nyilatkozat tartalmát érintő egyeztetés lehetőségének biztosításával – abban az esetben is a pótmagánvádló jogi képviselőjét kell felhívnia és a jogi képviselő jogorvoslati nyilatkozatát a pótmagánvádló képviseletében tett jognyilatkozatnak kell értékelnie, ha a pótmagánvádló a tárgyaláson jelen van.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 810. § (2) bekezdése szerint a másodfokú bíróság ügydöntő határozata ellen a pótmagánvádló és - a pótmagánvádló hozzájárulásával - jogi képviselője fellebbezésre jogosult a harmadfokú bírósághoz.</p>
<p>A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (4) bekezdés b) pontja, és a 80. § (1) bekezdés d) pontja</p>	<p>Nem</p>	<p>10/2017. (V. 5.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből folyó alkotmányos követelmény, hogy ugyanabban a közigazgatási hatósági eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (4) bekezdés b) pontja szerinti, az eljárás megindulásáról szóló értesítés-mellőzési indokot, és a 80. § (1) bekezdés d) pontja szerinti hirdetményi úton történő közlést ismert ügyfelek esetében együttesen nem lehet alkalmazni.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos.</p>
<p>A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>5/2017. (III. 10.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alkalmazásában az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy az ott meghatározott határidő leteltét követően szankció nem szabható ki.”</p>	

<p>A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 258. § (3) bekezdés e) pont</p>	<p>Nem</p>	<p>2/2017. (II. 10.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 258. § (3) bekezdés e) pontjának alkalmazása során az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy amennyiben a bíróság a terhelten szemben alkalmazott büntetőjogi jogkövetkezményt az eljárás elhúzódása miatt enyhíti, akkor határozatának indokolása rögzítse az eljárás elhúzódásának a tényét, valamint azzal összefüggésben a büntetés enyhítését és az enyhítés mértékét.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 564. § (4) bekezdés a)-b) pontjai hasonló rendelkezést tartalmaznak.</p>
<p>A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 21. § (3) bekezdés a) pont</p>	<p>Igen</p>	<p>21/2016. (XI. 30.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 21. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazásakor, hogy a büntetőügy további elintézésében ne vegyen részt olyan bíró, aki az eljárás bármely korábbi szakaszában, így akár a nyomozás során bíróként járt el.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 14. § (3) bekezdése e) pontja tartalmazza ezen kizárási okot</p>
<p>Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 7/2013. (III. 4.) önkormányzati rendelete 7. § (3) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>3/2016. (II. 22.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 7/2013. (III. 4.) önkormányzati rendelete 7. § (3) bekezdése vonatkozásában az Alaptörvény XXII. cikk (3) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a rendelet a hatálya alá tartozó területen tartózkodó hajléktalan személyekre nem alkalmazható.”</p>	

<p>A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény, és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CXXII. törvény 103/A. §</p>	<p>Nem</p>	<p>17/2015. (VI. 5.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság a földbizottságok eljárásával kapcsolatos alkotmányos követelményként megállapítja, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való alapjog érvényesülése csak akkor biztosított, ha</p> <p>a) a földbizottságok állásfoglalása a törvényben megkövetelt értékelést olyan részletességgel tartalmazza, hogy annak okszerűsége érdemben is elbírálható a hatósági eljárásban, a hatósági döntés ténybeli megalapozottsága és jogszerűsége pedig nemcsak formai szempontból, hanem érdemben is felülbírálható a bírósági felülvizsgálat során, illetve</p> <p>b) a helyi önkormányzat képviselő-testületének a földbizottság állásfoglalása ellen benyújtott kifogást elbíráló határozata, mint közbenső érdemi döntés ellen bírósági felülvizsgálat igénybe vehető.”</p> <p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CXXII. törvény 103/A. § (1) bekezdésének alkalmazása során alkotmányos követelmény, hogy a jegyző a kifogás benyújtására jogosultak közül a név szerint ismertekkel közölje a földbizottság állásfoglalását és a kifogás benyújtására nyitva álló határidőt.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabályi rendelkezés már nem hatályos.</p>
<p>A 9/2013. (III. 6.) AB határozat rendelkező részének 1. pontja</p>	<p>Igen</p>	<p>20/2015. (VI. 16.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság hivatalból megállapítja: az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdéséből és XXVIII. cikk (7) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a 9/2013. (III. 6.) AB határozat rendelkező részének 1. pontjában foglalt alkotmányos követelmény azokban az adóhatósági és adóhatósági határozatokat felülvizsgáló bírósági eljárásokban is alkalmazandó, amelyek olyan személy mögöttes felelősségét érintik, aki az adóhatósági eljárás megindításakor már nincs a mögöttes felelősségét megalapozó jogviszonyban az adótartozásért elsődlegesen felelős szervezettel.”</p>	

<p>A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 56. § (4) bekezdése és a 324. § (1) bekezdés c) pontja</p>	<p>Nem</p>	<p>14/2015. (V. 26.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Be. 56. § (4) bekezdése és a Be. 324. § (1) bekezdés c) pontja együttes alkalmazása során az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből, a jogorvoslathoz való jogból eredő alkotmányos követelmény, hogy a pótmagánvádas eljárásban a pótmagánvádló szabályszerű meghatalmazással rendelkező jogi képviselőjének a képviseleti jogosultsága az eljárás egészére kiterjed, illetve a képviselet jog-körének a bíróságok irányában történő korlátozása annyiban hatályos, amennyiben a korlátozás a meghatalmazásból kiténik, ezért a pótmagánvádas eljárásban a pótmagánvádló szabályszerű meghatalmazással rendelkező jogi képviselőjének a vádlói szerepkörében eljáró pótmagánvádló nevében tett és a meghatalmazás kereteit túl nem lépő nyilatkozatát – további feltétel megkövetelése nélkül – a pótmagánvádló képviseletében benyújtott jognyilatkozatnak kell értékelni.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 788. § (1) bekezdése és 809. § (1) bekezdése hasonló rendelkezéseket tartalmaz</p>
<p>A közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 15. § (1), (3) és (8) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>12/2015. (V. 14.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelményként megállapítja, hogy a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 15. § (1), (3) és (8) bekezdésének alkalmazása során a telekalakítási eljárással érintett telekkel közvetlenül szomszédos telek tulajdonosát is ügyfélnek kell tekinteni.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos.</p>
<p>A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 104. § (1) bekezdése és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 102. § (1) bekezdése</p>	<p>Nem/Igen</p>	<p>8/2015. (IV. 17.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 104. § (1) bekezdése és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 102. § (1) bekezdése alkalmazásakor az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a bíróság a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén hivatalból vizsgálja az előzetes bírósági mentesítés lehetőségét, és arról az ítéletben rendelkezzen.”</p>	

<p>A Magyar Köztársaság Kormánya és a Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ Igazgatótanácsa közötti, a budapesti Regionális Központ jogállásáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 90/1996. (VI. 21.) Korm. rendelet 6. cikk 1. pont e</p>	<p>Nem</p>	<p>36/2014. (XII. 18.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a 2014. április 13-ig hatályos, a Magyar Köztársaság Kormánya és a Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ Igazgatótanácsa közötti, a budapesti Regionális Központ jogállásáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 90/1996. (VI. 21.) Korm. rendelet 6. cikk 1. pont első mondatában a Regionális Központ részére biztosított joghatóság alóli mentesség az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére tekintettel nem vezethet arra az eredményre, hogy az alkalmazott számára semmilyen lehetőség nincs vélt vagy valós munkajogi igényeinek érvényesítésére. Ha tehát a munkaügyi vitában a Regionális Központ kifejezetten nem mondott le a joghatóság alóli mentességéről, úgy a bíróságnak e rendelkezés alkalmazása során meg kell vizsgálnia, hogy a Regionális Központ alkalmazottja részére biztosított-e más, hatékony eljárás, amit igénybe vehet munkajogi igénye érvényesítésére. A bíróság joghatósága akkor kizárt, és ennek eljárásjogi következményét akkor alkalmazhatja, ha van olyan hatékony eljárás, amelyet az alkalmazott igénybe vehet.”</p>	
--	------------	---	--	--

<p>A minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 5. § (2) bekezdése, 5. § (8) bekezdése, valamint 6. § (4) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>29/2014. (IX. 30.) AB határozat</p>	<p>„1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdéséből, az információszabadság jogából eredő alkotmányos követelmény a minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 5. § (2) bekezdésének, valamint 6. § (4) bekezdésének alkalmazása során, hogy a minősítő a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat minősítése felőli döntés során a minősítéshez fűződő közérdek mellett a minősítendő adat nyilvánosságához fűződő közérdeket is vegye figyelembe, és csak akkor döntsön az adat minősítéséről, ha a minősítéssel elérni kívánt cél arányban áll a minősített adat nyilvánosságához fűződő érdekekkel.”</p> <p>„2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdéséből, az információszabadság jogából eredő alkotmányos követelmény a minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 6. § (4) bekezdése vonatkozásában az, hogy a minősítő, ha a minősítés során eltér a minősítési javaslattól, az adat minősítéséről szóló döntését köteles érdemben, részletesen indokolni, amelyből különösen ki kell tűnnie a nyilvánosság korlátozását kellő mértékben alátámasztó okoknak”</p> <p>„3. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdéséből, az információszabadság jogából eredő alkotmányos követelmény a minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 5. § (8) bekezdésének vonatkozásában az, hogy a minősítésről szóló döntésben és a minősítési jelölésen egyértelműen meg kell jelölni a minősített adatot, valamint annak azonosíthatóságát a minősített adat kezelése során mindvégig biztosítani kell.”</p>	
--	-------------	--	---	--

<p>A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 33. § (1) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>27/2014. (VII. 23.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény VII. cikkéből és XV. cikkéből eredő alkotmányos követelményként állapítja meg, hogy ha a 6/2013. (III. 1.) AB határozatot követően az Alkotmánybíróság a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény – a vallási közösségek jogállásával és működésével kapcsolatos törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CXXXIII. törvény 17. §-a által megállapított – 33. § (1) bekezdésében hivatkozott valamely alaptörvény-ellenes rendelkezés alkalmazásának kizárását rendeli el, akkor az egyházként történő elismerés kezdeményezésére előírt határidőt az adott vallási közösség vonatkozásában az Alkotmánybíróság alkalmazási tilalmat megállapító határozatának közzétételétől kell számítani.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabályi rendelkezés már nem hatályos.</p>
<p>A szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény 19. § (3) bekezdése, 17/D. §-a, 17/H. § (2) bekezdése, valamint a törvény 1. melléklet IX. 9.1. e) pontja</p>	<p>Igen</p>	<p>20/2014. (VII. 3.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény 19. § (3) bekezdése, 17/D. §-a, 17/H. § (2) bekezdése, valamint a törvény 1. melléklet IX. 9.1. e) pontja alkalmazása során az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a mintaalapszabályok csak olyan kötelező elemeket tartalmazhatnak, amelyek a törvény céljainak eléréséhez nélkülözhetetlenek, vagy a törvény végrehajtását szolgálják, illetőleg a hitelintézetek integrált működésére irányadó európai uniós követelmények teljesítéséhez szükségesek.”</p>	
<p>A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény 7. §-a</p>	<p>Igen</p>	<p>18/2014. (V. 30.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény 7. §-a alkalmazásával összefüggésben az Alaptörvény X. cikk (1) és (3) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény az, hogy a Magyar Művészeti Akadémia tagságának mindenkor összetétele, szervezeti felépítése és működése megfeleljen a művészeti szabadság alkotmányos értékének.”</p>	

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30. § (1) bekezdése	Igen	15/2014. (V. 13.) AB határozat	„Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30. § (1) bekezdése alkalmazása során az ott szabályozott korlátozási kártalanítás a tulajdonosokkal azonos feltételekkel tulajdoni várományosként a pénzügyi lízingbe vevőt is megilleti.”	
A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 48. § (1) bekezdése	Igen	2/2014. (I. 21.) AB határozat	„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 48. § (1) bekezdése alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy a nemzetbiztonsági szolgálat főigazgatója nem szabad belátása alapján, hanem csak akkor tagadhatja meg a tájékoztatást, ha annak teljesítése nemzetbiztonsági érdeket sértene vagy mások jogát sértené; a bíróság felülvizsgálja a főigazgató nemzetbiztonsági érdek vagy mások jogainak sérelmére mint a megtagadási döntés feltételére való hivatkozása megalapozottságát.”	
A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 207. § (6) bekezdés, 21. § (3) bekezdés a) pontja	Igen	34/2013. (XI. 22.) AB határozat	„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmánybíróság jelen határozatának kihirdetését követően indult büntetőeljárásokban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 207. § (6) bekezdése szerint eljáró bíró ugyanezen törvény 21. § (3) bekezdés a) pontjának megfelelően a bíróság további eljárásából ki van zárva.”	A kihirdetést követően megindult büntetőeljárások tekintetében alkalmazandó
A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 58. § (3) bekezdése	Igen	32/2013. (XI. 22.) AB határozat	„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 58. § (3) bekezdésének alkalmazása során az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdéséből, valamint a VI. cikk (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az igazságügyért felelős miniszter az Nbtv. 56. § a)–e) pontjában meghatározott titkos információgyűjtést engedélyező határozatát – az Nbtv. 14. §-ában, valamint az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. §-ában szabályozott külső kontroll hatékonysága érdekében – indokolni köteles.”	

<p>A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdése a) pontjának aa) alpontja és a 115. § (2) bekezdése, 114. § (2) bekezdésének c) pontja</p>	<p>Igen</p>	<p>27/2013. (X. 9.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – az Alaptörvény II. cikke és XVI. cikke (4) bekezdése alapján – és ezeket a Nemzeti hitvallással összhangban értelmezve – alkotmányos követelményként megállapítja: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdése a) pontjának aa) alpontja és a 115. § (2) bekezdése alapján az intézményfenntartó a személyi térítési díjat úgy köteles megállapítani – ha annak viselésére a 114. § (2) bekezdésének c) pontjában foglalt személy köteles –, hogy a megállapított térítési díj a kötelezett személy saját szükséges tartását ne veszélyeztesse.”</p>	
<p>A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 416. § (1) bekezdésének c) pont, 21. § (1) bekezdés e) pontja</p>	<p>Igen</p>	<p>25/2013. (X. 4.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 416. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott felülvizsgálati eljárást megalapozhatja a törvény 21. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt elfogultsági okra alapított felülvizsgálati indítvány.”</p>	
<p>Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. Tv. III. fejezete</p>	<p>Igen</p>	<p>21/2013. (VII. 19.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése és I. cikk (3) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja, hogy a közérdekű adat kiadása iránt indított ügyben eljáró bíróságnak az adatszolgáltatás-megtagadás jogcímét és tartalmi indoklását egyaránt vizsgálnia kell. A vizsgálatnak ki kell terjednie arra, hogy csak a feltétlenül szükséges mértékben került-e sor a közérdekű adatszolgáltatás megtagadására. E körben az eljáró bíróságnak vizsgálnia kell azt is, hogy az adatkezelő szerv nem korlátozta-e indokolatlanul a közérdekű adatokhoz való hozzáférést arra hivatkozva, hogy az igényelt adatokat az igénylő által meg nem ismerhető adatokkal együtt kezelik, miközben az utóbbiak felismerhetetlenné tételének nem lett volna akadálya.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. § szerinti eljárásban állapította meg az alkotmányos követelményt bírói döntés kapcsán, ezért nem szerepel kifejezetten a határozat rendelkező részében a vonatkozó jogszabály.</p>
<p>A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 77. § (2) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>13/2013. (VI. 17.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság - hivatalból eljárva megállapítja: a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 77. § (2) bekezdés második mondatának alkalmazása során az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság alkotmányos alapértékéből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az OBH elnöke azokat a személyzeti jellegű intézkedéseket tartalmazó határozatait, amelyekkel szemben jogorvoslatnak van helye, köteles okszerűen, az érintett jogorvoslatához való jogára is figyelemmel megindokolni.”</p>	

<p>A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (3) bekezdés, 17. § (1) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>14/2013. (VI. 17.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és a Q) cikk (2) bekezdése alapján alkotmányos követelmény a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (3) bekezdése utolsó mondatának („A nemzeti vagyonnal rendelkezni jogosult e jogviták eldöntésére választottbírói eljárást nem köthet ki.”) a 17. § (1) bekezdésével („E törvény hatálybalépését megelőzően jogszerűen és jóhiszeműen szerzett jogokat és kötelezettségeket e törvény rendelkezései nem érintik.”) történő együttes értelmezése és alkalmazása. Ez az alkotmányos követelmény vonatkozik a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény által érintett, a magyar állam és egy másik államhoz kötődő jogi személy között 2012. január 1-jén hatályban levő beruházási és vállalkozási természetű megállapodásokra.”</p>	
<p>A választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény 4. §-a, az 55. § (1) bekezdés b) pontja, a (2) bekezdés a) pontja és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (1) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>14/2013. (VI. 17.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és a Q) cikk (2) bekezdése alapján alkotmányos követelmény a választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény 4. §-a „valamint olyan ügyben, amelyben a jogvita tárgya a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény hatálya alá tartozó Magyarország határa által körbezárt területen lévő nemzeti vagyon, illetve azzal kapcsolatos bármely jog, igény, követelés,” szövegrészének, valamint az 55. § (1) bekezdés b) pontjának és a (2) bekezdés a) pontjának a 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (1) bekezdésével („E törvény hatálybalépését megelőzően jogszerűen és jóhiszeműen szerzett jogokat és kötelezettségeket e törvény rendelkezései nem érintik.”) történő együttes értelmezése és alkalmazása. Ez az alkotmányos követelmény vonatkozik a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény által érintett, a magyar állam és egy másik államhoz kötődő jogi személy között 2012. január 1-jén hatályban levő beruházási és vállalkozási természetű megállapodásokra.”</p>	
<p>A választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (3) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>14/2013. (VI. 17.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: alkotmányos követelmény, hogy a kétoldalú beruházásvédelmi szerződésekben foglalt, a szuverén államok közötti jogviták rendezésére szolgáló, választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (3) bekezdése nem vonatkoztatható, azokat semmiben sem érinti.”</p>	

<p>Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 6. § (2) bekezdés, 35. § (2) bekezdése f) pont, 100. § (3) bekezdés, 136. § (1) bekezdés, 143. § (1) bekezdés</p>	<p>Igen</p>	<p>9/2013. (III. 6.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 6. § (2) bekezdése második mondatának, 35. § (2) bekezdése f) pontjának, 100. § (3) bekezdésének, 136. § (1) bekezdése második mondatának, valamint 143. § (1) bekezdésének alkalmazása során az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből, valamint XXVIII. cikk (7) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az adó megfizetésére gazdasági társaság helytállni köteles tagjaként kötelezett személy a gazdasági társaság felszámolása során indult adóhatósági ellenőrzési eljárásban gyakorolhassa az adózót megillető azon jogokat, amelyek lehetővé teszik, hogy a helytállási kötelezettségét érintő adótartozás jogalapját ésösszegezését vitathassa.”</p>	
<p>A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény</p>	<p>Igen</p>	<p>6/2013. (III. 1.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alaptörvény VII. és XV. cikkéből eredő alkotmányos követelmény, hogy az állam a vallási csoportok önálló működését lehetővé tevő sajátos egyházi jogállás, valamint az egyházak számára hozzáférhető további jogosultságok megszerzését a vallásszabadsághoz való joghoz, illetve az adott jogosultsághoz igazodó, tárgyilagos és ésszerű feltételek alapján, az Alaptörvény XXIV., illetve XXVIII. cikkének megfelelően, tisztességes eljárásban, jogorvoslati lehetőség mellett biztosítsa.”</p>	
<p>A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 48. § (1) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>8/2013. (III. 1.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 48. § (1) bekezdésének alkalmazásakor a terhelt érdekében kirendelt védőt a terhelti kihallgatás helyéről és időpontjáról igazolható módon, olyan időben értesítsék, hogy a kirendelt védőnek lehetősége legyen az eljárási törvényben foglalt jogait gyakorolni és a terhelti kihallgatáson részt venni. Ilyen értesítés elmaradása esetén a terhelt vallomása bizonyítékként nem értékelhető.”</p>	

<p>A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 9. §-a</p>	<p>Igen</p>	<p>3/2013. (II. 14.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 9. §-a szerinti bírói felülvizsgálatnak van helye a rendőrségnek a rendezvény bejelentéséről hozott, hatáskör hiányát megállapító határozatával szemben. A bíróság a hatáskör hiányát megállapító rendőrhatalósági határozat jogszerűségét és megalapozottságát érdemben vizsgálja.”</p>	
<p>Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 35. § (2) bekezdése, a 131. § (1) és (3) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 157. §-a és 251. § (1) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>2/2013. (I. 23.) AB határozat</p>	<p>„Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 35. § (2) bekezdésének, valamint a 131. § (1) és (3) bekezdéseinek, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 157. §-ának és 251. § (1) bekezdésének alkalmazása során az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből, valamint XXVIII. cikk (7) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az adó megfizetésére örökösként kötelezett személy a vele szemben indult eljárásban hozott külön határozat ellen jogorvoslattal élhessen, és ennek keretében vitathassa az Art. 35. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek fennállását is.”</p>	
<p>Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 10. § (1) bekezdés</p>	<p>Igen</p>	<p>67/2011. (VIII. 31.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 10. § (1) bekezdésének alkalmazásánál – az Alkotmány 54. § (1) bekezdéséből és az 59. § (1) bekezdéséből eredő – alkotmányos követelmény, hogy az egészségügyi ellátóhálózaton belüli egészségügyi és személyazonosító adatok továbbítására és összekapcsolására – a 4. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakon túl – a törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott célok esetén csak akkor kerülhet sor, ha azok az egészségügyi-és betegellátó rendszer működésével közvetlenül összefüggnek.”</p>	

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 38. § (1) bekezdése	Nem	35/2011. (V. 6.) AB határozat	„Az Alkotmánybíróság megállapítja: alkotmányos követelmény, hogy a bíró az elé tárt jogvitát alkotmányos jogszabály alapján döntse el. Amennyiben a bíró az előtte folyamatban lévő perben alkalmazandó jog alkotmányellenességét észleli – az alkotmányellenes jogszabály mellőzésére vonatkozó hatásköre hiányában –, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 38. § (1) bekezdése alapján köteles az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezni.”	Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény hatályos 25. §-a azonos tartalmú rendelkezést tartalmaz.
A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 86. § (1) bekezdése és 131. § (1) bekezdése	Nem	7/2011. (II. 11.) AB határozat	„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 86. § (1) bekezdése és 131. § (1) bekezdése alkalmazásakor az Alkotmány 57. § (5) bekezdésén alapuló alkotmányos követelmény, hogy becsületsértési ügyekben a sértett panasszal élhet a szabálysértési hatóságnak az eljárást a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 131. § (1) bekezdése alapján megszüntető határozatával szemben.”	Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. Az szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 98. § (1) bekezdése és 137. §-a a vizsgált jogszabályi rendelkezésekkel azonos rendelkezéseket tartalmaznak.
A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 340/A. § (2) bekezdése, 155. § (1) bekezdése	Igen	152/B/2009. AB határozat	„Az Alkotmánybíróság - az Alkotmány 2. § (1) bekezdésére hivatkozással - megállapítja, hogy a felülvizsgálati eljárás bármely okból történő felfüggesztése esetén alkotmányos követelmény a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 340/A. § (2) bekezdésének a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 155. § (1) bekezdésével történő együttes értelmezése és alkalmazása.”	

<p>A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 170. § (1) bekezdés c) pontja; az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 8. § (3) bekezdésének második mondata</p>	<p>Igen</p>	<p>169/2010. (IX. 23.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmány 2. § (1) bekezdése, továbbá az 57. § (1) és (3) bekezdése alapján alkotmányos követelmény, hogy a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 170. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazásánál az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 8. § (3) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezés nem mellőzhető, amennyiben az ügyvéd tanúként való kihallgatása olyan ténnyel vagy adattal függ össze, amelyről a büntetőeljárásban védőként szerzett tudomást.”</p>	
<p>A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 12/A. § (1) bekezdése; az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény</p>	<p>Igen</p>	<p>21/2010. (II. 25.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 12/A. § (1) bekezdése alkalmazásánál az Alkotmány 46. § (3) bekezdéséből és az 55. § (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy bírósági titkár nem hozhat érdemi döntést az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény X. fejezet 2. „Pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelése” cím alatt (196-201. §-okban) szabályozott bírósági eljárásokban.”</p>	
<p>A Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a közterületek használatának és igénybevételének szabályozásáról alkotott 46/1999. (XII. 23.) Kr. rendelet 8. § (5) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>19/2010. (II. 18.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a közterületek használatának és igénybevételének szabályozásáról alkotott 46/1999. (XII. 23.) Kr. rendelet 8. § (5) bekezdésének alkalmazása során az Alkotmány 57. § (5) bekezdéséből folyó alkotmányos követelmény, hogy a közterület-igénybevételi szerződéshez való polgármesteri hozzájárulás ellen jogorvoslatot kell biztosítani.”</p>	

<p>A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 311. § (4) bekezdés utolsó mondata; a gondnokoltak számítógépen vezetett országos névjegyzékéről és a névjegyzék adataiból történő felvilágosítás adásról, valamint annak költségtérítéséről szóló 13/</p>	<p>Pp. igen, IM rendelet nem</p>	<p>74/2009. (VII. 10.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 311. § (4) bekezdés utolsó mondata, továbbá a gondnokoltak számítógépen vezetett országos névjegyzékéről és a névjegyzék adataiból történő felvilágosítás adásról, valamint annak költségtérítéséről szóló 13/2002. (VII. 24.) IM rendelet alkalmazásánál az Alkotmány 59. §-án alapuló alkotmányos követelmény, hogy a gondnokoltak névjegyzékéből való adatszolgáltatás során csak az adatkérés céljának megvalósulásához elengedhetlenül szükséges adat bocsátható az adatot kérő rendelkezésére.”</p>	<p>Az IM rendelet helyébe a 2010. évi XVIII. törvény lépett, melynek 12. § (2) bekezdése tartalmazza a követelményt.</p>
<p>A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 12. § (3) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>47/2009. (IV. 21.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 12. § (3) bekezdésének alkalmazásánál az Alkotmány 59. és 60 §-án alapuló alkotmányos követelmény, hogy az esküokmány nem tartalmazhat a köztisztviselő lelkiismereti, illetve vallási meggyőződésére utaló adatot.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 44. § (3) bekezdése azonos rendelkezést tartalmaz.</p>
<p>A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 6. §-a</p>	<p>Nem</p>	<p>75/2008. (V. 29.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 62. § (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 6. §-ának alkalmazásakor a bejelentési kötelezettség a közterületen tartandó, szervezett rendezvényekre vonatkozik. Önmagában a késedelmes bejelentésre hivatkozva nem tiltható meg azoknak a békés rendezvényeknek a megtartása, amelyek a gyülekezésre okot adó esemény miatt nem jelenthetők be három nappal a tervezett rendezvény időpontja előtt.”</p>	

<p>A rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 49. §-a</p>	<p>Nem</p>	<p>1/2007. (I. 18.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmány 61. § (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 49. §-a alkalmazásakor a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsor jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, illetve a műsorszámok összességében kell vizsgálni.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CXXXV. törvény 181. §-a hasonló rendelkezést tartalmaz.</p>
<p>A felsőoktatási intézmények felvételi eljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése és 2. számú melléklete, valamint az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. ren</p>	<p>a 269/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet Nem / a 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet Igen</p>	<p>28/2005. (VII. 14.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből, a jogbiztonság elvéből fakadó alkotmányos követelmény az, hogy ha a jogalkotó valamely korábban, hosszú ideig fennálló és működő rendszerhez kapcsolódóan radikális változtatásokkal alapjaiban új rendszert vezet be, azt úgy tegye, hogy az érintetteknek megfelelő idő álljon rendelkezésre a rendszer egészének, valamint a részletszabályoknak nem csak a teljes körű megismerésére, hanem azok megértésére és alkalmazásuk elsajátítására is. A hatályba lépés időpontját úgy kell meghatározni, hogy kellő idő maradjon a jogszabály alkalmazására való felkészülésre, az érintettek előre láthassák a változások következményeit.”</p>	<p>Általános érvényű megállapítás.</p>
<p>Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 1989. évi XXXIV. törvény 2. számú melléklete, az országgyűlési egyéni és területi választókerületek megállapításáról szóló 2/1990. (I. 11.) MT rendelet melléklete</p>	<p>Nem</p>	<p>22/2005. (VI. 17.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 71. § (1) bekezdésébe foglalt egyenlő választójog alapelvéből következő alkotmányos követelmény, hogy az egyéni választókerületekben a választásra jogosultak száma a lehető legkisebb mértékben térjen el egymástól, továbbá az egyes területi választókerületenként megszerezhető országgyűlési képviselői mandátumok száma szorosan igazodjon a választásra jogosultak számához.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabályok már nem hatályosak. Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény hasonló rendelkezéseket tartalmaz.</p>

<p>Az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló 1990. évi LV. törvény 4. §-a</p>	<p>Nem</p>	<p>34/2004. (IX. 28.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló 1990. évi LV. törvény 4. §-ának „a rágalmazásra és a becsületsértésre,” szövegrésze alkalmazásánál az Alkotmány 61. § (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a képviselői felelősségmentesség kiterjedjen az országgyűlési képviselőnek a képviselőtársát, más közhatalmat gyakorló személyt vagy közszereplő politikust érintő – a közügyek megvitatásával kapcsolatos – értékítéletet kifejező véleménynyilvánítására. A mentelmi jog felfüggesztésével kapcsolatos eljárás során irányadó alkotmányos követelmény továbbá, hogy a közszereplő politikus becsületének csorbítására alkalmas tényállítás, híresztelés, illetve ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezés használata esetében a parlamenti képviselő mentelmi joga kizárólag akkor függeszthető fel, ha a képviselő tudta, hogy a közlés, lényegét tekintve, valótlan.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény nem veszi ki a mentelmi jog hatálya alól a rágalmazást és a becsületsértést</p>
<p>A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 15. § (1)-(3) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>21/2004. (VI. 10.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdéséből folyó alkotmányos követelmény, hogy a helyi önkormányzatok képviselő-testülete bizottságainak tagjai – önkormányzati képviselő és nem önkormányzati képviselő bizottsági tagok – a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 15. § (1) – (3) bekezdés keretei között a bizottsági munkájukért azonos tiszteletdíjban részesüljenek.”</p>	

Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 19. §-a	Igen	19/2004. (V. 26.) AB határozat	„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 19. §-a alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy az árakra vonatkozó rendelkezésre csak a feltételek együttes fennállása esetén, kivételesen, átmeneti jelleggel, a beavatkozás időbeli hatályának meghatározása mellett kerülhet sor; újabb ármeghatározás csak a felhatalmazásban meghatározott együttes feltételek ismételt bekövetkeztében történhet.”	
A lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény 15. § (1) és (2) bekezdése	Nem	32/2003. (VI. 4.) AB határozat	„Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 57. § (1) bekezdése és 60. § (3) bekezdése alapján megállapítja, hogy a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény 15. § (1) és (2) bekezdésének alkalmazása során alkotmányos követelmény, hogy egyház és vele jogviszonyban álló személyek közötti, állami jogszabályokon alapuló jogviszonyokból eredő jogvitákat az állami bíróságok érdemben elbírálják.”	Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak vallásfelekezetei és vallási közösségek jogállásáról szóló a 2011. évi CCVI. törvény 8. §-a azonos rendelkezést tartalmaz.
az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény	Nem	23/2003. (V. 13.) AB határozat	„Az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvéből, valamint az Alkotmány 70/A. §-ban szabályozott jogegyenlőségből folyó alkotmányos követelmény, hogy a jogszabályból egyértelműen megállapíthatók legyenek az állammal, mint jogi személlyel szemben fennálló követelések érvényesítésének szabályai és hogy a törvényhozó az állammal szemben jogerős bírói ítélet alapján fennálló pénzkövetelések tekintetében biztosítsa a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 6. §-ában, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 18/C. § (11) bekezdésében foglalt rendelkezések érvényesülésének feltételeit.”	

<p>Az egészségügyi szakellátási kötelezettségről, továbbá egyes egészségügyet érintő törvények módosításáról szóló 2001. évi XXXIV. törvény 3. § (2) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>16/2003. (IV. 18.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az egészségügyi szakellátási kötelezettségről, továbbá egyes egészségügyet érintő törvények módosításáról szóló 2001. évi XXXIV. törvény 3. § (2) bekezdésének alkalmazása során az Alkotmány 70/E. §-ából, valamint ezzel összefüggésben az alkotmányos tulajdonvédelemből folyó alkotmányos követelmény, hogy az állam a kötelező egészségbiztosítás körébe tartozó alanyi jogosultságok érvényesüléséhez szükséges szakellátások teljesítésének feltételeit úgy köteles biztosítani, hogy azokhoz a jogosultak akkor is hozzájussanak, ha az ehhez szükséges kiadások meghaladják az Egészségbiztosítási Alap kereteit.”</p>	
		<p>8/2003. (III. 14.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság alkotmányos követelményként megállapítja, hogy jogalkotásra csak a jogbiztonság alkotmányos elvének megfelelően kerülhet sor. A jogbiztonság elve megköveteli, hogy a jogalkotás, s ennek részeként a jogszabályok módosítása, hatálybaléptetése ésszerű rendben történjék, a módosítások egyértelműen követhetők és áttekinthetők legyenek mind a jogalanyok, mind a jogalkalmazó szervek számára.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság a Pp. Vizsgálata során állapította meg az alkotmányos követelményt, mely általános érvényű jogalkotási követelmény.</p>
<p>A büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény 35. § (1) bekezdésnek c) pontja</p>	<p>Nem</p>	<p>17/2001. (VI. 1.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az 1973. évi I. törvény 35. § (1) bekezdésnek c) pontja alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy az a bíró, aki a vele szemben fennálló kizárási okot maga jelenti be, a bejelentés megtétele után az ügyben nem járhat el.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 24. § (1) bekezdése tartalmazza a követelményt.</p>

<p>Budapest Főváros Belváros-Lipótváros Önkormányzatának a Budapest V. ker. Középső Belváros Keleti Rész I. ütem részletes rendezési tervének elfogadásáról szóló 10/1997. (IV. 18.) rendelete</p>	<p>Nem</p>	<p>27/2000. (VII. 6.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a belváros-lipótvárosi önkormányzat 10/1997. (IV. 18.) rendelete 4. § (4) bekezdése alkalmazásánál – az Alkotmány 13. §-ára figyelemmel – alkotmányos követelmény, hogy a rendelet hatályba lépésének időpontjában lakás céljára használt földszinti ingatlanok további lakáscélú hasznosításának korlátozására csak a tulajdonvédelem alkotmányos garanciái mellett kerülhet sor.”</p>	
<p>A rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 55. § (5) és (9) bekezdése, a nemzeti hírugynökségről szóló 1996. évi CXXVII. törvény 17. § (3) és (7) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>22/1999. (VI. 30.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 55. § (5) és (9) bekezdéseinek, továbbá a nemzeti hírugynökségről szóló 1996. évi CXXVII. törvény 17. § (3) és (7) bekezdéseinek alkalmazása körében – a kuratóriumok elnökségében, valamint a Magyar Távirati Iroda Rt. Tulajdonosi Tanácsadó Testületében a kormánypárti és ellenzéki képviselőcsoportok által jelölt tagok egyenlő arányának fenntartása során – alkotmányos követelmény, hogy nem vehetők számításba sem a kormánypárti, sem az ellenzéki oldalon azok az elnökségi, illetőleg testületi tagok, akiket olyan képviselőcsoport javaslatára választott az Országgyűlés, amely képviselőcsoport időközben megszűnt.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabályok már nem hatályosak. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CXXXV. törvény 86. § (2) bekezdése hasonló rendelkezéseket tartalmaz.</p>
<p>Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 21. § (3), (4), (6) (8) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>17/1999. (VI. 11.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 21. § (3), (4) és (8) bekezdésének alkalmazásánál alkotmányos követelményként állapítja meg, hogy a 21. § (6) bekezdésében foglalt szabály értelemszerűen irányadó a felsorolt bekezdésekre is.”</p>	

<p>A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házszabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozata</p>	<p>Igen</p>	<p>4/1999. (III. 31.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Országgyűlés működésének folyamatossága az Alkotmányban előírt rendes ülészekok szabályozásából eredően alkotmányos követelmény. A folyamatosság akkor biztosított, ha az Országgyűlés úgy állapítja meg az ülésezés rendjét, hogy a rendes ülészekok alatt az ülések az ésszerű időtartamot meg nem haladóan követik egymást, biztosítva ezáltal az Országgyűlés Alkotmányban meghatározott feladatainak maradéktalan ellátását.”</p>	<p>A jogszabály címe változott: egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat</p>
<p>A magzati élet védelméről szóló 1992. évi LXXIX. törvény 6. § (1) bekezdés d) pontja</p>	<p>Igen</p>	<p>48/1998. (XI. 23.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a magzati élet védelméről szóló 1992. évi LXXIX. törvény 6. § (1) bekezdés d) pontjának alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy annak során a súlyos válsághelyzet törvényben meghatározott fogalma és a törvényalkotó által e határozatnak megfelelően megállapított feltételek jussanak érvényre.”</p>	
<p>Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 48. §</p>	<p>Nem</p>	<p>41/1998. (X. 2.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 48. §-a alkalmazásánál, ha a panaszolt alapjogsérelem nem a rendes, hanem a rendkívüli jogorvoslati eljárásban következett be, alkotmányos követelmény, hogy az alkotmányjogi panasz benyújtásának határidejét a rendkívüli jogorvoslati eljárásban hozott, vagy – ha új eljárásra és új határozat hozatalára kerül sor – az elrendelt új eljárás során született jogerős határozat kézbesítésétől kell számítani.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. §, 27. § és 30. §-a hasonló rendelkezéseket tartalmaz.</p>

<p>a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 107. § (1) bekezdés c) pontja</p>	<p>Nem</p>	<p>36/1998. (IX. 16.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 107. § (1) bekezdés c) pontjának végrehajtásában alkotmányos követelmény, hogy az önkormányzatok a közművek e rendelkezésben megállapított köre – a (3) bekezdés előírásai szerint kiszámított – értékének megfelelő juttatásban részesüljenek. Ez a követelmény kielégíthető úgy is, hogy törvény állapítja meg az önkormányzatok igényeinek megfelelő juttatás értékét, amely az önkormányzatokat a törvény erejénél fogva illeti meg, és úgy is, hogy az egyes önkormányzatok igényeiket bírói úton érvényesítik.”</p>	
<p>A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 3. § (1) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>29/1998. (VI. 17.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 3. § (1) bekezdése alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy amennyiben a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 199. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott felek között munkaügyi jogvita indult (Mt. 199. § (3) bek.), a munkaügyi ellenőrzést végző államigazgatási hatóság a felek munkaügyi jogvitájának tartama alatt a felek jogviszonyát elbíráló intézkedést nem tehet.”</p>	<p>A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény már nem hatályos, helyette a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény alkalmazandó</p>

<p>A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint a magán-állatorvosi tevékenység gyakorlásáról szóló 1995. évi XCIV. törvény</p>	<p>Nem</p>	<p>21/1998. (V. 27.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság alkotmányos követelményként megállapítja: nem tekinthető korlátlan az a törvényi felhatalmazás, amely feljogosítja a szakmai kamarát, hogy a kamarai tagokra vonatkozó törvényi rendelkezéseken túl további összeférhetlenségi eseteket állapítson meg alapszabályában. Az összeférhetlenségi okok kamarák általi meghatározása nem lehet önkényes, nem sértheti a tagegyenlőség elvét, nem zárhatja ki ily módon a kamarai tagok meghatározott csoportját a vezetői tisztségekre való választhatóságból.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság az alkotmányos követelményt a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint a magán-állatorvosi tevékenység gyakorlásáról szóló 1995. évi XCIV. törvény vizsgálata során állapította meg, de az alkotmányos követelmény általános érvényű a szakmai kamarákra nézve.</p>
<p>A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 3. § (3) bekezdés b) pontja</p>	<p>Igen</p>	<p>14/1998. (V. 8.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 3. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásánál alkotmányos követelmény: a területrendezés körében egyfelől a környezetvédelmi célok, másfelől a fejlesztési célok a döntéshozatalnál azonos súllyal kerüljenek mérlegelésre; ennek megfelelően a hivatkozott rendelkezésnek „az ágazati koncepciókkal összhangban történő”, szövegrésze nem értelmezhető akként, hogy az ágazati koncepciók a fontossági sorrendben bármiféle elsőbbséget élveznek a környezetvédelmi érdekekkel szemben.”</p>	
<p>A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény 7. § (1) bekezdése</p>	<p>A 7. §-t hatályon kívül helyezte a jogalkotó</p>	<p>10/1998. (IV. 8.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény 7. § (1) bekezdése alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy az adóhatóság az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény rendelkezéseit követve járjon el.”</p>	<p>Az érvénytelen adózói rendelkezésekkel összefüggésben a Tv. 5/A. §-a alkalmazandó, mely szerint elektronikus úton vagy postai úton kell értesíteni az adózót, azaz az alkotmányos követelményt a jogalkotó beépítette a Tv.-be</p>

<p>Igal Nagyközség Közgyűlésének a közterület-használat szabályozásáról szóló 6/1994. (IX. 1.) számú önkormányzati rendelete</p>	<p>Nem</p>	<p>46/1997. (IX. 30.) AB határozat</p>	<p>„[...] az Alkotmánybíróság megállapítja: a rendelet [Igal Nagyközség Közgyűlésének a közterület-használat szabályozásáról szóló 6/1994. (IX. 1.) számú önkormányzati rendelete] alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy a rendelet 7. § (8) bekezdésében meghatározott díjfizetési előírás visszamenőleges hatállyal alkotmányosan nem alkalmazható a rendelet hatályba lépése előtt e feltétel kikötése nélkül önkormányzati engedéllyel létesített építmények elidegenítése esetén.”</p>	
<p>A Magyar Orvosi Kamaráról szóló 1994. évi XXVIII. törvény</p>	<p>Nem</p>	<p>39/1997. (VII. 1.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: Alapjogot érintő és a szakmai kamarához tartozó hivatás lényegét meghatározó kérdésekben a szakmai kamara részére adott szabályozási vagy döntési jogkörnek legalább a tartalmi kereteket meghatározó törvényi alappal kell rendelkeznie. A közigazgatási határozatok törvényessége bírósági ellenőrzésének szabályozásánál alkotmányos követelmény, hogy a bíróság a perbe vitt jogokat és kötelezettségeket az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelően érdemben elbírálhassa. A közigazgatási döntési jogkört meghatározó szabálynak megfelelő szempontot vagy mércét kell tartalmaznia, amely alapján a döntés jogszerűségét a bíróság felülvizsgálhatja.”</p>	<p>Az alkotmányos követelményt a Magyar Orvosi Kamaráról szóló 1994. évi XXVIII. törvény elleni eljárás során állította meg az Alkotmánybíróság, de az alkotmányos követelmény általános érvényű a szakmai kamarákra nézve.</p>

<p>A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 4. § (6) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>22/1997. (IV. 25.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 4. § (6) bekezdése alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy az állam vagy a helyi önkormányzat az egyházi jogi személyek által fenntartott közoktatási intézmények működéséhez a hasonló állami és önkormányzati intézményekével azonos mértékű költségvetési támogatáson kívül olyan arányú kiegészítő anyagi támogatást nyújtson, amilyen arányban ezek az intézmények állami vagy önkormányzati feladatokat vállaltak át. Ez az alkotmányos követelmény a Kt. e rendelkezésének hatálybalépésére visszamenő hatályú.”</p>	<p>Az alkotmányos követelményre tekintettel a jogalkotó a köznevelési szerződés (korábban: közoktatási megállapodás) intézménye útján biztosítja az egyházi fenntartású intézmények támogatását.</p>
<p>Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 78. § (1) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>21/1997. (III. 26.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésén és 57. §-ának (5) bekezdésén alapuló alkotmányos követelmény, hogy amennyiben a közigazgatási szerv az ügyfél kérelmét elutasítja vagy az ügyfél jogi érvelését nem fogadja el, a hozott döntés akkor is tüntesse fel az elutasítás indokait, ha a határozatot nyomtatvány-úrlapon (pl. fizetési meghagyás kibocsátásával) adták ki.”</p>	

<p>A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 11. § (2) bekezdése b) pontja</p>	<p>Igen</p>	<p>3/1997. (I. 22.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 11. § (2) bekezdése b) pontja alkalmazását illetően a megyei területrendezési terv egyeztetésében érintett valamennyi települési önkormányzat - és a területfejlesztési koncepciók és programok, valamint a területrendezési tervek egyeztetésének és elfogadásának rendjéről szóló 184/1996. (XII. 11.) Korm. rendelettel az egyeztetésben való részvételre feljogosított egyéb szerv vagy szervezet -véleményének kikérése és figyelembe vétele, azaz a döntéshozatalnál való mérlegelése az Alkotmány 44/A. §-ából eredő olyan alkotmányos követelmény, melynek elmulasztása alapul szolgál a területrendezési tervet megállapító rendelet megsemmisítésére.”</p>	
<p>az egészségügyi ellátási kötelezettségről és a területi finanszírozási normatívákról szóló 1996. évi LXIII. törvény</p>	<p>Nem</p>	<p>54/1996. (XI. 30.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az egészségügyi ellátási kötelezettségről és a területi finanszírozási normatívákról szóló 1996. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) alkalmazása (végrehajtása) során az Alkotmány 70/E. §-án alapuló alkotmányos követelmény, hogy a társadalombiztosításról szóló 1975. évi II. törvény szerint megállapított szolgáltatások teljesítését a rendszeren belül az államnak akkor is biztosítani kell, ha az egészségügyi ellátási szükséglet a Tv. 3. §-ában meghatározott és finanszírozott szolgáltatásokat meghaladja.”</p>	

<p>A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 43. § (1) bekezdése</p>	<p>Módosítással igen</p>	<p>42/1996. (X. 9.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 43. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy az egy évnél rövidebb felmondási időt korlátozó szabály csak akkor érvényesül, ha a felek másként nem állapodtak meg.”</p>	
<p>A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 261. § (2) bekezdése</p>	<p>Igen</p>	<p>5/1996. (II. 23.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 261. § (2) bekezdése alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy a perújítási kérelem előterjesztésére való jogosultság az eljárásban részt nem vett ügyész a perbeli részvételét egyébként a törvény szerint (Pp. 2. § (2) bek.) megalapozó körülmények fennállta esetén illeti meg.”</p>	
<p>A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a</p>	<p>Nem</p>	<p>53/1995. (IX. 15.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a gazdasági stabilizációt szolgáló egyes törvénymódosításokról szóló 1995. évi XLVIII. törvény (Gst.) 120. § (1) bekezdésével a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 88. §-ába új (2) bekezdésként beiktatott rendelkezés - „ (2) A helyi önkormányzat kötelezettségvállalását törvény korlátozhatja, - alkalmazása során alkotmányos követelmény, hogy az ilyen törvény elfogadásához az Országgyűlésen jelenlevő képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”</p>	

<p>A magánszemélyek jövedelemadójáról szóló 1991. évi XC. törvény 29/A. § (7) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>57/1995. (IX. 15.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a magánszemélyek jövedelemadójáról szóló, a gazdasági stabilizációt szolgáló egyes törvénymódosításokról rendelkező, az 1995. évi XLVIII. tv. 3. §-ával módosított 1991. XC. tv. (a továbbiakban :Szja. tv.) 29/A. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazásánál alkotmányos követelmény az, hogy lehetőség nyíljen a magáncélú használatból kizárt gépkocsi esetében a vélelemmel szembeni bizonyításra.”</p>	
<p>A büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény 11. § (2) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>58/1995. (IX. 15.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a Be. 11. § (2) bekezdése alkalmazásánál - az Alkotmány 7. §-ára figyelemmel - alkotmányos követelmény, hogy a bíróság a tárgyalás nyilvánosságának kizárása kérdésében az 1976. évi 8. számú törvényerejű rendelettel kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 14. cikk 1. pontja, illetve az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény 6. cikk 1. pontja - figyelembevételével döntsön.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. Abüntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 237. § (3) bekezdése hasonló rendelkezéseket tartalmaz.</p>
<p>A gázenergiáról szóló 1969. évi VII. törvény végrehajtására kiadott 1/1977. (IV. 6.) NIM rendelet (R.) 59. § (2) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>27/1995. (V. 15.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a környezethez való alapvető jogra tekintettel az R. 59. § (2) bekezdésének alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy a jogszabály egyes különös előírásaitól való eseti eltérés a környezet biztonságának megóvása mellett akkor engedélyezhető, ha az a jogszabályban biztosítottal azonos értékű állapotot eredményező műszaki vagy egyéb intézkedéssel lehetséges és ez előírható.”</p>	

<p>Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény</p>	<p>Igen</p>	<p>1/1995. (II. 8.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a múlt rendszerekben az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak személyi kárpótlásánál alkotmányos követelmény, hogy a törvényhozó a kárpótlásra jogosultság megállapításánál a jogosulti, kedvezményezetti körök ismérveit azonos, a csoportra különösen jellemző szempontok szerint, a személyek egyenlő méltóságának tekintetbevételével, egységesen határozza meg.”</p>	<p>A tv. hatályos, de az alkotmányos követelmény már nem releváns, mert a jogalkotó annak eleget tett.</p>
<p>Az egyes fontos tisztségeket betöltő személyek ellenőrzéséről szóló 1994. évi XXIII. törvény 17. §-a</p>	<p>Nem</p>	<p>60/1994. (XII. 24.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az egyes fontos tisztségeket betöltő személyek ellenőrzéséről szóló 1994. évi XXIII. törvény 17.§-a alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy a bizottság ügyrendje a bizottságon kívüli személyek számára jogokat és kötelezettségeket nem állapíthat meg.”</p>	
<p>A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdés második mondata</p>	<p>Nem</p>	<p>56/1994. (XI. 10.) AB határozat</p>	<p>„Az Alkotmánybíróság megállapítja: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdés második mondata alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy a közalkalmazott munkahelyen kívüli közalkalmazotti jogviszonyához méltatlan magatartása munkaköre vagy beosztása ellátására lényeges és valóságos, közvetlen kihatással legyen és az az alkalmazója érdeksérelmével járjon.”</p>	

<p>az általános forgalmi adóról szóló, 1988. évi VII. törvénnyel módosított 1987. évi V. törvény</p>	<p>Nem</p>	<p>54/1994. (XI. 4.) AB határozat</p>	<p>„Az általános forgalmi adóról szóló, 1988. évi VII. törvénnyel módosított 1987. évi V. törvény Központi Statisztikai Hivatal által kiadott statisztikai jegyzékekre utaló rendelkezéseinek alkalmazásánál alkotmányos követelmény az, hogy a törvényi rendelkezések által felhívott statisztikai besorolások tartalmának a törvény elfogadását követően bekövetkezett változásai nem eredményezhetik a törvényben meghatározott adófizetési kötelezettség változását.”</p>	
<p>A honvédelemről szóló 1993. évi CX. törvény 103.§ (1) bekezdése i) pontja</p>	<p>Nem</p>	<p>46/1994. (X. 21.) AB határozat</p>	<p>„A honvédelemről szóló 1993. évi CX. törvény 103.§ (1) bekezdése i) pontja alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy e jogszabályi rendelkezést azokra a hadkötelesekre is alkalmazzák, akik az i) pontban meghatározott művészeti diplomákkal a jogszabályok szerint egyenértékű diplomát szereztek és művészi hivatásukat gyakorolják.”</p>	
<p>A Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 179. és 180. §-a</p>	<p>Nem</p>	<p>36/1994. (VI. 24.) AB határozat</p>	<p>„Btk. 179. és 180. §-ainak alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való jog által alkotmányosan védett, így nem büntethető véleménynyilvánítás köre a közhatalmat gyakorló személyekkel és intézményekkel, valamint a közszereplő politikusokkal kapcsolatos véleménynyilvánítást tekintve tágabb legyen, mint más személyeknél.”</p>	<p>Az alkotmányos követelmény a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 226-227. § tekintetében alkalmazandó</p>

<p>A Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 33. § (2) bekezdése</p>	<p>Nem</p>	<p>53/1993. (X. 13.) AB határozat</p>	<p>„A Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban Btk.) 33. § (2) bekezdése alkalmazásánál alkotmányos követelmény az, hogy a büntetethez el nem évülését csak azokra a bűncselekményekre nézve lehet megállapítani, amelyek büntetethez az elkövetés idején hatályos magyar jog szerint nem évül el; kivéve, ha az adott tényállást a nemzetközi jog háborús bűncselekménynek vagy az emberiség elleni bűncselekménynek minősíti, el nem évülését kimondja vagy lehetővé teszi, és Magyarországot az elévülés kizárására nemzetközi kötelezettség terheli.”</p>	<p>Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. A Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 26. § (3) bekezdése hasonló rendelkezést tartalmaz.</p>
<p>A frekvenciagazdálkodásról szóló 1993. évi LXII. törvény</p>	<p>Nem</p>	<p>48/1993. (VII. 2.) AB határozat</p>	<p>„A frekvenciagazdálkodásról szóló, az Országgyűlés 1993. április 27-i ülésén elfogadott törvény 24. §-ának a rendkívüli állapottal és a szükségállapottal kapcsolatos alkalmazásával szemben alkotmányos követelmény az, hogy a miniszter a rádiótávközlési szolgálatok átmeneti korlátozására vagy szüneteltetésére vonatkozó jogával kizárólag a kihirdetett rendkívüli állapot vagy szükségállapot idején kívül, azok megelőzése, vagy következményeik elhárítása végett élhet.”</p>	
<p>A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 54. §-a</p>	<p>Nem</p>	<p>41/1993. (VI. 30.) AB határozat</p>	<p>„Az Országgyűlés elvi állásfoglalásban történő törvényértelmezésével szemben (1987. évi XI. törvény 54. §) alkotmányos követelmény, hogy az csupán magára az Országgyűlésre és szerveire nézve lehet kötelező.”</p>	

A bíróságokról szóló 1972. évi IV. törvény	Nem	38/1993. (VI. 11.) AB határozat	<p>„A bírák és bírósági vezetők kinevezésénél alkotmányos követelmény az, hogy a más hatalmi ághoz tartozó kinevező - vagy a kinevezést tartalmilag meghatározó előterjesztő - politikai meghatározottságának hatását vagy a bírói hatalmi ág érdemi közrehatása, vagy más, a bírói hatalmi ágon kívüli ellensúly semlegesítse. Ez az alkotmányos követelmény a bírói és bírósági vezetői tisztség választással való betöltésére is vonatkozik.</p> <p>A bírói hatalmi ág közrehatásának úgy kell megnyilvánulnia, hogy abban a bírói függetlenséget és a bírói hatalmi ág semlegességét megtestesítő bírák állásfoglalása jusson kifejezésre, és állásfoglalásuk érdemi befolyást gyakoroljon a kinevezésre.”</p>	Az Alkotmánybíróság által vizsgált jogszabály már nem hatályos. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény hasonló rendelkezést tartalmaz.
--	-----	---------------------------------	--	---