

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 1230/2026. (IV. 29.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.VI.39.129/2026/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó személyesen eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: régi Abtv.) 48. § (1) bekezdése [tartalma szerint a 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a] alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz a Kúria Kvk.VI.39.129/2026/2. számú végzésével szemben.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz előzményei – a bíróság által megállapított tényállás alapján – a következőképpen foglalhatók össze.
- [3] Az alkotmányjogi panasz indítványozója kérelmezőként 2026. április 15. napján kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB), amelyben „függetlenül attól, hogy még nincs jogerős eredmény”, a 2026. évi országgyűlési választások eredményének a megsemmisítését kérte. A beadványában hangsúlyozta, a választás már a kezdetektől jogsértő, ezért azt meg sem lehetett volna tartani. Álláspontja szerint az állam és a választási szervek által hatályosnak tartott Ve. jogilag nem létezik, ezért az nem képezheti választási ügyben hozott döntés alapját.
- [4] 1.2. A NVB 2026. április 17. napján kelt 383/2026. számú határozatával (a továbbiakban: NVB határozat) a kifogást a Ve. 215. § e) pontja alkalmazásával érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolása szerint a kifogásból hiányzott a Ve. 212. § (2) bekezdésben meghatározott kötelező tartalmi elemek közül a jogszabálysértésre hivatkozás [a) pont], valamint az azzal kapcsolatos okfejtés, a bizonyíték [b) pont], a kérelmező lakcíme, személyi azonosítója [c), d) pontok].
- [5] A jogorvoslati tájékoztatás tartalmazta, hogy a bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül eljárhat.
- [6] 1.3. Az indítványozó 2026. április 20. napján a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 82. §-a alapján részletes indokolást tartalmazó bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben – a Kúria létezését tagadva – az NVB határozatának elsődlegesen a megsemmisítését és az NVB érdemi határozat meghozatalára kötelezését, másodlagosan a megváltoztatását és a kifogásának helyt adó döntés meghozatalát kérte a Legfelsőbb Bíróságtól. Előadta, hogy a kötelező ügyvédi képviseletre és a személyi azonosító feltüntetésére vonatkozó előírások jogilag nem létező normán alapulnak, azoknak pedig nem tud eleget tenni.
- [7] 1.4. A Kúria 2026. április 23. napján kelt Kvk.VI.39.129/2026/2. számú végzésével az indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [8] A Kúria megállapította, hogy az indítványozó a bírósági felülvizsgálati kérelmét ügyvédi képviselet nélkül nyújtotta be, ezért azt a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani. A Kúria továbbá azt is megállapította, hogy az indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelme nem tartalmazta a személyi azonosítóját, amely adat hiányának jogkövetkezménye szintén a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása [Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja].
- [9] 2. Az indítványozó a régi Abtv. 48. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz a Kúria (az indítványozó szerint Legfelsőbb Bíróság) Kvk.VI.39.129/2026/2. számú végzésével szemben.
- [10] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában többek között annak megállapítását kéri, hogy a 2026. évi országgyűlési választások eredménye semmis, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint mind az Alaptörvény, mind a

választási jogszabályok (így a Ve. is) „nem létező” normák, így az azok alapján választott tisztségviselők (mint pl. a köztársasági elnök), illetve létrehozott szervek (választási bizottságok, Kúria, Alkotmánybíróság) nem jogszervek, lényegében nem is léteznek. Így ezen személyek illetve szervek, valamint azok tagjai nem jogosultak eljárni. Jogszerű és legitim köztársasági elnök hiányában a választások jogszerűen nem lettek kiírva. Álláspontja szerint a Ve. joghatályos normaként nem létezik, így arra döntést sem lehet alapozni. Úgy véli, továbbra is a régi Ve. van hatályban, a Ve. jogilag nem létező normaként pedig semmilyen kötelezettséget – így személyi azonosító megadását, vagy kötelező jogi képviselést – nem írhat számára elő.

- [11] Alkotmányjogi panaszában következetesen a korábbi Alkotmányra, a korábbi Abtv.-re és a korábbi Ve.-re hivatkozik, mert az Alaptörvényt és az annak felhatalmazása alapján meghozott jogszabályokat közjogilag érvénytelennek tekinti. Az Alaptörvény alapján működő testületeket, így többek között sem a Kúriát, sem az Alkotmánybíróságot, sem a választási szerveket nem tartja legitimnek.
- [12] 3. Az Abtv. 56. §-a alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának kérdésében dönt, ennek során mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltételeit.
- [13] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján az ügyben tanácsban járt el, és az indítványozó panaszának vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy az alkotmányjogi panasz az alábbi okok miatt nem fogadható be.
- [14] 3.1. Az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [15] A Ve. 233. § (1) bekezdése szerint a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A Kúria végzését 2026. április 23-án hozta, így a 2026. április 26-án benyújtott alkotmányjogi panaszindítvány határidőben érkezett.
- [16] Jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt az alapul szolgáló eljárásban kifogást, illetve az NVB határozatával szemben felülvizsgálati kérelmet előterjesztő személy nyújtotta be az ügyet érdemben lezáró kúriai végzéssel szemben, amely tekintetében további jogorvoslatnak nincs helye.
- [17] 3.2. Az Alkotmánybíróság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az indítvány megfelel-e az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt, a határozott kérelemre vonatkozó követelményeknek.
- [18] E körben az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az indítványozó nem jelölte meg azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá, amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a*) pont]; az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pont]; az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *d*) pont]; indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény valamely rendelkezésével [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e*) pont], valamint az indítvány kifejezett kérelmet sem tartalmaz a bírói döntés megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *f*) pont].
- [19] Mivel az indítvány nem felel meg a fenti követelményeknek, így befogadására és érdemi elbírálására nincsen lehetőség. A befogadás további feltételeinek fennálltát az Alkotmánybíróság nem vizsgálta.
- [20] 3.3. Az Alkotmánybíróság az 1149/2026. (III. 24.) és az 1174/2026. (IV. 1.) AB végzéseiben foglaltakat ismét megerősítve megjegyzi: annak vizsgálatakor, hogy az indítvány formai és tartalmi szempontból megfelelő-e, az Alaptörvény, valamint az indítvány benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadóak; érdemben tehát semmiképpen nem bírálható el az az alkotmányjogi panasz, amely a vélt közjogi érvénytelenség okán szándékosan nem teljesíti a hatályos jogszabályban (Abtv.-ben) előírt feltételeket {vö. 3120/2019. (V. 29.) AB végzés, Indokolás [9]}.
- [21] 4. Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdés *a*), *b*), *d*), *e*) és *f*) pontjaira tekintettel, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján visszautasította.

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Hende Csaba s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Polt Péter s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Horváth Attila*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Varga Réka*  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1290/2026.

