



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3035/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

1. Az Alkotmánybíróság a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 5. § (1), (2), (3), (4) és (5) bekezdése, valamint a 11. § (1)–(2) bekezdése alaptörvény-ellenességének és nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

2. Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.VII.45.098/2025/4. számú végzésével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] 1.1. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszban kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény (a továbbiakban: Knymt.) 5. § (1), (2), (3), (4) és (5) bekezdése, valamint a 11. § (1)–(2) bekezdése alaptörvény-ellenességét, továbbá az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt egyezménybe (a továbbiakban: Egyezmény), mint nemzetközi szerződésbe ütközését az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés *a*) és *c*) pontja alapján, és azokat az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.
- [3] Alkotmányjogi panaszában kérte az indítványozó azt is, hogy az Alkotmánybíróság „a Kúria Kfv.VII.45.098/2025/4. számú végzésének – beleértve a Fővárosi Törvényszék 102.K.703.738/2024/9. számú ítéletét és az alperes Magyar Államkincstár Nyugdíjfolyósító Igazgatóság határozatát is – az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés *b*) pontjába ütközését állapítsa meg, és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg”.

- [4] Kérte az indítványozó azt is, hogy az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszban leírt, „az Európai Unió Bírósága felé kezdeményezett előzetes döntéshozatali eljárás kapcsán megfogalmazott 10 db. kérdéskört érintően folytassa le a nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálatát” az Abtv. 32. § (1) bekezdése alapján.
- [5] 1.2. Az indítványozó szerint a Knymt. 5. § (1), (2), (3), (4), (5) bekezdésében továbbá a 11. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a 11/A. §-ban leírtak nem felelnek meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerinti jogállamiság és az ebből származó jogbiztonság követelményének, valamint sértik a szerzett jogok alaptörvényi védelmét. Nem felelnek meg továbbá az Alaptörvény XV. cikkében, és az Egyezmény 14. cikkében deklarált hátrányos megkülönböztetés tilalmának, valamint sértik az Alaptörvény XIII. cikkében, illetve az Egyezményhez csatolt Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkében deklarált tulajdonhoz való jogot.
- [6] Az indítványozó kitér arra is, hogy álláspontja szerint a támadott jogszabályi rendelkezések a fentieken túl az Európai Unióról szóló Szerződés (a továbbiakban: EUSz) 18. cikkét és 19. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkét (tulajdonhoz való jog), 21. cikkét (megkülönböztetés tilalma), 34. cikkét (a szociális biztonság és a szociális segítségnyújtás), valamint 54. cikkét (a joggal való visszaélés tilalma) is sértik. Az Alkotmánybíróság ehelyütt megjegyzi, hogy az EUSz 18. és 19. cikkének tartalma nem egyezik az indítványozó által hivatkozottakkal; a megkülönböztetés tilalmára és uniós polgárságra vonatkozó rendelkezések az Európai Unió működéséről szóló Szerződésben találhatók.
- [7] 1.3. A támadott bírósági döntések vonatkozásában megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék az indítványozó 2024. évi szolgálati járandósága szüneteltetése tárgyában, a Magyar Államkincstár Nyugdíjfolyósító Igazgatósága által hozott határozatot vizsgálta felül, és a keresetet elutasította; az ügyben a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz. Alkotmányjogi panaszában az indítványozó elsősorban azt kifogásolja, hogy a konkrét ügyében alkalmazásra kerülő, fent említett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességének, illetve nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát, továbbá azok uniós jogba ütközése kapcsán az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárását az eljáró bíróságok az indítványozó kifejezett kérelme ellenére nem kezdeményezték, illetve e kezdeményezések elmaradását érdemben nem indokolták.
- [8] 1.4. Az indítványozó által sérelmezett jogi helyzet mibenlétét az indítvány azon megállapítása összegzi a legpontosabban, amely szerint „jogszerűen megállapított szolgálati nyugdíjamat visszaható hatállyal szolgálati járandósággá minősítette, »alacsonyabb jogi védelem alá csúsztatta« a magyar jogalkotó, egyúttal a mindenkori

legmagasabb adókulccsal is csökkentette, majd pedig a társadalmilag is hasznos tevékenységem miatt (mivel munkaviszonyban dolgozom), a minimálbér 18-szorosát meghaladó jövedelemem miatt évente (így 2024. évben is) további 8 havi szolgálati járandóságom kifizetését még szüneteltette is” (indítvány, 53. o.). Panaszában az indítványozó részletesen kitér arra, hogy helyzete mennyivel kedvezőtlenebb más, általa összehasonlítható helyzetben lévőnek tartott csoportokéhoz képest (szolgálati járandóságban részesülő önkéntes műveleti tartalékosok, kisadózó vállalkozások tételes adójával adózó egyéni vállalkozók, mezőgazdasági őstermelők, nemzetközi fuvarozásban résztvevő sofőrök, illetve nők általában), a szabályozás kontextusa kapcsán a jog- és a nyugdíjrendszerrel kapcsolatos általános megállapításokat is tesz, valamint részletesen taglalja az Emberi Jogok Európai Bírósága relevánsnak tartott esetjogát.

- [9] 1.5. Az ügy ténybeli hátterét vizsgálva az Alkotmánybíróság előrebocsátja, hogy az indítványozó korábban már több alkalommal fordult az Alkotmánybírósághoz tartalma szerint a jelen panasszal alkotmányjogi szempontból összehasonlítható indítvánnyal (így pl. 3086/2025. (III. 14.) AB végzés; 3421/2023. (X. 11.) AB végzés; 3507/2022. (XII. 20.) AB végzés; 3303/2022. (VI. 24.) AB végzés; 3060/2021. (II. 19.) AB végzés; 3037/2021. (II. 10.) AB végzés; 3378/2020. (X. 22.) AB végzés; 3183/2020. (V. 21.) AB végzés). Az Alkotmánybíróság ezen végzések alapját képező indítványokat és a végzések megállapításait jelen döntése meghozatalakor kiindulópontként figyelembe vette.
- [10] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az Ügyrendben meghatározottak szerinti tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról.
- [11] 2.1. A támadott jogszabályhelyek vonatkozásában az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Knymt. 11/A. §-a „a felülvizsgálni kért jogszabálysértés megjelölése” alatt ugyan szerepel, de az alaptörvény-ellenesség kimondását e szabályra vonatkoztatva az indítványozó nem kérte. Megállapítható továbbá, hogy a bíróság döntését nem a Knymt. 11/A. §-ára alapozva hozta meg, az ítélet erre a szakaszra érdemben nem utal (mindössze a felperesi kereset ismertetésénél jelenik meg). E tekintetben az Alkotmánybíróság további vizsgálat lefolytatását mellőzte.
- [12] Hasonlóképpen a bírósági döntésekben a Knymt. 5. § (2)–(5) bekezdéseit sem alkalmazták; ezek a szabályok a szolgálati járandóság folyósítására, összegére és a családi kedvezmény igénybevételére vonatkoznak. Ennél fogva az említett jogszabályhelyek vonatkozásában nem teljesül az Abtv. 26. § (1) bekezdésében foglalt azon feltétel, amely szerint az alkotmányjogi panasz e típusa az Alaptörvényben biztosított jognak az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

bekövetkezett sérelmére alapítható. Az indítvány ezért ezen részeiben nem felel meg a törvényi feltételeknek, így érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

- [13] 2.2. A Knymt. 5. § (1) bekezdésével, 11. § (1) és (2) bekezdésével kapcsolatos, az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz, valamint a támadott bírói döntésekre vonatkozó, az Abtv. 27. §-a szerinti panasz tekintetében megállapítható, hogy az indítványozó az alapügy tárgyát képező eljárásban felperes volt, így az érintettsége fennáll, az alkotmányjogi panasz tekintetében indítványozói jogosultsággal rendelkezik. Az alkotmányjogi panaszt a Kúria végzése vonatkozásában az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőben terjesztette elő. Az Ügyrend 32. § (5) bekezdésére tekintettel a Kúria végzésén keresztül az elsőfokú jogerős ítélet állított alaptörvény-ellenessége vizsgálható jelen eljárásban. Az indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőséget kimerítette. Az ügyben rendkívüli jogorvoslati eljárás nincs folyamatban. Az indítvány tartalmazza a támadott bírósági döntések, illetve jogszabályhelyek megjelölését, kérelmezi azok megsemmisítését és tartalmaz hivatkozást egyes alapjogok sérelmére.
- [14] 2.3. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. E követelmény teljesülésével kapcsolatban az Alkotmánybíróság előrebocsátja, hogy a szolgálati nyugdíj szolgálati járandósággá való átalakításával, illetve a szolgálati járandóság szüneteltetésével – ezek jogi szabályozásával – korábban már több ügyben foglalkozott. Azt a kérdést, hogy a Knymt. 11. § (1) és (2) bekezdései ellentétesek-e az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében megfogalmazott jogállamiság elvével – azon belül is a jogbiztonság követelményével (amire alkotmányjogi panaszban nem lehet hivatkozni), a bizalomvédelemmel, a szerzett jogok védelmével –, a 3061/2015. (IV. 10.) AB határozat bírói kezdeményezés alapján bírálta el az akkor alkalmazandó hatályos jogot vizsgálva. Az Alkotmánybíróság 23/2013. (IX. 25.) AB határozatában részletesen vizsgálta a Knymt. szolgálati járandóságra vonatkozó szabályainak a tulajdonhoz való joggal, illetve a hátrányos megkülönböztetés tilalmával kapcsolatos összefüggését.
- [15] Maga az indítványozó is elismeri, hogy az Alkotmánybíróságnak a tárgyban hozott korábbi döntéseivel tisztában van. Az indítványban foglalt sommás megállapítással („az általam jelen alkotmányjogi panaszomban felhozott érvekkel együttesen értékelve, a hivatkozott AB határozatokban elutasított indítványok is új megvilágításba kerülnek”, indítvány 55. o.) ellentétben az indítványból ugyanakkor nem derül ki, hogy melyek azok a körülmények, amelyet a bíróságok, illetve az Alkotmánybíróság határozatai korábban nem értékelték, és ezáltal más döntést eredményezhetnének. Az Alkotmánybíróság az 1.5. pontban felsorolt végzésekkel, illetve az azok alapjául szolgáló indítványokkal összevetve sem állapított meg olyan új

alapjogi összefüggést, alkotmányjogilag releváns érvet vagy időközben bekövetkezett jogszabályváltozást, amely a korábbtól eltérő értékelést indokolt volna. Ezt támasztja alá az is, hogy az indítvány szövegében szinte kivétel nélkül olyan állítások, megfogalmazások és szempontok szerepelnek, amelyek a korábbi panaszokban is megjelentek.

- [16] Ezért az Alkotmánybíróság az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti indítványt a Knymt. 5. § (2)–(5) bekezdései tekintetében az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja alapján, egyebekben a jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt az Abtv. 31. § (1) bekezdése és az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján – utalva az ebben a végzésben kifejtettekre – részben *res iudicata*, illetve az Abtv. 29. §-ában foglalt feltétel hiánya miatt, az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdései, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdésének *a)* pontja alapján – alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés hiányában – utasította vissza.
- [17] 3. Az indítvány az Abtv. 27. §-a szerinti, a bírói döntések Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatára irányuló eljárás vonatkozásában nem terjeszt elő olyan, alkotmányjogilag értékelhető érvelést, amely megalapozná a támadott döntések alaptörvény-ellenességét. Az indítvány ugyan kitér arra, hogy az Alkotmánybíróság, illetve az Európai Unió Bírósága eljárását az eljáró bíróságok nem kezdeményezték, ennek alapjogi vetületeit azonban nem mutatja be; ebben az összefüggésben az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezését sem jelöli meg. Az indítványban e tekintetben tehát nem található az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e)* pontjában előírt, önálló, Alaptörvényben biztosított jog sérelmére alapított indokolás, vagyis határozott kérelem a bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapítására.
- [18] Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja alapján a Kúria végzése elleni indítványt is visszautasította.
- [19] 4. A támadott jogszabályi rendelkezések nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálata kapcsán az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy e hatáskörét a testület az Abtv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott indítványozók kezdeményezésére, illetve bármely eljárása során hivatalból gyakorolja. Az eljárást az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kormány, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész, valamint az alapvető jogok biztosa indítványozhatja. A bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, ha az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek nemzetközi szerződésbe ütközését észleli.
- [20] Az Alkotmánybíróság előtt nem merült fel olyan körülmény, amely a támadott rendelkezések nemzetközi szerződésbe ütközésének az Abtv. 32. § (1) bekezdése szerinti, hivatalbóli vizsgálatát indokolta volna. A nem a jogosulttól származó, jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására és

megsemmisítésére irányuló indítványt az Alkotmánybíróság az Ügyrend 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján szintén visszautasította.

Budapest, 2026. március 17.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró