



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2900/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kecskeméti Törvényszék 1.Pf.20.587/2025/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A jogi képviselővel (Dr. Grád András Ügyvédi Iroda, képviseli: dr. Grád András Gusztáv ügyvéd) eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, melyben a Kecskeméti Törvényszék 1.Pf.20.587/2025/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte a Kiskunfélegyházi Járásbíróság 4.P.20.237/2024/40. számú elsőfokú ítéletére kiterjedő hatállyal, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése, a VI. cikk (1) bekezdése és a B) cikk (1) bekezdése sérelme miatt.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege az alábbiak szerint foglalható össze.
- [3] Az indítványozó és a felperes a házasságuk felbontása iránt kezdeményezett, a Kiskunfélegyházi Járásbíróság előtt folyamatban volt perben 2024. június 6. napján részegyezséget kötöttek a kiskorú gyermekek feletti szülői felügyeleti jog indítványozó általi gyakorlása és a felperes által fizetendő tartásdíj kérdésében. A házasság felbontására irányuló per a megromláshoz vezető körülmények feltárása, a felperes és a gyermekek közötti kapcsolattartás, valamint az életközösség kezdő és végső időpontja vonatkozásában folyt tovább. A perben a bíróság ideiglenes intézkedésekkel rendezte a felperes és a gyermekek közötti kapcsolattartást.
- [4] 2024. július 20. napján a legidősebb közös gyermek az indítványozótól a felpereshez költözött. A felperes ezt követően a házasság felbontása iránti perben viszontkereset-módosítási kérelmet és ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjesztett elő, melyet az

elsőfokú bíróság szülői felügyeleti jog megváltoztatása iránti kérelemnek tekintett és a korábbi jogerős részegyezségre tekintettel a házasság felbontása iránti pertől elkülönített. Az indítványozó elfogultsági és az eljárás szabálytalansága miatti kifogást terjesztett elő, mivel álláspontja szerint a bontóperben kötött részegyezségben mindhárom gyermek tekintetében megegyeztek a szülői felügyeleti jog gyakorlásáról és a tartásdíjról, annak jogerőre emelkedésével a kérdés ugyanazon perben *res iudicata*nak minősül, valamint a szülői felügyeleti jog gyakorlásának megváltoztatása tárgyában előterjesztett felperesi kérelem és a perfelvétel lezárása után előterjesztett viszontkereset-módosítási kérelem a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény vonatkozó feltételeinek nem felelt meg.

- [5] A Kiskunfélegyházi Járásbíróság a szülői felügyeleti jog, a gyermektartásdíj és a kapcsolattartás megváltoztatása iránti elkülönített perben a 4.P.20.237/2024/40. számú ítéletében a korábbi részegyezséget a legidősebb gyermek szülői felügyeleti joga és a gyermektartásdíj, valamint a kapcsolattartást szabályozó ideiglenes intézkedés vonatkozásában megváltoztatta. A legidősebb gyermek feletti szülői felügyeleti jog gyakorlására 2024. július 20. napjától kezdődően felperes apát jogosította fel, a felperes gyermektartásdíj fizetési kötelezettségét 2024. augusztus 1. napjától kezdődően megszüntette, a legidősebb gyermek és az indítványozó anyja folyamatos kapcsolattartását pedig videóchat formájában rendezte. A bíróság az indítványozó elfogultsági és az eljárás szabálytalansága miatt benyújtott kifogását elutasította és ítéletében mindezeket részletesen indokolta.
- [6] 1.2. Az indítványozó fellebbezését elbíráló Kecskeméti Törvényszék az 1.Pf.20.587/2025/6. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Ítélete indokolásában, a fellebbezési kérelem és fellebbezési ellenkérelem korlátai között, az indítványozó által kifogásolt kérdések mindegyikére, így egyebek mellett az elfogultság, az ideiglenes intézkedések, az eljárási szabálysértések és a szülői felügyeleti jog kezdő időpontja tekintetében tett kifogásokra választ adott.
- [7] 2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a Kecskeméti Törvényszék 1.Pf.20.587/2025/6. számú ítélete – a Kiskunfélegyházi Járásbíróság 4.P.20.237/2024/40. számú ítéletére kiterjedő hatállyal történő – alaptörvény-ellenessége megállapítását és megsemmisítését kérte az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt, a tisztességes eljáráshoz és a VI. cikk (7) bekezdésében biztosított magánélethez való jogainak, valamint a B) cikk (1) bekezdésében deklarált jogállamiság sérelme miatt.
- [8] Beadványában kifejtette, hogy a panasz alapjául szolgáló eljárás személyi állapotot érintő perként a családi kapcsolatait alapjaiban érintette, melyek az eljárás során tapasztalható eljárási jogszabálysértések következtében elmérgesedtek. Az eljárás és annak az indítványozó által tisztességtelennek ítélt elemei aránytalanul korlátozták az

indítványozó magánélethez való jogát, ami az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésébe ütközik.

- [9] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított, a tisztességes bírósági eljáráshoz való joga sérelmének ítélte az indítványozó a bíróságok általa állított eljárási szabályszegéseit, különösen azt, hogy a bíróság a felperes viszontkereset-módosítási kérelmét keresetlevélként értékelte, és a már folyamatban lévő pertől elkülönítve új eljárást nyitott. Ezzel párhuzamosan két eljárás folyt a peres felek között, holott a bíróságnak a személyi állapotot érintő perek körében ezzel ellentétes törekvése felelne meg az Alaptörvényből levezethető eljárásjogi elveknek.
- [10] A szülői felügyeleti jog tárgyában hozott ideiglenes intézkedésben az eljáró bíróság a felperest két hónapra visszamenőlegesen jogosította fel a szülői felügyeleti jog gyakorlására. A jogbiztonság elve azonban megköveteli, hogy a jogalanyok – így az indítványozó – előre láthassák cselekedeteik jogi következményeit, és bízhatnak abban, hogy a jogszabályok csak a jövőre nézve hatályosak. Amennyiben a jogalkalmazás visszaható hatályú, azzal a jogalanyokat olyan kötelezettségek vagy hátrányok terhelhetik, amelyek a cselekmény idején még nem voltak ismertek vagy nem voltak jogszerűen elvárhatók. A sérelmezett eljárásban a visszaható hatályú jogalkalmazás sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében deklarált jogállamiságból következő jogbiztonság elvét, ugyanis az indítványozó az eljárás során nem láthatta előre a bírósági eljárás kimenetelét.
- [11] Az indítványozó az állított alaptörvény-ellenesség kapcsán hivatkozott az Alkotmánybíróságnak a felhívott alkotmányos rendelkezésekkel kapcsolatban hozott határozataira.
- [12] 3. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése előírja, hogy az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálása előtt döntení kell annak befogadásáról. Az alkotmányjogi panasz befogadásáról az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Abtv. 47. § (1) bekezdésére, 50. § (1) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 5. § (1) és (2) bekezdéseire – tanácsban eljárva dönt. A panaszt akkor lehet befogadni, ha az megfelel a törvényben előírt formai és tartalmi követelményeknek, különösen az Abtv. 26-27. és 29-31. §-aiban foglalt feltételeknek. Ezekon kívül az Abtv. 52. § (1) bekezdése értelmében az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdés a)-f) pontjaiban foglalt kritériumoknak. Az Abtv. 56. § (3) bekezdése értelmében a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [13] 3.1. Az alkotmányjogi panasz a törvényi feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:
- [14] Az indítványozó által 2025. augusztus 25. napján kézhez vett törvényszéki ítélet ellen 2025. október 27. napján elektronikus úton az elsőfokú bíróságon benyújtott

alkotmányjogi panasz – az Abtv. 30. § (1) bekezdésére és az Ügyrend 28. § (1) bekezdésére figyelemmel – határidőben érkezett.

[15] A jogi képviselő a meghatalmazását csatolta.

[16] Az indítvány a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeinek részben eleget tesz. Tartalmazza: *a)* a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza [Abtv. 27. § (1) bekezdés]; *b)* az eljárás megindításának indokait, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét (az indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvényben biztosított magánélethez és tisztességes bírósági eljáráshoz való jogait sérti és a jogállamiságból következő jogbiztonsággal ellentétes a támadott törvényszéki eljárás és ítélet); *c)* az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntést (a Kecskeméti Törvényszék 1.Pf.20.587/2025/6. számú ítélete); *d)* az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés, XXVIII. cikk (1) bekezdés és a B cikk (1) bekezdés]; *e)* részbeni indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével; valamint *f)* kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a bírói döntést.

[17] Az Alkotmánybíróság megállapította, az indítványozó csupán állította az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése sérelmét, azt alkotmányossági érvekkel nem támasztotta alá. Az indítvány idéz alkotmánybírósági határozatokat az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését illetően, de azokat nem hozza alkotmányos szempontból értékelhető összefüggésbe az ügyben hozott bírói döntések tartalmával, az alaptörvény-ellenességet a tisztességes eljárás megsértésében látja, ami álláspontja szerint kihatott a magánélethez való jogára is. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is hangsúlyozza: „[i]ndokolás hiányában a kérelem nem felel meg határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében írt követelményének, annak elbírálására nincs lehetőség. Az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek pusztá felsorolása ugyanis nem ad kellő alapot az alkotmányossági vizsgálat lefolytatására” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}.

[18] Az indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőséget kimerítette.

[19] Az indítványozó az alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 27. § (1) bekezdésében meghatározott indítványozói jogosultsággal rendelkezik, érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy az alapügy alperese volt.

[20] 3.2. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság feltételeként határozza meg továbbá, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását. A

feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik. {lásd: 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]}.

- [21] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben megállapította, hogy az indítványban foglaltak szerint a megjelölt alkotmányos alapjogok és a jogbiztonság elvének sérelmét a bíróságok önkényesnek ítélt jogértelmezése és jogalkalmazása okozta. Az Alkotmánybíróság megállapította ugyanakkor azt is, hogy a bíróságok az irányadó jogszabályok értelmezésével és alkalmazásával hozták meg kifogásolt döntéseiket, melyeket részletesen indokoltak. Szakjogi, törvényértelmezési kérdés, hogy a benyújtott kérelmek alapján milyen eljárásban és milyen eredményre jutottak. A bíróságok indokolt döntést hoztak, az indítványozó kifogásait megvizsgálták, elbírálták és döntésüket indokolták. A sérelmezett ítéletben szerepel, hogy a bíróság az indítványozó kifogásait illetően milyen álláspontra helyezkedett és milyen tényállás alapján hozta meg döntését. Az Alkotmánybíróság utal arra a következetes gyakorlatára, amely szerint lehetőleg tartózkodik a jogértelmezési kérdésekben történő állásfoglalástól {lásd: 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]}.
- [22] Az Alkotmánybíróság ebben az ügyben is hangsúlyozza: az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdése értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. A 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. A bírói döntéseknek azonban kizárólag az alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik a testület hatáskörébe. A bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszon keresztül is az Alaptörvényt, az abban biztosított jogokat védi. Önmagukban azonban a rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasznak, egyébként az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna. A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. Sem a jogállamiság elve, sem a tisztességes eljárás alapjoga nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti szuperbíróság szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el. A bíró bármely ténybeli vagy jogi tévedése nem teszi automatikusan tisztességtelenné az egész eljárást, mivel az ilyen tévedések teljesen soha nem küszöbölhetők ki, azokat az igazságszolgáltatás ma ismert rendszere magában hordozza" {lásd: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés; Indokolás [13]–[15]}.
- [23] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az alkotmányjogi panasz nem veti fel a támadott bírói döntést érdemben befolyásoló

alaptörvény-ellenesség kételyét és nem tartalmaz alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem, ekként az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek.

- [24] 4. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-ban meghatározott feltételek teljesülésének hiányában nem fogadható be, ezért az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. március 17.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró