

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2443/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.V.20.502/2025/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz, amelyben a Nagykanizsai Járásbíróság 6.P.20.378/2022/22. számú ítélete, a Nagykanizsai Járásbíróság 7.P.20.602/2024/8. számú végzése, a Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pkf.20.933/2024/2. számú végzése és a Kúria Pfv.V.20.502/2025/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panaszra okot adó ügy lényege az alábbiak szerint foglalható össze a bírósági döntések és az alkotmányjogi panasz alapján.
- [3] 2.1. Az indítványozó – sikertelen jegyzői birtokvédelmi eljárást követően – birtokvédelem iránti pert indított az alperes ellen. Az indítványozó keresetében azt kérte, hogy az alperes által tartott méhek által történő birtoksértést a bíróság szüntesse meg oly módon, hogy kötelezze az alperest a méhek eltávolítására az indítványozó ingatlanával szomszédos ingatlanon működtetett méhészeti helyről. Keresete indokolásául előadta, hogy a méhek napközben ellehetetlenítik a tulajdonában lévő ingatlan használatát, hátráltatják a gazdálkodásban, valamint méhcsípést okoznak neki és más személyeknek.
- [4] 2.2. A Nagykanizsai Járásbíróság 6.P.20.378/2022/22. számú ítéletével (a továbbiakban: ítélet) a keresetet elutasította. A bíróság megállapította, hogy az indítványozót ért méhcsípések nem vitásan zavarást jelentenek az ingatlan használata

során, azonban a használat módjára (mezőgazdasági tevékenység nem életvitelszerű ingatlanhasználat mellett) figyelemmel nem jelent olyan mértékű zavarást, amely mellett az alperesnek a méheket az ingatlanáról el kellene távolítania. Az ítélet – fellebbezés hiányában – 2024. március 6. napján jogerőre emelkedett.

- [5] 2.3. Az indítványozó 2024. szeptember 6. napján perújítási kérelmet terjesztett elő, melyben kérte az ítélet hatályon kívül helyezését, és az alapperben általa előterjesztett keresetnek megfelelő ítélet meghozatalát. Perújítási kérelmében előadta, hogy az alapperben a bíróság nem tisztázta az igazságügyi szakértői vélemény aggályait, és nem rendelt ki újabb igazságügyi szakértőt a kérelme alapján. Csatolt egy másik szakvéleményt, mely meglátása szerint egyértelműen alátámasztja a keresetet, erre tekintettel kérte a perújítás elrendelését.
- [6] A Nagykanizsai Járásbíróság 7.P.20.602/2024/8. számú végzésével a perújítási kérelmet, mint nem megengedhetőt elutasította. A végzés indokolása szerint az indítványozónak a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 393–395. §-ai értelmében nincs lehetősége a perújítási kérelmében az ítélet alapjául szolgáló szakvélemény aggályosságára hivatkozni, mert ezt a fellebbezési eljárás keretében kellett volna megtennie. Az ítélettel szembeni jogorvoslatot elmulasztotta, annak ellenére, hogy jogi képviselővel járt el, és önhiba hiányát megalapozó helyzetre az indítványozó sem hivatkozott.
- [7] Az indítványozó fellebbezése folytán eljáró Zalaegerszegi Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Pkf.20.933/2024/2. számú végzésével az elsőfokú végzést helybenhagyta. A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság döntésével és a végzés indokolásában foglaltakkal.
- [8] A másodfokú végzéssel szemben az indítványozó felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyet a Kúria Pfv.V.20.502/2025/2. számú végzésével visszautasított, mivel a perújítás megengedhetősége tárgyában hozott végzés ellen a felülvizsgálati kérelem előterjesztését – a Pp. 407. § (1) bekezdés e) pontja értelmében – a törvény kizárja.
- [9] 2.3. Az indítványozó ezt követően nyújtotta be az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszát, melyet – a főtitkári hiánypótlásra történő felhívást követően – kiegészített.
- [10] Az indítványozó álláspontja szerint a Nagykanizsai Járásbíróság 6.P.20.378/2022/22. számú ítélete sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, XV. cikk (1) és (5) bekezdéseit, XXVIII. cikk (1) bekezdését és XX. cikk (1) bekezdését. Előadása szerint a Nagykanizsai Járásbíróság 7.P.20.602/2024/8. számú végzése, a Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pkf.20.933/2024/2. számú végzése, valamint a Kúria Pfv.V.20.502/2025/2. számú végzése sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

- [11] Az indítványozó az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseiben foglalt jogai megsértését azon okból kifolyólag állította, hogy az alapügyben eljáró bíróság ítéletét kizárólag az általa aggályosnak, ellentmondásosnak tartott szakvéleményre alapította, továbbá a perújítási eljárásban eljáró bíróságok nem fogadták el az általa csatolt eseti szakértői véleményt a perújítást megalapozó indoknak, illetőleg azzal kapcsolatban hiánypótlásra sem szólították fel.
- [12] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdései alapján elsőként azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a befogadhatóság törvényi feltételeinek. A befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [13] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés *a)* az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és *b)* az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [14] Az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik és érintettsége fennáll, mivel a bírósági eljárásban fél (felperes, illetve perújító felperes) volt, és saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát. Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos határidőn belül nyújtotta be.
- [15] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint az alkotmányjogi panasz benyújtásának törvényi feltétele, hogy az indítványozó Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozzon. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint ugyanakkor az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése az alkotmányjogi panaszok elbírálása szempontjából nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot {lásd például: 3300/2020. (VII. 17.) AB végzés, Indokolás [10]; 3501/2021. (XI. 30.) AB végzés, Indokolás [17]}. Az alkotmányjogi panasz ezért ebben az elemében nem teljesíti az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti követelményt.
- [16] Az alkotmányjogi panasz feltétele az is, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítse [Abtv. 27. § (1) bekezdés *b)* pontja]. Az indítványozónak a Nagykanizsai Járásbíróság 6.P.20.378/2022/22. számú ítélete ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül lehetősége lett volna fellebbezés előterjesztésére, azonban az indítványozó fellebbezést nem terjesztett elő, így az elsőfokú ítélet 2024. március 6. napján jogerőre emelkedett.
- [17] Tekintettel arra, hogy az indítványozó az ítélet elleni jogorvoslati lehetőségeit nem merítette ki, az alkotmányjogi panasz sem az ítélet, sem a perújítási eljárásban hozott első- és másodfokú végzések, illetve a Kúria végzése tekintetében nem felel meg az

Abtv. 27. § (1) bekezdés *b*) pontjában foglalt feltételnek. A perújítási kérelem elutasításának oka ugyanis épp az volt, hogy az indítványozó az ítélettel szembeni jogorvoslatot elmulasztotta.

- [18] 4. A fentiek alapján az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdései alapján eljárva, figyelemmel az Abtv. 27. § (1) bekezdés *b*) pontjában foglaltakra, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *e*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. március 17.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró