

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1846/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.III.45.011/2025/8. számú ítéletével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] A dr. Tordai Gábor Zoltán kamarai jogtanácsos által képviselt szakszervezet az indítványozó képviselőjében eljárva alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Alkotmányjogi panaszában a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.45.011/2025/8. számú ítélete, valamint a közszolgálati jogvitában másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.598/2023/4. számú jogerős ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.
- [3] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügynek a törvényszék által megállapított tényállása szerint a hivatásos szolgálati jogviszonyban álló indítványozó rendőr körzeti megbízotti beosztásban teljesít szolgálatot. Az indítványozó 2022. év folyamán könnyített szolgálatban történő foglalkoztatása iránt terjesztett elő kérelmet, amelyet az indítványozó állományilletékes parancsnoka az indítványozó meglévő beosztásában nem engedélyezett. Tájékoztatta egyúttal az indítványozót arról, hogy könnyített szolgálatban történő foglalkoztatására az adott rendőr-főkapitányságnál az egyik hatósági alosztály állományában segédelőadó beosztásban van lehetőség. Az indítványozó a felajánlott más munkaköri beosztást nem fogadta el, az állományilletékes parancsnok döntését szolgálati panaszban vitatta, amit 14000-101/323-1/2022.Szü. számú határozatával (a továbbiakban: előzményi határozat) az alperesként eljáró rendőr-főkapitányság vezetője elutasított. Az indítványozó az előzményi határozat ellen a jogszabályban előírt határidőn belül keresettel élt, melynek alapján eljáró elsőfokú bíróság 2023. január 12. napján kelt 11.K.700.674/2022/8. számú ítéletével (a továbbiakban: előzményi ítélet) az előzményi határozatot megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. A

megismételt eljárásban az alperes vezetője a szolgálati panaszt a 14000-101/323-4/2022. Szü. számú határozatával (a továbbiakban: határozat) ismét elutasította; hangsúlyozva, hogy a körzeti megbízotti beosztás készenléti jellegénél fogva nem látható el könnyített szolgálatban.

- [4] A határozattal szemben előterjesztett keresetében az indítványozó elsődlegesen a határozat megsemmisítését és az alperes kötelezését kérte a könnyített szolgálatba helyezésére. Másodlagos kérelme arra irányult, hogy a bíróság helyezze őt könnyített szolgálatba. Harmadlagos kereseti kérelmében annak megállapítását kérte, hogy a könnyített szolgálat iránt előterjesztett kérelmének elutasítása jogszabálysértő volt. A kereset nyomán eljáró elsőfokú bíróság, a Pécsi Törvényszék 11.K.700.464/2023/8. számú ítéletével az alperes határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. Ezt követően az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság, a Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.598/2023/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és az indítványozó keresetét elutasította. Az indítványozó felülvizsgálati kérelme nyomán eljáró Kúria Kfv.III.45.011/2025/8. számú ítéletével a másodfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.
- [5] Az indítványozó alkotmányjogi panasa szerint a támadott bírói döntések az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerinti jogbiztonság követelményét sértik, mivel kiszámíthatatlan, hogy a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 79. §-a szerinti élethelyzet bekövetkeztekor engedélyezik-e a szolgálati jogviszonyban állók számára a könnyített szolgálat formájában történő foglalkoztatást.
- [6] Az indítvány szerint a támadott bírói döntésekkel „az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdon védelme alapjog is sérül, mivel a Hszt. 79. § (3) bekezdés szerinti 10 %-os beosztási illetmény csökkenésen felül, ami a Hszt. 79. §-a szerinti könnyített szolgálat jogintézménye szerint bekövetkezhet, ezt meghaladó anyagi veszteséget eredményezne indítványozó esetében, mivel alperesi munkáltató a könnyített szolgálat ellátását csak alacsonyabb beosztásba helyezés mellett biztosítaná indítványozó számára, ami így indítványozó tulajdonhoz fűződő jogát is sérti.”
- [7] Az indítvány szerint továbbá „sérült az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése szerinti joga indítványozónak, mely az idősek védelmét garantálja. A Kúria, valamint a Fővárosi Ítéltábla ítéletek éppen ellenkezőleg ezen alapjoggal szembe menve korlátozzák, vagy éppen ellehetetlenítik az egészségileg megfáradt hivatásos szolgálati jogviszonyban állók szolgálatteljesítési könnyítését”.
- [8] Az indítvány hivatkozik arra is, hogy „sérült indítványozó Alaptörvény XVII. cikk (4) bekezdése szerinti pihenéshez való joga is, mivel az előbb leírtak szerint a kényszerűségből nem igényelt könnyített szolgálattal együttjáró heti 5 óra munkaidőkedvezményt nem tudja indítványozó érvényesíteni.”

- [9] Az indítvány alapján a „Kúria és a Fővárosi Ítéltábla ítéletek sértik az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltakat is, mely szerint az alapvető jogokat törvény állapítja meg. [...] A Kúria, valamint a Fővárosi Ítéltábla ítélete ezen elsődleges törvényi előírásokat [Hszt. 134. § (3) bekezdés] hagyták figyelmen kívül, amikor is a 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 11. mellékletére helyezve a hangsúlyt találták megalapozottnak alperesi munkáltató eljárását.”
- [10] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendben meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.
- [11] 2.1. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az indítványozó a Kúria ítéletével zárult ügyben felperes volt [Abtv. 27. § (2) bekezdés *a)* pont], a perben a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. A magánszemély kérelmező ekként alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, érintettsége fennáll.
- [12] 2.2. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos határidőben előterjesztett panaszában (a Kúria ítéletét az indítványozó képviselőjében eljáró szakszervezet 2025. május 13-án vette át, az alkotmányjogi panaszt elektronikus úton 2025. július 2-án terjesztette elő az indítványozó) a bírósági eljárást befejező, rendes jogorvoslattal nem támadható kúriai ítéletet, illetve a jogerős ítéletet támadta.
- [13] 2.3. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának törvényi feltétele [Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* pont], hogy a panaszos Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozzon. Az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* pontjával összefüggésben következetes az Alkotmánybíróság gyakorlata a tekintetben, hogy alkotmányjogi panasz csak az Alaptörvényben biztosított alapjog sérelmének valószínűsítésére alapítható {3386/2020. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [14]; 3550/2021. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [10]; 3138/2022. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [10]}. A jelen indítvány e feltételnek csak részben tesz eleget.

- [14] Az indítványban hivatkozott jogbiztonság önmagában nem alapjog, az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének a sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás tilalma és a felkészülési idő hiánya esetén lehet alapítani {3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [14]–[17], 3323/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]}. Az indítványozó alkotmányjogi panasza a fentiek szerint megjelölt egyik kivételes eset tekintetében sem tartalmaz indokolást. Erre figyelemmel megállapítható, hogy az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével összefüggésben nem az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelmére hivatkozott.
- [15] Az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény I. cikkére vonatkozó gyakorlata értelmében az Alaptörvény érintett rendelkezése az állam kötelezettségeit határozza meg az alapjogok védelme és biztosítása érdekében, így közvetlenül ezen rendelkezés vonatkozásában sincs helye alkotmányjogi panasznak {3231/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [8]; 3024/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [32]}. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény I. cikkével összefüggésben sem felel meg a befogadhatóság feltételeinek, mivel az Alaptörvény e cikke nem minősül az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának {lásd többek között: 3228/2020. (VI. 19.) AB végzés, Indokolás [13]; 1028/2026. (I. 26.) AB végzés, Indokolás [26]}.
- [16] Az indítvány a kifogásolt bírói döntések folytán az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése sérelmét is állítja. Az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése az államot terhelő alkotmányos kötelezettségként írja elő a családok, a gyermekek, a nők, az idősek és a fogyatékkal élők külön intézkedésekkel történő védelmét. Az Alkotmánybíróság ezért arra a következtetésre jutott, hogy az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése sérelmét állító indítványi elem sem teljesíti az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja azon törvényi követelményét, hogy alkotmányjogi panasz az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának megsértésére hivatkozással terjeszthető elő {lásd többek között: 3535/2023. (XII. 14.) AB végzés, Indokolás [25]; 3367/2025. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [17]}.
- [17] 2.4. Az Abtv. 52. §-a kifejezetten rögzíti a határozott kérelem követelményét, amelynek részét képezi az indokolás előterjesztésének a kötelezettsége is [52. § (1b) bekezdés b) és e) pont]: „[i]ndokolás hiányában a kérelem nem felel meg a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében írt követelményének, annak elbírálására nincs lehetőség.” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja értelmében az indítvány akkor tartalmaz határozott kérelmet, ha bemutatja az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét és egyértelmű indokolást ad elő arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, illetve bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény felhívott szabályával. Az indítvány e követelménynek részben tesz eleget.

- [18] Az indítvány alkotmányossági érvelést tartalmazó egyértelmű indokolást nem tartalmaz azt érintően, hogy a támadott bírói döntések miért sértik az Alaptörvény indítványban megjelölt XIII. cikk (1) bekezdését. Az Alaptörvény XIII. cikke a megszerzett tulajdont védi az elvonás ellen, illetőleg annak korlátozása ellen {3115/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [34]; 3276/2024. (VII. 24.) AB határozat, Indokolás [55]}. Az indítványozó a tulajdonhoz fűződő jogának sérelmére azzal kapcsolatban hivatkozik, hogy az alperesi munkáltató a könnyített szolgálat ellátását csak alacsonyabb beosztásba helyezés mellett biztosítaná, ami állítása szerint anyagi veszteséget eredményezne számára. Ekként a munkáltatói intézkedést érintően hivatkozik arra, hogy az szerinte a tulajdonhoz való jogának sérelmével járna, de nem indokolja azt, hogy a támadott bírói döntések miért sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése által védett tulajdonhoz való jogát.
- [19] Az indítvány alkotmányossági érvelést tartalmazó egyértelmű indokolást nem tartalmaz azt érintően sem, hogy a támadott bírói döntések miért sértik az Alaptörvény indítványban megjelölt XVII. cikk (4) bekezdését. Azt sérelmezi, hogy a könnyített szolgálattal együttjáró heti 5 óra munkaidő-kedvezményt nem tudta érvényesíteni, de nem fejt ki, hogy maguk a támadott bírói döntések miért ütköznek az Alaptörvény XVII. cikk (4) bekezdésébe, e cikknek a támadott bírói döntésekkel okozott sérelmét tehát nem indokolta.
- [20] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint „az indokolás hiánya {lásd pl.: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3245/2016. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [10], [13]} az ügy érdemi elbírálásának akadálya” {lásd például: 3353/2019. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [21]; 3392/2020. (X. 29.) AB végzés, Indokolás [18]}. Visszautasításra ad okot az is, ha az indítványozó érvelése nem tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető indokolást. Az alkotmányossági összefüggéseket tehát be kell mutatnia az indítványozónak {lásd például: 3053/2019. (III. 14.) AB végzés, Indokolás [12]; 3231/2018. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [13]; 3327/2019. (XI. 26.) AB végzés, Indokolás [14]; 3353/2019. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [21]; 3077/2020. (III. 18.) AB végzés, Indokolás [17]}. A fentebb kifejtettekre tekintettel a panasz az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését és XVII. cikk (4) bekezdését illetően nem felel meg a határozott kérelem feltételeinek [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) és *e*) pont].
- [21] 3. Mivel a fent kifejtettek szerint az alkotmányjogi panasz egyrészt nem tett eleget az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a*) pontjában, másrészt 52. § (1b) bekezdés *b*) és *e*) pontjában előírt feltételeknek, az Alkotmánybíróság azt az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. március 10.

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró