

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 1174/2026. (IV. 1.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.VII.39.065/2026/6. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Ferincz Jenő (a továbbiakban: indítványozó) személyesen eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: régi Abtv.) 48. § (1) bekezdésére hivatkozva alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz a Kúria Kvk.VII.39.065/2026/6. számú végzése ellen.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapját képező ügy tényállása szerint az indítványozó 2026. március 16-án kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB) a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 77. § (1) bekezdésére hivatkozással. A kifogásában előadta, hogy a jelenleg folyamatban lévő választás „már a kiírásától kezdve minden elemében jogellenes”. A választást nem jogszerűen írták ki, az „alkotmányjogilag értelmezhetetlen”. A választás alapjául szolgáló szabályozások „jogszerű és joghatályos normaként nem léteznek”, ezért az Alaptörvény és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) sem. A kérelmében többek között annak megállapítását kérte, hogy a Ve. jogilag nem létezik, ezért a választási eljárás során nem alkalmazható.
- [3] Az NVB a 2026. március 18-án kelt 165/2026. számú határozatában a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozatának indokolása szerint a kifogás nem tartalmazta a kérelmező személyi azonosítóját, a hatályos jogszabálysértésre való hivatkozást és a kifogásban előadottak alátámasztására bizonyítékot sem csatolt.
- [4] 1.2. Az indítványozó az NVB határozatával szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriához. Kérelmében a régi Ve. 88. §-át megjelölve – jogi képviselő közreműködése nélkül – azt állította, hogy az NVB határozata jogszabálysértő, mert a döntését a nem létező Ve. rendelkezéseire alapította. A felülvizsgálati kérelmét személyesen terjesztette elő, a kérelmében a személyi azonosítóját nem tüntette fel.
- [5] A Kúria 2026. március 24-én kelt végzésében az indítványozó kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A végzés indokolása szerint a kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, amely hiányában a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Emellett a Ve. 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, amely megsértése esetén a bírósági felülvizsgálati kérelmet szintén érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani. A Kúria továbbá azt is megállapította, hogy az indítványozó a bírósági felülvizsgálati kérelmében a személyi azonosítóját nem tüntette fel, amelynek megjelölése a Ve. szerint szintén kötelező. A Kúria kiemelte azt is, hogy a következetes bírói gyakorlat szerint a Ve. 231. § (2) bekezdésében előírt szabály alkalmazása során a bíróságnak nincs mérlegelési jogköre, valamint azt is, hogy a Ve.-ben a bírósági jogorvoslatra előírt rövid határidők a hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét kizárják.
- [6] A fentiek alapján a Kúria elvi élel megállapította, hogy a választási ügyekben a bírósági felülvizsgálat érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, ha a kérelem nem tartalmazza a kérelmező személyi azonosítóját, valamint azt a kérelmező szabályszerű ügyvédi meghatalmazás csatolása nélkül, személyesen terjeszti elő.
- [7] 1.3. A Kúria végzésével szemben az indítványozó 2026. március 27-én a régi Abtv. 48. § (1) bekezdésére hivatkozva alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, amelyben a kúriai (állítása szerint Legfelsőbb Bírósági) végzés megsemmisítését indítványozta.
- [8] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában többek között arra hivatkozik, hogy álláspontja szerint mind az Alaptörvény, mind a választási jogszabályok (így a Ve. is) „nem létező” normák, így az azok alapján választott tisztségek (mint pl. a köztársasági elnök) illetve létrehozott szervek (választási bizottságok, Kúria, Alkotmánybíróság) nem jogszerűek, lényegében nem is léteznek. Így ezen személyek illetve szervek, valamint azok tagjaik

nem jogosultak eljárni, mivel a „nem létező Alaptörvényre” hamis esküt tettek. Jogszerű és legitim köztársasági elnök hiányában a választások jogszerűen nem lettek kiírva. Álláspontja szerint a Ve. joghatályos normaként nem létezik, így arra döntést sem lehet alapozni. Úgy véli, továbbra is a régi Ve. van hatályban, így a Ve. jogilag nem létező normaként semmilyen kötelezettséget – így személyi azonosító megadását, vagy kötelező jogi képviseletet – nem írhat számára elő.

- [9] Alkotmányjogi panaszában következetesen a korábbi Alkotmányra, a régi Abtv.-re és a régi Ve.-re hivatkozik, mert az Alaptörvényt és az annak felhatalmazása alapján meghozott jogszabályokat közjogilag érvénytelennek tekinti.
- [10] 2. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 56. §-a alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának kérdésében dönt, ennek során mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltételeit. A befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [11] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján tanácsban járt el, és az indítványozó panaszának vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy az alkotmányjogi panasz az alábbi okok miatt nem fogadható be.
- [12] 2.1. Az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [13] A Ve. 233. § (1) bekezdése szerint a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A Kúria végzését 2026. március 24-én hozta, így a 2026. március 27-én benyújtott alkotmányjogi panasz határidőben érkezett.
- [14] Jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt az alapul szolgáló eljárásban kifogást illetve az NVB határozatával szemben felülvizsgálati kérelmet előterjesztő személy nyújtotta be az ügyet érdemben lezáró kúriai végzéssel szemben, amely tekintetében további jogorvoslatnak nincs helye.
- [15] 2.2. Az Alkotmánybíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy az indítvány megfelel-e az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt, a határozott kérelemre vonatkozó követelményeknek.
- [16] E körben az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az indítványozó nem jelölte meg azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a*) pont]; az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pont]; az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *d*) pont]; továbbá indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény valamely rendelkezésével [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e*) pont]. Emellett az indítvány kifejezett kérelmet sem tartalmaz a bírói döntés megsemmisítésére nézve [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *f*) pont].
- [17] Mivel az indítvány nem felel meg a fenti követelményeknek, így befogadására és érdemi elbírálására nincsen lehetőség. Ezért az Alkotmánybíróság a befogadás további feltételeinek fennálltát nem vizsgálta.
- [18] 2.3. Az Alkotmánybíróság az 1149/2026. (III. 24.) AB végzésében foglaltakat ismét megerősítve megjegyzi: az indítvány formai és tartalmi vizsgálatkor az indítvány benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadóak. Érdemben tehát semmiképpen sem bírálható el az az alkotmányjogi panasz, amely a vélt közjogi érvénytelenség okán szándékosan nem teljesíti a hatályos jogszabályban (Abtv.-ben) előírt feltételeket {vö. 3120/2019. (V. 29.) AB végzés, Indokolás [9]}.
- [19] 3. Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a*), *b*), *d*), *e*) és *f*) pontjaira tekintettel, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. március 31.

*Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró*

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró*

*Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró*

*Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró*

*Dr. Schanda Balázs s. k.,
előadó alkotmánybíró*

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1066/2026.

