

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 1149/2026. (III. 24.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.VI.39.044/2026/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Ferincz Jenő (a továbbiakban: indítványozó) személyesen eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: régi Abtv.) 48. § (1) bekezdésére hivatkozva alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz a Kúria Kvk.VI.39.044/2026/2. számú végzésével szemben.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz előzményei – a bíróság által megállapított tényállás alapján – a következőképpen foglalhatók össze.
- [3] A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a 16/2026. (III. 06.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése szerint az alkotmányjogi panasz indítványozója kérelmezőként, mint független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, az általa felvett ajánlóíveket 2026. március 6. napján – egyesével, papírgalacsin formájába gyűrve – hiánytalanul átadta. Az OEVB úgy tekintette, hogy – bár a kérelmező az ajánlóívek leadásáról szóló átadás-átvételi jegyzőkönyvben nem jelölte meg a „[n]em kérem az ajánlások ellenőrzését, nem kívánok indulni.” szövegrészt –, jelöltként nem kíván indulni, mivel az általa átadott ajánlóívek ajánlásokat nem tartalmaztak. Mindezek miatt a kérelmező jelöltként történő nyilvántartásba vétele tárgyában az OEVB nem hozott alakszerű határozatot.
- [4] Az indítványozó az OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntésével szemben 2026. március 9. napján kifogást és egyben fellebbezést terjesztett elő. Jogorvoslati kérelme jelöltként való nyilvántartásba vételére irányult.
- [5] 1.2. A Zala Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) elnöke a 2026. március 10. napján kelt S/4-68/2026. számú levelében tájékoztatta az indítványozót, hogy az OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (2) bekezdése, valamint 222. § (3) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye. A nem hatályos jogszabályokra hivatkozással benyújtott beadványa a Ve. szerinti jogorvoslati kérelemnek nem minősül.
- [6] 1.3. Az indítványozó 2026. március 13. napján a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 82. §-ára hivatkozva bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben – a Kúria létezését tagadva – azt kérte a „Legfelsőbb Bíróságtól”, hogy – mivel álláspontja szerint sem az OEVB, sem a TVB nem létezik jogszerűen – állapítsa meg a jelöltségét.
- [7] 1.4. A Kúria 2026. március 16. napján kelt Kvk.VI.39.044/2026/2. számú végzésével az indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [8] A Kúria megállapította, hogy az indítványozó a bírósági felülvizsgálati kérelmét ügyvédi képviselőt nélkül nyújtotta be, ezért azt a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani. A Kúria továbbá azt is megállapította, hogy az indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelme nem tartalmazza a személyi azonosítóját, amely adat hiányának jogkövetkezménye szintén a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása [Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja].
- [9] 2. Az indítványozó a régi Abtv. 48. § (1) bekezdésére hivatkozva alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz a Kúria (indítványozó szerint „Legfelsőbb Bíróság”) Kvk.VI.39.044/2026/2. számú végzésével szemben.
- [10] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában többek között annak megállapítását kéri, hogy sem az OEVB, sem a TVB jogszerűen nem léteznek; tagjaik nem jogosultak eljárni, mert a „nem létező Alaptörvényre” hamis esküt tettek; jogszerű és legitim köztársasági elnök hiányában a választások jogszerűen nem lettek kiírva. Álláspontja

szerint a Ve. joghatályos normaként nem létezik, így arra döntést sem lehet alapozni. Úgy véli, továbbra is a régi Ve. van hatályban, amely miatt a jelenlegi aláírásgyűjtő íveken aláírást gyűjteni nem lehet, a Ve. jogilag nem létező normaként pedig semmilyen kötelezettséget – így személyi azonosító megadását, vagy kötelező jogi képviseletet – nem írhat számára elő.

- [11] Alkotmányjogi panaszában következetesen a korábbi Alkotmányra, a régi Abtv.-re és a régi Ve.-re hivatkozik, mert az Alaptörvényt és az annak felhatalmazása alapján meghozott jogszabályokat közjogilag érvénytelennek tekinti. Az Alaptörvény alapján működő testületeket, így többek között a Kúriát, az Alkotmánybíróságot, és a választási szerveket nem tartja legitimnek.
- [12] 3. Az Alkotmánybíróság a 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján az ügyben tanácsban járt el.
- [13] 3.1. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadásáról dönt, amelynek során az eljáró tanács vizsgálja, hogy az indítvány megfelel-e az alkotmányjogi panasz befogadhatóságára vonatkozó törvényi – formai és tartalmi – feltételeknek.
- [14] 3.2. A Ve. 233. § (1) bekezdése szerint a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A Kúria végzését 2026. március 16-án hozta, így a 2026. március 19-én benyújtott alkotmányjogi panaszindítvány határidőben érkezett.
- [15] 3.3. Az Alkotmánybíróság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az indítvány megfelel-e az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt, a határozott kérelemre vonatkozó követelményeknek.
- [16] E körben az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az indítványozó nem jelölte meg azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]; az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]; az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]; indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény valamely rendelkezésével [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont], valamint az indítvány kifejezett kérelmet sem tartalmaz a bírói döntés megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [17] Mivel az indítvány nem felel meg a fenti követelményeknek, így befogadására és érdemi elbírálására nincsen lehetőség. A befogadás további feltételeinek fennálltát az Alkotmánybíróság nem vizsgálta.
- [18] 3.4. Az Alkotmánybíróság megjegyzi: annak vizsgálatakor, hogy az indítvány formai és tartalmi szempontból megfelelő-e, az Alaptörvény, valamint az indítvány benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadók; érdemben tehát semmiképpen nem bírálható el az az alkotmányjogi panasz, amely a vélt közjogi érvénytelenség okán szándékosan nem teljesíti a hatályos jogszabályban (az Abtv.-ben) előírt feltételeket {vö. 3120/2019. (V. 29.) AB végzés, Indokolás [9]}.
- [19] 4. Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 52. § (1b) bekezdés a), b), d), e) és f) pontjaira tekintettel, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés h) pontja alapján visszautasította.
- [20] Az Alkotmánybíróság tanácsa az Abtv. 56. § (3) bekezdése szerinti rövidített indokolással ellátott végzést hozott.

Budapest, 2026. március 24.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/987/2026.

• • •