



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/809/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.III.37.842/2024/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi személy meghatalmazott jogi képviselő (dr. Biczi Tamás ügyvéd, Biczi és Turi Ügyvédi Iroda) útján, – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján – alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Az indítványozó szerint a Kúria Kfv.III.37.842/2024/2. számú végzése, a Pécsi Törvényszék 102.K.700.402/2024/25. számú ítélete, valamint a Tolna Vármegyei Kormányhivatal TOG/81/00413-41/2024. számú végzése megsértette az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.
- [2] 2. Az indítvány alapjául szolgáló per tárgya környezet- és természetvédelmi ügyben indult közigazgatási jogvita volt.
- [3] 2.1. Az indítványozó mélyművelésű szénbányában tervezett bányászati tevékenység vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő. Tekintettel arra, hogy az indítványozó által tervezett tevékenység két vármegyét is érintett, az eljárás lefolytatására az Energiaügyi Minisztérium jelölte ki a Tolna Vármegyei Kormányhivatalt, az alkotmányjogi panaszt megelőző bírósági eljárás alperesét (a továbbiakban: alperes). Az alperes a 2023. július 12-én kelt végzésével 30 napos határidő megjelölésével hiánypótlásra hívta fel az indítványozót a benyújtott dokumentáció és mellékletei teljes körű átdolgozására és aktualizálására. Az indítványozó 2023. augusztus 11-én kérelmet terjesztett elő, melyben elsődlegesen az eljárás szünetelését, másodlagosan a hiánypótlási határidő mintegy

fél évvel történő meghosszabbítását kérte. Az alperes végzésével elrendelte az eljárás szünetelését. Az eljárás az indítványozó kérésére indult újra 2024. február 10-én.

- [4] Az újra indult eljárásban az alperes jogszabály alapján több önkormányzat, illetve kérelmükre társadalmi szervezetek ügyfél jogállását ismerte el. Az indítványozó 2024. február 12-én ismételt szünetelés iránti kérelmet terjesztett elő, amelyet az alperes végzésével visszautasított, azzal az indokkal, hogy az eljárásban több ügyfél vesz részt és a szünetelés csak együttes kérelmükre rendelhető el. Az alperes ezt követően ismételten felhívta az indítványozót, hogy a korábbi hiánypótlási felhívásban foglaltaknak 2024. március 3-ig tegyen eleget. Az indítványozó a hiánypótlási határidejének módosítását kérte, azzal az indoklással, hogy a hiánypótlási határidő megszakadt, majd újra indult, így annak lejárt 2024. március 11. napja. Az indítványozó 2024. március 3-án átdolgozott dokumentációt nyújtott be és előadta azt is, hogy a hatóság által kért egyes szakkérdésekhez tartozó vizsgálatokat teljeskörűen nem lehetett elvégezni a szünetelés ideje alatt, mert a vizsgálatok ideje azt meghaladja, és a vizsgálatok még folyamatban vannak.
- [5] Az alperes a 2024. március 8-án hozott végzésével a környezeti hatásvizsgálati közigazgatási hatósági eljárást megszüntette, mert indokolása szerint az indítványozó a hiánypótlási felhívásoknak nem tett eleget és az indítványozó által a 2024. március 3-án benyújtott beadványokból megállapítható, hogy a hiánypótlási határidő meghosszabbítása sem segítené elő a hiánypótlás teljesítését. Az alperes azt is rögzítette, hogy a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeit az indítványozó ismeri, mivel a jelenleg tervezett bánya mellett további bányák engedélyezését is kérte már korábban, és több mint 10 éve vesz részt a jelenlegihez hasonló vagy azzal megegyező engedélyeztetési eljárásokban.
- [6] 2.2. Az indítványozó közigazgatási perben támadta az alperes végzését.
- [7] A Pécsi Törvényszék (a továbbiakban: Törvényszék) a keresetet elutasította. A Törvényszék jogerős ítéletében megállapította, hogy a hiánypótlásban meghatározott tartalmú dokumentumok csatolásának hiánya akadályozta meg az alperest a kérelem érdemi elbírálásában, így jogszerűen döntött az eljárás megszüntetéséről.
- [8] A Törvényszék azt is rögzítette, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapján az indítványozónak szabott hiánypótlási határidő 2024. március 11-én telt le, ezért az alperes jogszerűtlenül határozta meg a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidőt 2024. március 3. napjában és hozta meg döntését 2024. március 8-án, a hiánypótlási határidő lejárt előtt. Az elsőfokú bíróság az eljárás során feltárt adatok részletes elemzésével és

mérlegelésével megállapította, hogy ez a jogsérelem az ügy érdemére nem hatott ki, és a keresetet elutasította.

- [9] 2.3. A jogerős ítélet ellen az indítványozó felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.
- [10] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának magtagadását egyrészt azzal indokolta, hogy az indítványozó felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes. Másrészt az indítványozó az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegésként, illetve alapvető eljárási jogának sérelmeként az Ákr. több paragrafusának megsértésére hivatkozott, azonban az Ákr. a közigazgatási eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezéseket tartalmazza, melyek a közigazgatási hatóságok eljárására vonatkoznak, nem a közigazgatási perekre. Ennek alapján a Kúria megállapította, hogy az Ákr. rendelkezéseit a támadott jogerős ítéletet hozó Törvényszék nem sérthette meg, és rámutatott arra is, hogy a felülvizsgálati kérelem tárgya nem az alperesi hatóság eljárása és döntése, hanem a Törvényszék ítélete.
- [11] A Kúria emlékeztetett arra is, hogy a Törvényszék ítélete [116] bekezdésében rögzítette, hogy az alperes a második hiánypótlási határidőt az indítványozóra sérelmesen határozta meg, és az ügyet az eljárást megszüntető végzésével akkor zárta le, amikor az indítványozót megillető hiánypótlási határidő még nem telt el. A Törvényszék több tény is figyelembe vett és mérlegelt, és ezek alapján az ítélete [118]–[130] bekezdéseiben részletes, mindenre kiterjedő indokolást adott arra vonatkozóan, hogy ez a jogszabálysértés kihatott-e az ügy érdemére. A Kúria szerint az indítványozó az elsőfokú bíróság összetett mérlegelésének egyik elemére alapozta alapvető eljárási jogának sérelmét, amely így nem adhat alapot a felülvizsgálati kérelem befogadásra.
- [12] 3. Az indítványozó ezt követően nyújtott be alkotmányjogi panaszt, amelyben a Kúria Kfv.III.37.842/2024/2. számú végzését, a Pécsi Törvényszék 102.K.700.402/2024/25. számú ítéletére és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal TOG/81/00413-41/2024. számú végzésére is kiterjedő hatállyal támadta.
- [13] 3.1. Az alkotmányjogi panasz szerint a támadott döntések sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, illetve a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.
- [14] Az indítványozó az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelmét abban látja, hogy az alperes nem biztosította számára a környezet védelmének általános

szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91/B. § (1) bekezdése szerinti két hiánypótlás lehetőségét. E tekintetben iratellenesnek tartja azt a megállapítást is, hogy két hiánypótlás került kiadásra, hiszen a másodikként értékelt felhívásra az első hiánypótlás határidejének megszakadása, majd újra indulása miatt került sor, így álláspontja szerint nem tekinthető második hiánypótlásnak. Emellett az alperes a szünetelést követően a szünetelés miatt megszakadt hiánypótlási határidőt helytelenül, rövidebb időben állapította meg (2024. március 11. helyett 2024. március 3.) és ezt az indítványozó kifejezett kérelmére sem javította.

- [15] Az indítványozó szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében megjelenő tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogának sérelmét eredményezte, hogy a Törvényszék a periratokkal ellentétesen állapította meg a tényállást, melyből okszerűtlen következtetésre jutott, így az ítéletének indokolása több tekintetben is hiányos.
- [16] Végezetül az indítványozó érvelése szerint a Kúria az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmét okozta azzal, hogy a jogorvoslathoz való jogát elvonta, amikor a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta arra történő hivatkozással, hogy a felülvizsgálati kérelem tárgya nem az alperes eljárása és végzése, hanem a Törvényszék ítélete. Álláspontja szerint a Kúria végzésének indokolása is hiányos, mert az indítványozónak a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjára alapított érvelése esetében a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadását a Kúria nem indokolta.
- [17] 3.2. Az Alkotmánybíróság főtitkára az Abtv. 52 (1) és (1b) bekezdése alapján az indítványozót hiánypótlásra hívta fel, mivel az indítvány nem felelt meg a határozott kérelem követelményének és nem tartalmazott részletes, alapjogi érveléssel is ellátott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.
- [18] Az indítványozó a főtitkári levelet 2025. április 22-én vette át, az indítványkiegészítést 2025. május 22-én, határidőben nyújtotta be.
- [19] 4. Az Alkotmánybíróságnak mindenekelőtt azt kellett vizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e az Abtv.-ben foglalt, a panaszok befogadhatóságára vonatkozó kritériumoknak. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendben meghatározottak szerint tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról.
- [20] Az Abtv. 56. § (2) bekezdés alapján a tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, ezek

között a 26–27. § szerinti érintettséget, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket. Az Abtv. 56. § (3) bekezdés értelmében a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.

- [21] 4.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani. Az indítványozó a Kúria Kfv.III.37.842/2024/2. számú végzését 2025. január 13-án vette át. Az indítványozó alkotmányjogi panaszát a 2025. március 7-én, határidőben nyújtotta be.
- [22] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a Kúria felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó végzése az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, így alkotmányjogi panasszal támadható. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az alapügyben hozott törvényszéki ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is kérte. Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül akkor vizsgálja az alapügyben hozott bírói döntés(ek)e)t, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg. A Kúriának a Kp. 118. § (1) bekezdésére alapított döntése mérlegelési jogkörben hozott döntésnek minősül. Minderre tekintettel a Kúria végzése és azon keresztül a jogerős döntés állított alaptörvény-ellenessége is vizsgálható jelen eljárásban.
- [23] 4.2. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az indítványozó a sérelmezett végzéssel zárult ügyben felperes volt és a perben a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [24] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében alkotmányjogi panasz Alaptörvényben biztosított jog sérelmére alapítható. Az indítvány Alaptörvényben biztosított jog sérelme körében megjelölte az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, illetve a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

- [25] 4.3. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdése értelmében csak a határozott kérelmet tartalmazó alkotmányjogi panasz fogadható be, ezért az Alkotmánybíróság megvizsgálta a feltétel teljesülését is.
- [26] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a panasz a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdésében előírt feltételeinek is megfelel. Az indítvány az Alkotmánybíróság hatáskörére és az indítványozó jogosultságára vonatkozó hivatkozást tartalmaz, megjelöli az Alaptörvény megsérteni vélt rendelkezéseit, illetve a sérelmezett bírói döntéseket, indokolja azok Alaptörvénybe ütközését, és kifejezetten kéri a megsemmisítésüket.
- [27] 4.4. Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- [28] Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az indítványozó az indítványban tartalmilag azokat a bírósági eljárás során már megfogalmazott érveit ismételte meg, melyeket az eljáró bíróságok már elbíráltak és döntésüket részletesen és világosan megindokolták. Az indítványozó bírói mérlegelési, jogalkalmazási kérdéseket kifogásol. A bíróságok a döntés szempontjából releváns kérdéseket vizsgálat tárgyává tették, és követhetően számot adtak döntéseik indokairól, illetve azok jogszabályi alapjáról, valamint a bizonyítási eszközök értékeléséről is.
- [29] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a bíróságok indokolási kötelezettségéből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem az indítványozó szubjektív elvárásait kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása {30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [89]}. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem vizsgálja, hogy a bírói döntés indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e ezeket a bizonyítékokat és érveket, illetve a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás, valamint az abból levont következtetés megalapozott-e {lásd például: 3095/2021. (III. 12.) AB végzés, Indokolás [26]}.
- [30] Az Alkotmánybíróság felhívja a figyelmet arra a következetes gyakorlatára, hogy az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a alapján az ítéleteknek kizárólag az alkotmányossági szempontú felülvizsgálata során van jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére, azonban nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazásának felülbírálatára {3212/2015. (XI. 10.) AB határozat, Indokolás [11]}. Az Alkotmánybíróság ugyancsak hangsúlyozza, hogy a tényállás megállapítása, a

bizonyítékok értékelése és mérlegelése az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]}. A fentiekén túlmenően az Alkotmánybíróság emlékeztet arra is, hogy az Alkotmánybíróság a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja.

- [31] Az alkotmányjogi panaszban az indítványozó valójában egyet nem értését fejezi ki az ügyben eljáró hatóság és bíróságok döntéseivel, azok érvelésével, indokolásával, jogalkalmazásával, valamint a bizonyítékok mérlegelésével kapcsolatban. Önmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróságok döntésével és azok indokolásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására {3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]}. Az alkotmányjogi panaszban felhívott érvek alapján az indítványban hivatkozott alapjogok megsértésének kételye nem merül fel.
- [32] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének, illetve a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének állított sérelme vonatkozásában nem veti fel a támadott bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, és nem alapoz meg alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem, így az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek.
- [33] 5. Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 56. § (2) bekezdés, az Abtv. 29. § és az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. február 11.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
előadó alkotmánybíró