



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2807/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.538/2025/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. A jogi képviselővel (dr. Szigetváry Marcell ügyvéd) eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, melyben a Fővárosi Törvényszék 32.K.701.047/2025/11. számú ítélete, a Kúria Kfv.III.37.538/2025/2. számú végzése valamint a Budapest Főváros II. kerületi Polgármesteri Hivatal Jegyzője XVII-40-3/2025. számú határozata alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének és a XXVIII. cikk (1) bekezdésének állított sérelme miatt.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló állatvédelmi ügyben az indítványozót, egy kuvasz fajtájú eb tulajdonosát a Budapest II. Kerület Polgármesteri Hivatal Jegyzője XVII-40-3/2025. számú határozatával állatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, mivel megállapítást nyert, hogy korábban nem megfelelően gondoskodott az ebnek az ingatlan területéről történő szökése megakadályozása érdekében (az eb ugyanis az ingatlanból kiszökve üldözőbe vett egy állampolgárt és annak két kutyáját sétáltatás közben), valamint mert nem tett eleget a kerületi ebösszeíráson az adatszolgáltatási kötelezettségének. Kötelezte továbbá, hogy az ebtartás során az ingatlant övező kerítés állapotára kiemelt figyelmet fordítson annak érdekében, hogy az eb szökésének megakadályozásáról maradéktalanul gondoskodni tudjon.
- [3] 1.2. A határozattal szemben az indítványozó keresettel élt, amit a Fővárosi Törvényszék a 32.K.701.047/2025/11. számú ítéletével elutasított. A bíróság az ítélete indokolásában rögzítette, hogy az alperesi határozatot a közigazgatási

perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) vonatkozó rendelkezései értelmében a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta felül. Az indítványozó által felhívott kifogásokat egyenként megvizsgálva megállapította, hogy a határozat tartalmazta mindazon tényeket, tényálláselemeket, amelyeket az alperes hatóság figyelembe vett és értékelt a döntéshozatal során. A bíróság szerint az ismertetett bizonyítékok, illetve az alperes által rögzített adatok összességéből megállapítható volt a tényállás, ezért a tényállástisztázási kötelezettség és az ehhez kapcsolódó indokolási kötelezettség sérelmét nem találta megalapozottnak. Az ebösszeírást illetően az indítványozó felperes kifogását a mulasztás kimentésére nem találta alkalmasnak, nem volt vitatott, hogy az adatszolgáltatást nem teljesítette. Az indítványozó felperes az iratok megismerésétől nem volt elzárva, a releváns iratokat az eljárás során megismerte. A bíróság a bírság kiszabását jogszerűnek ítélte.

- [4] 1.3. Az indítványozó a törvényszék ítélete ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a Kfv.III.37.538/2025/2. számú végzésével, a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján, annak befogadását megtagadta.
- [5] 2. Az indítványozó az Abtv. 27. § (1) bekezdésére hivatkozással terjesztette elő alkotmányjogi panaszát.
- [6] Beadványában az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított, a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog sérelmének értékelte, hogy a közigazgatási hatósági eljárás során meghatározott bizonyítékokat (különösen az ebnyilvántartásból lekért adatokat, valamint az ebnyilvántartás és az ebösszeírás adatairól való összevetés eredményét) a jegyző az eljárás során nem ismertetett az indítványozóval és ezzel a kérdéssel az elsőfokú bíróság sem foglalkozott teljeskörűen, valamint azt, hogy az indítványozónak a hatósági határozat meghozataláig nem volt tudomása arról, hogy az ebösszeírás is az eljárás tárgya, és ezen jogsérelmét sem orvosolta az első fokon eljáró bíróság.
- [7] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított, a tisztességes bírósági eljáráshoz való joga sérelmét az okozta az indítványozó szerint, hogy az első fokon eljáró bíróság alapvető, az ügy lényegét jelentő, az eljárás tárgyává tett, az indítványozó által állított egyes jogsérelmeket nem vizsgálta meg. E tekintetben felvetette az indokolt bírói döntéshez való jog megsértését is.
- [8] Az indítványozó szerint a Kúria végzése önmagában sérti az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapjog részeként megjelenő indokolt bírói döntéshez fűződő jogát. Értelmezésében a Kúria az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével ellentétesen alkalmazta a Kp. 118. § (2)

bekezdését, és mivel az indokolása nem volt kellően részletes, ezért a végzése ezen okból is alaptörvény-ellenes.

- [9] Az alaptörvény-ellenesség indokolása körében az indítványozó idézett több AB határozatot.
- [10] 3. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése előírja, hogy az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálása előtt dönteni kell annak befogadásáról. Az alkotmányjogi panasz befogadásáról az Alkotmánybíróság – figyelemmel az Abtv. 47. § (1) bekezdésére, 50. § (1) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 5. § (1) és (2) bekezdéseire – tanácsban eljárva dönt. A panasz akkor fogadható be, ha az megfelel a törvényben előírt követelményeknek, különösen az Abtv. 26–27. és 29–31. §-aiban foglalt feltételeknek. Az Abtv. 56. § (3) bekezdése értelmében a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [11] 3.1. Az alkotmányjogi panasz a törvényi feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:
- [12] A Kúria végzésének 2025. augusztus 26. napján történt kézbesítéséhez képest a 2025. október 2. napján a bírósághoz benyújtott alkotmányjogi panasz – az Abtv. 30. § (1) bekezdésére és az Ügyrend 28. § (1) bekezdésére figyelemmel – határidőben érkezett. Nem tekinthető elkésztettnek az alkotmányjogi panasz az elsőfokon eljáró bírósági ítéletet támadó része sem, figyelemmel az Ügyrend 32. § (5) bekezdésére és arra, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt befogadhatósági okokat mérlegelve tagadta meg.
- [13] Az indítvány a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeinek a következők szerint tesz eleget. Tartalmazza: *a)* a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza; *b)* az eljárás megindításának indokait; *c)* az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntéseket; *d)* az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit; *e)* indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntéseket az indítványozó miért tartja ellentétesnek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel; valamint *f)* kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a megjelölt bírói döntéseket.
- [14] Az indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőséget kimerítette, további jogorvoslati lehetőség nem volt számára biztosítva.
- [15] Az indítványozó az alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 27. § (1) bekezdésében meghatározott indítványozói jogosultsággal rendelkezik, érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló állatvédelmi hatósági ügyben ügyfél volt.
- [16] A jogi képviselő a meghatalmazását csatolta.

- [17] 3.2. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság feltételeként határozza meg továbbá, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív, az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását. A feltételek meglétének mérlegelése az Alkotmánybíróság jogkörébe tartozik {lásd: 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]}.
- [18] 3.2.1. Az Alkotmánybíróság az indítvány alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz valójában a támadott hatósági és bírósági döntések tartalmi felülbírálatára irányul, az indítványozó azért fordult az Alkotmánybírósághoz, mert megalapozatlannak és jogellenesnek tartja az ügyében hozott döntéseket. Vitatja a hatóság és bíróságok eljárásainak szabályszerűségét, jogértelmezésük és különösen jogalkalmazásuk helytállóságát, az állatvédelmi bírság kiszabását.
- [19] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdése értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. A (2) bekezdés d) pontja szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja felül. A bírói döntéseknek tehát csak az alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe. A bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszon keresztül is az Alaptörvényt, az abban biztosított jogokat védi.
- [20] A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csupán az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban azt nem teszi lehetővé, hogy az Alkotmánybíróság minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogértelmezésre és jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. Az Alkotmánybíróság következetesen érvényesített álláspontja, hogy a bírósági jogértelmezésnek, jogalkalmazásnak közvetlenül kell valamely Alaptörvényben biztosított jog sérelmére vezetnie [lásd: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]–[15]}.
- [21] Mivel a tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése a jogalkalmazó számára fenntartott feladat, önmagában az erre irányuló kritika nem veti fel az Abtv. 29. §-a szerinti alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét. Emlékeztet arra is az Alkotmánybíróság, hogy következetes gyakorlata szerint a felülvizsgálati kérelem befogadása feltételei fennállásának a vizsgálata sem alkotmányossági, hanem

szakjogi-törvényértelmezési kérdés, melyben az Alkotmánybíróság a Kúria döntését nem bírálhatja felül {lásd: 3240/2020. (VII. 1.) AB végzés, Indokolás [13]}.

- [22] 3.2.2. Az Alkotmánybíróság értelmezésében az Alaptörvény a XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz való jog minden hatósági eljárással szemben követelmény, amit az ügyfeleknek alanyi jogként, végső fokon alapjogként ki kell tudni kényszeríteni. „E jogok érvényesíthetősége a hatóság működésének korlátja, jogszerű eljárásának pedig mércéje” {8/2020. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [39]}. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése nem az igazságos hatósági eljáráshoz való jogról rendelkezik, hanem az ügyfelek érdekében olyan korlátozhatatlan minőséget jelent, amelyet mindegyik hatóságnak érvényesítenie kell eljárása során. Elemeit tekintve a szükségesség-arányosság tesztje szerint korlátozható részjogosítványokból épül fel.
- [23] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított, a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog – a tisztességes hatósági eljáráshoz való joghoz hasonlóan – a bíróság előtti eljárás egészének értékelését, minőségét jelenti. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Döntéseiben esetről esetre határozta meg a tisztességes eljárás által megkövetelt konkrét ismérveket. Az Alkotmánybíróság következetes abban, hogy a tisztességes eljáráshoz való joggal szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog, vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása mellett lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes {lásd: 36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [31]}.
- [24] Az Alkotmánybíróság számos alkalommal rámutatott arra, hogy az eljárás tisztessége az eljárás törvényes kereteit, az eljárási jogok érvényesülését biztosítja. „Az Alkotmány az anyagi igazság érvényre juttatásához szükséges – és az esetek többségében alkalmas – eljárásra ad jogot, a tisztességes eljáráshoz biztosít alanyi jogot, és nem azt garantálja, hogy annak eredménye minden esetben helyes lesz” {3309/2020. (VII. 24.) AB határozat, Indokolás [25]}. Ebből az is következik, hogy a bírói döntés jogszerűsége önmagában törvényességi, és nem alkotmányossági kérdés.
- [25] Jelen ügyben az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az eljárt bíróságok határozataik indokolásában részletesen bemutatták döntésük indokát. Maga az indítványozó is ismerteti a határozatokba foglalt megállapításokat, az azokból levont következtetéseket, indokokat. Az Alkotmánybíróság önmagában azt, hogy az indítványozó a megindokolt bírói döntéseket megalapozatlannak, jogellenesnek és magára nézve sérelmesnek tartja, az indítványban megjelölt alkotmányos jogok tekintetében a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség

kételyének megalapozására nem találta elegendőnek és úgy ítélte meg, hogy a beadványban foglaltak nem vetnek fel olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem, amely az alkotmányjogi panasz érdemi vizsgálatát indokolná.

- [26] 4. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány és kiegészítései nem tettek eleget a befogadhatóság Abtv. 29. §-ában előírt feltételeinek. Az Alkotmánybíróság ezért az indítványt az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. február 17.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs
alkotmánybíró helyett