



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2252/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Győri Törvényszék 2.Pkf.20.015/2025/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Takács Zoltán ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz, amelyben a Győri Járásbíróság P.21.392/2022/34. számú ítélete és a Győri Törvényszék 2.Pkf.20.015/2025/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a sérelmezett bírói döntések sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jogát és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Abtv. 61. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően kérte a jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztését is.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panaszra okot adó ügy lényege az alábbiak szerint foglalható össze a bírósági ítéletekben rögzített tényállás és az alkotmányjogi panasz alapján.
- [3] 2.1. Az előzményi per felperesének (a továbbiakban: felperes) belterületi ingatlana egy sorház egyik lakóegysége, a lakáshoz tartozik egy veteményes és egy díszkert hasznosítású udvar is. A házsorral párhuzamosan helyezkedik el az indítványozó ingatlana, melyen 4 sorban körtefák állnak a felperes ingatlanát is magában foglaló házsorral párhuzamosan. Az indítványozó a gyümölcstermesztést egyéb főtevékenysége mellett, őstermelőként végzi.
- [4] A perbeli felperes birtokvédelem iránti kérelmet nyújtott be az illetékes jegyzőhöz, melyben kifogásolta, hogy az indítványozó által alkalmazott gépi traktoros

permetezés során használt permetszert a szél átfújja a saját kertjében található növényekre és bútorokra, emiatt a kertjében megtermelt zöldségeket, fűszernövényeket, gyümölcsöket nem tudja fogyasztani, felhasználni, továbbá a kertjében található kádat nem tudja használni.

- [5] A jegyző határozatával a felperes kérelmét elutasította. Az elutasítás indokai közt szerepelt, hogy nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a használt permetszer rendszeresen átszóródik-e a szomszédos ingatlanra, a kérelmezett a permetezést megfelelő szakértelemmel és dokumentáltan végzi-e, az átszóródást igyekszik-e minimálisra csökkenteni, illetve az érintett ingatlanok tulajdonosait a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően időben értesíti-e.
- [6] A felperes a jegyző határozata ellen benyújtott keresetében kérte, hogy a bíróság a határozatot változtassa meg, és kapjon birtokvédelmet akként, hogy az indítványozó a gyümölcsösében a nagyüzemi traktorral végzett permetezés helyett a jövőben kézi vagy motoros hāti permetezővel célirányosan permetezze a gyümölcsfáit.
- [7] Az indítványozó ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy engedéllyel rendelkezik a használt növényvédő szerek vásárlásához és felhasználásához. Arra hivatkozott, hogy tevékenysége nem okozza a felperes növényeinek a pusztulását, a permetezés egyébként is védi a növényeket, ezért nem vonható le olyan következtetés, hogy a felperes ne tudna emiatt növényeket termesztetni. Kifejtette, hogy a hāti permetezés kivitelezhetetlen 4–6 méteres fák esetében, sokkal tovább tartana és kétszer annyi vegyszert kellene használni. Előadása szerint a permetszer átjutásának minimalizálása érdekében alakította ki a használt technológiát, illetve gyakorlatot.
- [8] A Győri Járásbíróság mint elsőfokú bíróság P.21.392/2022/34. számú ítéletével a jegyző határozatát részben megváltoztatta akként, hogy a felperesi ingatlanhoz legközelebb eső első fasor tekintetében az indítványozót a gépi traktoros permetezéstől eltiltotta, és kötelezte arra, hogy ezen fákat hāti permetezéssel permetezze. A bíróság kifejtette, hogy alapvetően azt kellett vizsgálnia, hogy az őstermelőként végzett gyümölcstermesztés és ahhoz kapcsolódó permetezési tevékenység, az azzal együtt járó hatások szükségtelen zavarást okoznak-e a felperes számára. Ennek megítélése valamennyi körülmény együttes vizsgálatát, mérlegelését követelte meg a bíróságtól.
- [9] Az ítélettel szemben az indítványozó fellebbezést terjesztett elő, melyben az ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását és a jegyző határozatának helybenhagyását kérte. Másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra kötelezését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság döntése megalapozatlan és jogszabálysértő. Kiemelte, hogy a jogszabályi előírások alapján azt a gyakorlatot alakította ki, hogy előzetesen tájékoztatja a felperest a tervezett permetezés időpontjáról, így a felperes le tudja takarni az udvarán található növényeket, bútorokat, és amennyiben ez megtörténik, azokra permetszer nem

kerülhet. Mivel az általa használt permittel a felperes növényei, bútorai nem találkoznak, ezáltal azokban kárt sem tud tenni, azoktól a növények nem pusztulnak el. A letakarásra tekintettel az élelmezés-egészségügyi várakozási idő szintén irreleváns. Utalt arra, hogy a szakértői álláspont szerint is védhetők a konyhakerti növények, fűszernövények és virágok letakarással. Nézete szerint a szakértő nem bizonyította, hogy az általa használt permetszer egészségügyi kockázattal járhatna, továbbá a szakvéleményben nem került kétséget kizáróan megállapításra a felperes növényei károsodásának az oka. Az elsőfokú ítéletet ellentétesnek tartotta a növényvédelmi előírásokkal.

- [10] A felperes fellebbezési ellenkérelmében a fellebbezés elutasítását és költségei megtérítését kérte. Hangsúlyozta, hogy ő maga vegyszermentesen szeretne kertészkedni, és kérelme nem arra irányult, hogy az indítványozó ne permetezhessen, hanem arra, hogy a kertjét, udvarát nyugodtan tudja használni és élvezni a jövőben.
- [11] A Győri Törvényszék mint másodfokú bíróság (a továbbiakban: másodfokú bíróság vagy törvényszék) 2.Pkf.20.015/2024/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [12] Tekintettel arra, hogy a hatályon kívül helyezésre irányuló fellebbezési kérelemnek nem volt alapja, ezért a másodfokú bíróság tárgyalás tartásával érdemben bírálta el a fellebbezést az ítélet megváltoztatására irányuló fellebbezési kérelem-ellenkérelem korlátai között. A törvényszék a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 369. § (3) bekezdés a) és c) pontja szerint felülbírálati jogkörében eljárva úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás eredménye alapján arányos, mindkét fél érdekeinek jogi szempontú, egybevetett, körültekintő mérlegelésével határozta meg azt, hogy az alperes által végzett permetezési tevékenység birtokzavaró hatásai kiküszöbölését milyen szabályozás mellett lehet olyan módon biztosítani, hogy az ne haladhassa meg azt a mértéket, melyet a felperes „tűrni köteles”.
- [13] 2.3. Az indítványozó ezt követően nyújtotta be az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszát.
- [14] Az indítványozó álláspontja szerint sérült az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való joga annak következtében, hogy az eljáró bíróságok aggályos szakértői véleményen alapuló ítéleteikben az indítványozó tulajdonjogát az ingatlana birtoklása, használata és hasznainak szedése körében aránytalanul és szükségtelen mértékben korlátozták. Nézete szerint a bírósági eljárásokban sem a felperes által előadottak, sem a kirendelt szakértő szakvéleménye nem bizonyította, hogy az indítványozó szükségtelen birtokháborítást követne el, mégis a bíróságok a tulajdonjoga korlátozását jelentő magatartást (háti permetezést) írtak elő számára.
- [15] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmének indokolása kapcsán az indítványozó ismertette az Alkotmánybíróság gyakorlatát a tisztességes eljáráshoz

való jogból eredő indokolási kötelezettség követelményével, valamint a *contra legem*, önkényes bírói jogértelmezés tilalmával összefüggésben. Az alkotmányjogi panaszban azt kifogásolta, hogy a bíróságok nem tárták fel kellően a tényállást, és olyan tényekhez rendelték kiemelt bizonyító erőt, melyek megalapozottságát az indítványozó vitatta. Kifogásolta, hogy az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták az indítványozó által ismertetett körülményeket a permetezés időpontjának, módozatának megválasztását, szakszerűségét illetően, továbbá figyelmen kívül hagyták, hogy a szakértő nem tudta kétséget kizáróan megállapítani a permetszer átjutását, valamint a használt permetszerek egészségkárosító voltát. A bíróságok ítéleteiket ezen aggályos, hiányos, megalapozatlan szakértői véleményre alapították, és nem folytattak bizonyítást olyan további lényeges kérdésekben, mint például hogy mitől károsodnak a felperes növényei. Összességében: a bíróságok az ügy kimenetelét alapvetően befolyásolni tudó tényeket hagytak figyelmen kívül, és ezek elhagyásáról nem adtak megfelelő indokolást.

- [16] 3. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kell vizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e. A befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [17] 3.1. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [18] Az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik és érintettsége fennáll, mivel a bírósági eljárásban fél volt, és saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott határidőt megtartotta, mivel a Győri Törvényszék 2.Pkf.20.015/2025/4. számú ítéletét 2025. június 16-án vette át, az alkotmányjogi panaszt pedig 2025. augusztus 12-én, határidőben terjesztette elő az elsőfokú bíróság útján. Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, mivel a másodfokú ítélettel szemben további rendes jogorvoslatnak nincs helye. Az indítványozó jogi képviselője az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviseletre szóló meghatalmazását – hiánypótlási felhívást követően – csatolta.
- [19] 3.2. Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdéseiben foglalt határozott kérelem követelményének megfelel, mert megjelöli az Alkotmánybíróság

hatáskörét megalapozó alaptörvényi rendelkezést [az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontját], az eljárás megindításának indokait, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének lényegét, a támadott bírói döntéseket (Győri Járásbíróság P.21.392/2022/34. számú ítéletét és a Győri Törvényszék 2.Pkf.20.015/2025/4. számú ítéletét), megjelöli az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [XIII. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) bekezdését], a hivatkozott alaptörvényi rendelkezésekkel kapcsolatban tartalmaz a bírói döntések alaptörvény-ellenességére vonatkozó okfejtést, valamint kifejezett kérelmet tartalmaz a bírósági döntések megsemmisítésére.

- [20] 4. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság feltételeként határozza meg, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {például: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]; illetve 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik. E vagylagos feltételnek az indítvány az alábbiak miatt nem felel meg.
- [21] Az Abtv. 29. §-ában írt egyik feltételt illetően az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy részletesen kimunkált és következetesen alkalmazott gyakorlata van az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdése tartalmát érintően. A jelen alkotmányjogi panasz mindezekhez képest nem vet fel olyan új, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokolná.
- [22] A másik – a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre vonatkozó – feltételt érintően az Alkotmánybíróság a következőkre mutat rá. Az Alkotmánybíróság a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja {erről lásd elsőként: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}. Vagyis az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja, ugyanakkor – hatáskör hiányában – nem bocsátkozik szakjogi kérdések ismételt felülbírálatába.
- [23] Az alkotmányjogi panaszra okot adó birtokháborítás megszüntetése iránti per alapkérdése az volt, hogy az indítványozó által végzett gépi traktoros permetezési tevékenység, az azzal együtt járó hatások szükségtelen zavarást okoznak-e a felperes számára.
- [24] Az Alkotmánybíróság a jelen ügy kapcsán megállapította, hogy az indítványozó nem ért egyet az ügyében eljáró bíróságok által megállapított kötelezéssel, mely számára a szélső faszor háti permetezését írja elő. Következétesen hivatkozik arra a perbeli érvelésére, miszerint nem tanúsít olyan magatartást, mellyel a szomszédját

szükségtelenül zavarná. Kétségbe vonja a szakértői véleményben foglaltakat, valamint vitatja a bíróság által megállapított tényállást.

- [25] Mivel a bíróságok az indítványozóétól eltérő (szak)jogi álláspontjuknak megfelelően – részben – helyt adtak a felperes birtokháborítás megszüntetése iránti kereseti kérelmének, véleménye szerint a háti permetezés elrendelésére az Alaptörvényben biztosított jogait sértő módon került sor; vagyis sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint a tulajdonhoz való joga is.
- [26] Az indítványozó ezen érvelésével kapcsolatban az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az eljáró bíróságok a rendelkezésükre álló bizonyítási eszközök segítségével lefolytatott bizonyítás alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket és azoknak a bíróságok szerint helyes értelmezését tartalmazó részletes indokolás rögzítése mellett alakították ki a gépi traktoros permetezés szükségtelen zavarásnak minősítésével kapcsolatos, az indítványozó által sérelmesnek tartott jogi álláspontjukat.
- [27] Az elsőfokú bíróság széles körű bizonyítási eljárást folytatott: helyszíni szemlét tartott, tanúkat hallgatott meg, és szakértői bizonyítást rendelt el. A bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az indítványozó tevékenységét annak szomszédjogi zavaró hatása miatt korlátozni kell, ugyanakkor figyelembe vette, hogy a felperes által kért módoszat, hogy az egész területet háti permetezéssel kelljen permetezni, kivitelezhetetlen, és az indítványozó számára súlyos gazdasági hátránnyal is jár.
- [28] Az indítvány által felvetett kérdések eldöntése az Alkotmánybíróság megítélése szerint nem alkotmányossági, hanem olyan szakjogi-törvényességi kérdés, amely az általános hatáskörű bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységének részét képezi; ezekben az eljáró bíróságok a jelen ügyben részletesen megindokolt döntésüket meg is hozták.
- [29] E körben az Alkotmánybíróság arra is utal, hogy valamely szakvélemény aggályosságának megítélése olyan bizonyítási és bizonyíték-értékelési (és ekként nem alkotmányjogi) kérdésnek tekinthető, amelynek felülbírálata az Alkotmánybíróság hatáskörén kívül esik (lásd például: 3096/2025. (III. 14.) AB végzés, Indokolás [20]).
- [30] Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben is hangsúlyozza azon következetes gyakorlatát, mely szerint „[a]z Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján a bírói döntéseket az alkotmányosság szempontjából ellenőrizheti, és jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vizsgálatára és kiküszöbölésére korlátozódik, ezért a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének és értékelésének, illetve a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára nem rendelkezik hatáskörrel” {3170/2014. (VI. 3.) AB végzés, Indokolás [8]}. A tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi

szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat {lásd például: 3012/2016. (I. 25.) AB végzés, Indokolás [11]}”.

- [31] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó alkotmányjogi panaszában törvényességi kérdéseket vetett fel, az alapügyben eljáró bíróságok jogalkalmazásának kritikáját fogalmazta meg. Tévesnek tartja az ügyében hozott bírói döntést, s valójában egy számára kedvező tartalmú új döntés meghozatalát kívánja elérni.
- [32] „Önmagában az a tény, hogy az indítványozó valamely kérdésben nem osztja az ügyben eljáró hatóságok, illetőleg bíróságok jogi álláspontját, még nem veti fel a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, függetlenül az indítványozó érveinek helytállóságától vagy azok esetleges helytelenségétől” {lásd: 3332/2022. (VII. 22.) AB végzés, Indokolás [34]}.
- [33] Összefoglalva: az alkotmányjogi panasz nem tartalmaz olyan indokot, amely alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vetne fel, vagy bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét támasztaná alá, s a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokolná.
- [34] 5. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdéseiben foglaltakra is visszautasította.
- [35] 6. Az alkotmányjogi panasz visszautasítására tekintettel az Alkotmánybíróságnak nem kellett döntenie az Abtv. 61. § (1) bekezdése szerinti végrehajtás felfüggesztése tárgyában előterjesztett kérelemről {hasonlóan például: 3380/2024. (X. 18.) AB végzés, Indokolás [31]}.

Budapest, 2026. február 17.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró