

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2211/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

### v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék 42.Pf.631.518/2025/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### Indokolás

- [1] Az indítványozó a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője (dr. Somos András egyéni ügyvéd) útján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. §-a és 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal élt a Fővárosi Törvényszék 42.Pf.631.518/2025/5. számú ítélete, a Budapest II. és III. Kerületi Bíróság 7.P.21.231/2024/14. számú ítélete ellen, alaptörvény-ellenesség megállapítása, és az Abtv. 43. § (1) bekezdése szerinti megsemmisítés iránt, valamint a megelőző közjegyzői és végrehajtói eljárások tekintetében alaptörvény-ellenesség megállapítását kérve.
- [3] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege – a bírósági döntések és az indítvány alapján – az alábbiak szerint foglalható össze. Az indítványozó 2004-ben az elhunyt édesapja dalszövegei után szerzői jogdíjat, továbbá bíróság által – végrehajtási lappal – elrendelt végrehajtás alatt álló pénztartozást is örökölt. A végrehajtó kérte a bíróságtól a jogutódlás megállapítását, azonban erre ekkor nem került sor. Az Artisjus a jogdíjból folyamatosan levonásokat eszközölt – már az örökös adós életében kezdődő időszaktól – melyet a végrehajtói letéti számlára fizetett be. Szabálytalan kézbesítés miatt a kézbesítési fikció megdöntését követően az indítványozó keresetet indított végrehajtás megszüntetése iránt a végrehajtási jog elévülése miatt. Előadta, hogy a néhai adós hagyatéka tárgyában 2004-ben hoztak hagyatékátadó végzést, de a jogutódlás tárgyában csak 2022-ben született végzés, melyre tekintettel a két dátum közötti időben a követelés az indítványozóval mint felperessel szemben elévült, illetve ettől függetlenül is elévült 2005 és 2015 között, mikor szerinte végrehajtási cselekmény nem történt. Az első fokon eljáró bíróság a

végrehajtás megszüntetése iránt indított perben a keresetet elutasította. Indokolása szerint az Artisjus által végzett levonások mint végrehajtási cselekmények a követelés és a végrehajtási jog elévülését folyamatosan, minden évben megszakították, ezért a keresetet elutasította. A felperesi indítványozó fellebbezése nyomán eljáró másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletét – az államnak fizetendő illeték összegének pontosításával – helybenhagyta.

- [4] 2. Az indítványozó ezt követően alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, melyben az első- és másodfokú bírósági ítéletnek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütköző alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Valamint kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg: az ügyben eljáró közjegyző és végrehajtó megsértették az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakat. Az indítványozó álláspontja szerint a végrehajtás szünetelése alatt eljárási cselekményt hatályosan nem lehet végezni, így az Artisjus sem vonhatott volna le pénzt, illetve azt nem lehetne elévülést megszakító cselekménynek tekinteni.
- [5] 3. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendben meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.
- [6] 3.1. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírósági döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *c)* pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Ezen túlmenően a (2) bekezdés értelmében az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

- [7] 3.2. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panasz benyújtására a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül van lehetőség. A sérelmezett jogerős döntést 2025. július 7-én töltötte le a jogi képviselő, az alkotmányjogi panaszt pedig 2025. augusztus 15-én, határidőben nyújtotta be elektronikus úton, az első fokon eljáró bíróságon. Az ügyben rendkívüli jogorvoslati eljárás nincs folyamatban.
- [8] 3.3. Az Abtv. 52. §-a szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia Az indítványozó alkotmányjogi panaszában megjelölte az Abtv. 27. § (1) bekezdését, amely alapján az alkotmányjogi panasz eljárást kezdeményezte, a sérelmezett bírósági döntéseket, valamint az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit, így a határozott kérelem követelményének a beadvány e részében megfelel.
- [9] Az indítványban szerepel továbbá az Abtv. 26. §-a is, azonban e tekintetben a beadvány nem jelöl meg sérelmezett jogszabályi rendelkezést, és erre vonatkozó indokolást sem tartalmaz, így az alkotmányjogi panasz ebben a részében nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdésének *b*) pontján alapuló feltételnek, így ezen alkotmányjogi panasz elem érdemi vizsgálatának nincs helye.
- [10] 3.4. Az Abtv. 27. §-a szerint csak az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés ellen lehet alkotmányjogi panasszal élni. Az alkotmányjogi panasszal támadható érdemi döntésnek minősülő bírósági döntések körét az Abtv. taxatívénem határozza meg. Az Alkotmánybíróságnak esetről-esetre, a konkrét ügy egyedi körülményeire tekintettel kell vizsgálnia, hogy a támadott bírósági döntés az Abtv. 27. § tárgyi hatálya alá tartozik-e, azaz az ügy érdemében hozott, vagy a bírósági eljárást – egyéb határozattal – befejező bírói döntések körébe tartozik-e {3002/2014. (I. 24.) AB végzés, Indokolás [13]; 3168/2018. (V. 16.) AB végzés, Indokolás [40]; 3364/2018. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [21]–[25]; 3234/2025. (VII. 11.) AB végzés, Indokolás [11]}.
- [11] Az indítványozó beadványában azt sérelmezte, hogy a végrehajtás megszüntetésére okot adó körülményeket illetően az eljáró bíróságok nem megfelelően értékelték az elévülés kérdését, ezzel pedig a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét idézték elő.
- [12] A végrehajtási eljárás alapvetően az alapügyhöz kapcsolódó járulékos jelleggel bír. Célja valamely döntés végrehajtásának a kikényszerítése. Az Alkotmánybíróság az érdemi határozatok körének megállapításakor – a végrehajtási eljárás terén – korábban a végrehajtási kifogás intézményével foglalkozott, és megállapította, hogy mivel az Abtv. 27. §-a szerint alkotmányjogi panaszt csak az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés – azaz csak a jogalkotó által meghatározott döntések, és nem minden döntés – ellen lehet előterjeszteni, az általában nem kifogásolható alkotmányjogi panasz útján {3179/2013. (X. 9.) AB végzés, Indokolás [9]; 3252/2014. (X. 14.) AB végzés, Indokolás [5]; 3168/2018. (V. 16.)

AB végzés, Indokolás [43]; 3364/2018. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [24]; 3234/2025. (VII. 11.) AB végzés, Indokolás [13]].

- [13] Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében azonban a jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyben a végrehajtási eljárás megszüntetésére irányuló kereseti kérelem tárgyában hozott bírósági ítélet az ügy érdemében hozott döntésnek minősül, így a tárgyi hatály szempontjából megfelel az Abtv. 27. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek {3201/2025. (VI. 23.) AB határozat, Indokolás [38]; 3390/2024. (XI. 8.) AB végzés, Indokolás [22]}.
- [14] 3.5. Az indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [15] 3.6. Az indítványozó a sérelmezett ítélettel zárult ügyben felperes volt, így érintettsége fennáll, az alkotmányjogi panasz tekintetében indítványozói jogosultsággal rendelkezik.
- [16] 4. Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírósági döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadható be. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így fennállásukat az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [17] 4.1. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a jogerős bírósági döntés ellen benyújtott beadványában az ügyben korábban eljáró közjegyző és végrehajtó vonatkozásában kérte megállapítani az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelmét.
- [18] Az indítvány a támadott bírósági döntések alaptörvény-ellenességének alátámasztásaként hivatkozik az azokhoz vezető eljárások vonatkozásában az Alaptörvény XXIV. cikkének sérelmére. E rendelkezés azonban a közigazgatási hatóságok tisztességes eljárásának követelményét fogalmazza meg, bíróságok esetében az eljárás tisztességességének követelménye – az indítványozó által egyébként hivatkozott – XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakad {3290/2024. (VII. 24.) AB végzés, Indokolás [24]}. Az Alaptörvény XXIV. cikkének sérelmével összefüggésben az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a bíróság akkor sérti meg az abban foglalt jogosultságot, ha a közigazgatási döntés alapjogsértő voltát a felülvizsgálati eljárásban a bíróság elmulasztotta felismerni {3093/2018. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [43]; 3014/2022. (I. 13.) AB végzés, Indokolás [24]}. Jelen ügyben azonban nem közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során hozott bírósági döntés ellen nyújtott be alkotmányjogi panaszt az indítványozó, így a jelen eljárás keretei között a korábbi közjegyzői, illetve végrehajtói cselekmények alaptörvény-ellenességének kérdése nem vizsgálható.

- [19] 4.2. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének – az indítványozó által állított – sérelmével kapcsolatban az Alkotmánybíróság felhívja a figyelmet arra a következetes gyakorlatára, hogy az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a alapján az ítéleteknek kizárólag az alkotmányossági szempontú felülvizsgálata során van jogköre a bírósági döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére, azonban nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazásának felülbírálatára {például: 3212/2015. (XI. 10.) AB határozat, Indokolás [11]}. Az Alkotmánybíróság korábban már hangsúlyozta, hogy a hatalommegosztás rendszerében a többi állami szervnek a bíróságok jogértelmezését tiszteletben kell tartania. {lásd például: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]}. Arra is rámutatott, hogy alkotmányjogi panasz alapján eljárva csak az alkotmányossági szempontokat vizsgálja, és tartózkodik attól, hogy a jogszabályok értelmezésére, valamint azok alkalmazására hivatott bíróságok tevékenységét törvényességi-jogalkalmazási kérdésekben felülbírálja. „Az a tény, hogy az eljáró bíróságok az indítványozó által irányadónak tartott értelmezéstől eltérően értelmezték az alkalmazott jogi normát, önmagában nem veti fel a támadott bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, és nem alapoz meg alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem.” {3060/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [41]; összefoglalóan: 3167/2024. (V. 10.) AB végzés, Indokolás [15]}
- [20] Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben is fontosnak tartotta ezért hangsúlyozni, hogy töretlen gyakorlata szerint a bírósági döntés elleni alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének. {3107/2016. (V. 24.) AB végzés, Indokolás [35]}. A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (vélt vagy valós) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]}. Önmagában az, hogy az indítványozó egy egyébként megindokolt bírósági döntést tévesnek, vagy éppen hiányosnak és ezekből kifolyólag sérelmesnek vagy igazságtalannak tart, a fentebb idézett állandó gyakorlat szerint nem tekinthető a bírósági eljárás tisztességessége követelményrendszerén belül értékelhető alkotmányossági kérdésnek.
- [21] 4.3. Az indítványozó beadványában az eljárás elhúzódását, mint az észszerű határidőn belüli elbírálás követelményének sérelmét is kifogásolta.
- [22] E körben szükséges utalni arra, hogy nem az Alkotmánybíróság hivatott orvosolni vagy enyhíteni önmagában az eljárás elhúzódásának a tényét. Az ebből eredő sérelmek orvoslására a szakjogági rendelkezések adnak lehetőséget. A sérelmezett bírói döntés Alkotmánybíróság általi megsemmisítése hatását tekintve éppen

ellentétes lenne az elérendő céllal: azt eredményezné, hogy a már eddig is hosszúra nyúlt eljárás még tovább folytatódik és húzódik {lásd például: 2/2017. (II. 10.) AB határozat, Indokolás [54]–[58]; 3024/2016. (II. 23.) AB határozat, Indokolás [18]–[19]; 3052/2025. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [97]; 3353/2025. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [12]}.

- [23] 5. Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján az alkotmányjogi panaszt, mivel az nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek – az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdéseire figyelemmel – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. február 3.

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Hende Csaba s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Polt Péter s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
alkotmánybíró