



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.  
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1734/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Gfv.VI.30.308/2024/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság jogi képviselője (dr. Dobos István ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz, amelyben a Kúria Gfv.VI.30.308/2024/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását, és a Fővárosi Törvényszék 6.G.41.546/2020/173. számú részítéletére és a Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.106/2024/11/II. számú részítéletére kiterjedő hatállyal történő megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint a sérelmezett bírói döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege a következőképpen foglalható össze.
- [3] 2.1. Az előzményi per felperese mint vállalkozó (a továbbiakban: felperes vagy vállalkozó) és az indítványozó mint megrendelő (tulajdonos) között 2018. február 7. napján vállalkozási szerződés jött létre egy épület felújítási munkálatainak elvégzésére. A szerződésben többek között megállapodtak arról, hogy csak a felsorolt kivételek tekinthetők előre nem látható többletmunkának vagy pótmunkának, és csak az ilyen tételek módosíthatják a szerződéses árat. A felek 2021. január 27-én jegyzőkönyvet vettek fel a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáról; a jegyzőkönyv szerint ezen a napon a vállalkozó az indítványozó birtokába adta az épületeket.

- [4] A felek között elszámolási vita keletkezett, mivel a vállalkozó a szerződés keretében olyan munkákat is elvégzett, amelyeket az indítványozó nem rendelt meg pótmunkaként, azonban a műszaki átadás-átvétel részét képezték. A vállalkozó ezért felkérte a Teljesítésigazolási Szakértői Szervet (a továbbiakban: szakértői szerv), mely az általa készített két szakvéleményben összesen 115 032 556 forint erejéig fogadta el a vállalkozó pótmunka címén előterjesztett igényét.
- [5] 2.2. A szakvélemények alapján a vállalkozó pert indított az indítványozó ellen az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: TSZSZ tv.) szabályai szerint.
- [6] A felperes keresetében pótmunka ellenértéke címen 99 268 557 forint és járulékai, a többletmunkával kapcsolatban felmerült költség megtérítése címen 15 763 999 forint és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az indítványozót mint alperest. A keresetét másodlagosan a többletmunkával kapcsolatban felmerült, a szerződés megkötésekor előre nem látható költség, harmadlagosan jogalap nélküli gazdagodás megtérítésének jogcímére alapította. Negyedlegesen az indítványozó 1 500 000 forintban történő marasztalását kérte szerződésszegéssel okozott kár jogcímén.
- [7] Az indítványozó ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Egyebek mellett arra hivatkozott, hogy a szakvélemények nem vehetők figyelembe bizonyítékként, mert nem felelnek meg a jogszabályi rendelkezéseknek.
- [8] A Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság 6.G.41.546/2020/173. számú részítéletében kötelezte az indítványozót 115 032 556 forint tőke és járulékai megfizetésére. Megállapította, hogy a pótmunka címén érvényesített követelések vonatkozásában a kötelező alakiságok mellőzésével történő szerződésmódosítás megvalósult, az annak megfelelő tényleges állapot létrejött, ugyanis a jegyzőkönyv tanúsága szerint az indítványozó az elvégzett munkát átvette, ezért az eredeti műszaki tartalmon felüli munka ellenértékét a vállalkozó számára meg kell fizetnie. A szakértői szerv által pótmunkaként meghatározott munkák tekintetében a két szakvéleményt aggálytalannak találta és az ítélezése alapjául fogadta el. Hangsúlyozta, hogy a szakértői szerv az elvégzett munkát kizárólag műszaki szempontból vizsgálta. Három munkát tekintetében azonban a felek egyező előadására tekintettel eltért a szakvéleménytől, és olyan többletmunkának minősítette azokat, melyeknek költsége a szerződés megkötésekor nem volt előre látható.

- [9] A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 14.Gf.40.106/2024/11/II. számú részítéletével az elsőfokú bíróság részítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 383. § (2) bekezdésére és 386. § (4) bekezdésére figyelemmel, helyes indokaira utalással helybenhagyta. A másodfokú bíróság az elsőfokú bírósággal egyezően úgy ítélte meg, hogy a szakértőnek azt kellett vizsgálni, hogy mi volt a vállalkozó által megvalósítani vállalt munkák köre, a kivitelezés műszaki tartalma, melyeket a szerződés, az engedélyezési dokumentáció, a kivitelezési dokumentáció és a költségvetési kiírások alapján kétségtelenül meg lehetett határozni.
- [10] A másodfokú bíróság rámutatott, hogy a TSZSZ tv. 6. § (2) bekezdése értelmében a szakvélemény csak annyiban irányadó, amennyiben a felperes által pótmunkaként megjelölt munkák vonatkozásában rögzíti, hogy azok a perbeli szerződés műszaki tartalmának részét képezi-e vagy sem. A perbeli szakvélemények ebben a körben voltak értékelhetőek, és annak bizonyítására szolgálhattak, hogy a kereset tárgyát képező munkálatok a szerződés műszaki tartalmát meghaladják-e. Kiemelte, hogy a kereset tárgyát képező munkák jogi minősítését ezt követően már az elsőfokú bíróság végezte el. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a felek közötti szerződésmódosítás létrejött és érvényes, az indítványozó az eredetileg célul tűzött eredményt módosítva rendelt meg további munkákat, és a megrendelésének megfelelő tényleges állapot alakult ki.
- [11] A jogerős részítélet ellen az indítványozó felülvizsgálati kérelmet és felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, utóbbit a Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* és *b)* pontjaira alapozva.
- [12] A Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontjával összefüggésben kifejtette, hogy az ügyben eljáró bíróságok téves jogi következtetésre jutottak, amikor a szakértői szerv azon állítását, miszerint egy munka többletmunka vagy pótmunka, nem minősítették jogi szempontú értékelésnek és emiatt jogszabálysértőnek. Hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.21.029/2019/5/II. számú jogerős határozatára, mely álláspontja szerint ennek az ellenkezőjét mondja ki, ebből következően nincs egységes gyakorlat e kérdés tekintetében. A hivatkozott határozat szerint az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 47. § (6) bekezdése alapján jogkérdésben nem lehet állást foglalni, így abban sem, hogy az elvégzett munkák pótmunkának minősülnek-e.
- [13] A Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontja körében előadta, hogy a Kúriának abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a szakvéleményekben foglalt többletmunka, illetve pótmunka megállapítások sértik-e a TSZSZ tv. 6. § (2) bekezdésében és a

Szaktv. 47. § (6) bekezdésében foglaltakat akkor, amikor jogkérdésben foglalnak állást.

- [14] A Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontjával és *b)* pontjával összefüggésben azt is előadta, hogy a megjelölt jogkérdésben nincs egységes joggyakorlat, ezért szükséges lenne a Kúria állásfoglalása az egységes joggyakorlat létrejötte céljából.
- [15] A Kúria Gfv.VI.30.308/2024/2. számú végzésével a felülvizsgálatot megtagadta.
- [16] Végzésének indokolásában mindenekelőtt rámutatott, hogy vagyoni jogi perben nincs helye felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben. A Kúria ezért megállapította, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben, így a Pp. 409. § (1) bekezdése és 410. § (1) bekezdése alapján az indítványozónak felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet kellett előterjesztenie.
- [17] A Kúria a felülvizsgálat engedélyezése körében összességében megállapította, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben előadottak alapján nem teljesültek a Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontjában és *b)* pontjában foglaltak.
- [18] A Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontjának első fordulata a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében teszi lehetővé a felülvizsgálat engedélyezését. Ezen feltétel vizsgálata körében a Kúria rámutatott, hogy a jelen eljárásban született jogerős részítélet és a Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.21.029/2019/5/II. számú határozata a megjelölt jogkérdésben nem tér el egymástól, továbbá mindkét határozat egységes abban, hogy a szakvélemény csak műszaki kérdésben foglalhat állást. A jogerős ítélet indokolásából egyértelműen megállapítható, hogy a másodfokú bíróság nem a szakvélemény szóhasználatának (pótmunka), hanem a szakvéleményben az arról adott műszaki szempontú értékelésnek tulajdonított jelentőséget, azaz annak, hogy a kereset tárgyát képező munkálatok a szerződés műszaki tartalmát meghaladták-e. A bíróság jogi szempontú értékelése egyértelműen kitűnik már abból is, hogy sem az első-, sem a másodfokú bíróság nem fogadta el maradéktalanul a szakértői szerv minősítését az egyes munkák jellegéről, és három munka tekintetében a szakvéleménytől eltérően minősítették azokat többletmunkának.
- [19] A Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontjának második fordulata abban az esetben teszi lehetővé a felülvizsgálat engedélyezését, ha a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében indokolt, ugyanakkor az indítványozó nem állított egységes, de fenn nem tartható gyakorlatot. Az indítványozó kérelmében foglaltakra tekintettel a Kúria rámutatott továbbá, hogy felülvizsgálat engedélyezésének megalapozására nem lehet alkalmas a Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontjának mindkét fordulatára történő

hivatkozás, ugyanis nem lehet egy jogkérdés kapcsán a joggyakorlat egyszerre széttartó, illetve egységes.

- [20] Végül a Kúria nem találta engedélyezhetőnek a felülvizsgálatot a Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján sem, mert nem merült fel az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálatának indokoltsága a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége okán.
- [21] 2.3. Az indítványozó ezt követően nyújtotta be az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszát, melyet – a hiánypótlásra történő felhívást követően – kiegészített.
- [22] Az indítványozó álláspontja szerint sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való joga [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése], mert az eljáró bíróságok nem az Alaptörvény 28. cikke szerint értelmezték az irányadó jogszabályokat [a TSZSZ tv. 6. § (2) bekezdésében és a Szaktv. 47. § (6) bekezdésében foglaltakat]. Nézete szerint a szakértői szerv állásfoglalása ellentmondásos, nem megfelelő fordítással ellátott vállalkozási szerződésen alapul, valamint a szakértői szerv a jogszabályi felhatalmazás kereteit túllépve jogkérdésben foglalt állást, amikor megállapította, hogy mi minősül pótmunkának illetve többletmunkának. A Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.21.029/2019/5/II. számú jogerős eseti döntését idézve hangsúlyozza, hogy a szakértői szerv kizárólag abban a kérdésben foglalhat állást, hogy az elvégzett munkák a perbeli szerződés műszaki tartalmának részét képezik-e. Sérelmezi, hogy az eljáró bíróságok elmulasztották a vállalkozó által a szerződésben vállaltakon felül elvégzett munkák jogi minősítését a szerződésben foglalt speciális rendelkezések tükrében, és a vonatkozó jogszabályok hibás értelmezésével elfogadták a jogszabálysértő szakvélemények megállapításait a pótmunkák vonatkozásában.
- [23] 3. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett vizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e. A befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [24] 3.1. Az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

- [25] Az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik és érintettsége fennáll, mivel a bírósági eljárásban fél volt, és saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott határidőt – a Kúria Gfv.VI.30.308/2024/2. számú végzése kézbesítésének időpontját figyelembe véve – megtartotta. Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, és a jogi képviselője a meghatalmazását csatolta.
- [26] 3.2. A Kúria a felülvizsgálatot megtagadta. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a Kúria olyan döntése, amelyben megállapítja, hogy felülvizsgálati eljárásra nincs lehetőség, az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti, a bírósági eljárást befejező egyéb döntés, ezért alkotmányjogi panasszal támadható. A jelen ügyben tehát a Kúria végzésével szemben helye volt alkotmányjogi panasz előterjesztésének {lásd: 3480/2023. (XI.7.) AB végzés, Indokolás [35]}. Ugyanakkor mivel a Kúria a támadott végzését mérlegelési jogkörben hozta, ezért az Ügyrend 32. § (5) bekezdése alapján az alapügyben hozott bírói döntésre is kiterjedt az Alkotmánybíróság vizsgálata {lásd: 3095/2024. (II. 29.) AB végzés, Indokolás [33]–[35], 3088/2025. (III. 14.) AB végzés, Indokolás [21]}.
- [27] 3.3. Az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti alkotmányjogi panasz az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának megsértése esetén nyújtható be. Az indítványozó a támadott bírói döntések alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény 28. cikkével összefüggésben is állította. Az indítványozó ugyanakkor a bírói jogértelmezés hibáját nem közvetlenül az Alaptörvény 28. cikkére alapítottnan, hanem a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal kapcsolatban állította. Jóllehet az Alaptörvény 28. cikke önmagában nem tekinthető Alaptörvényben biztosított jognak {3146/2013. (VII. 16.) AB végzés, Indokolás [39]}, de arra tekintettel, hogy az indítványozó a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkének sérelmére, az Alkotmánybíróság az indítványban foglaltakat a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog állított sérelme körében értékelte [lásd hasonlóan: 3253/2025. (VII. 30.) AB végzés, Indokolás [23]}.
- [28] 3.4. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban előírt feltételeinek. Az indítvány az Alkotmánybíróság hatáskörére és az indítványozó jogosultságára vonatkozó hivatkozást tartalmaz, megjelöli az Alaptörvény megsérteni vélt

rendelkezését, illetve a sérelmezett bírói döntéseket, indokolja azok Alaptörvénybe ütközését, és kifejezetten kéri azok megsemmisítését.

- [29] 4. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság feltételeként határozza meg, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {például: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]; illetve 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [30] Az Alkotmánybíróság következetes, az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésére visszavezethető gyakorlata szerint az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírósági határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének, azaz ez a jogorvoslat nem jelenti a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának általános felülvizsgálatát, aminek következtében az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna {lásd: 3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlata abban is következetes, hogy a tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése, illetve a jogszabályok értelmezése a bíróságok hatáskörébe tartozó feladat, melyet az Alkotmánybíróság nem vonhat magához, csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki, ellenkező esetben egyfajta „szuperbíróságként”, a meglévők melletti újabb hagyományos jogorvoslati fórumként járna el {3291/2022. (VI. 10.) AB végzés, Indokolás [22]}.
- [31] Az alkotmányjogi panasz lényege szerint az indítványozó nem értett egyet a szakértői szerv – nézete szerint a TSZSZ tv. 6. § (2) bekezdésében és a Szaktv. 47. § (6) bekezdésében foglaltak megsértésével készült – szakvéleményeivel, és azzal, hogy azokat a bíróság a perben bizonyítékként figyelembe vette, továbbá a szakvélemények alapján helyt adott a felperes díjigényének. Az indítványozó ugyan megjelölte az Alaptörvény sérülni vélt cikkét [XXVIII. cikk (1) bekezdését], és alkotmánybírósági határozatokból is idézett, tartalmilag azonban valamennyi okfejtése a számára kedvezőtlen szakértői vélemények és bírói döntések kritizálására, a bíróság jogértelmezésének cáfolatára irányult, és lényegében a peres eljárásban felhozott érveit ismételte meg.
- [32] Az Alkotmánybíróság jelen esetben megállapította, hogy az indítványozó a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét alapvetően olyan vélt törvénysértések miatt állítja, melyek szakjogi-törvényességi kérdések, és melyek vizsgálata az Alkotmánybíróság hatáskörén kívül esik.

- [33] Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy gyakorlata szerint nem foglalhat állást a bíróság döntési jogkörébe tartozó bizonyítékértékelési, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésben {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}.
- [34] Az Alkotmánybíróság jelen esetben is hangsúlyozza, hogy „[ö]nmagában az a tény, hogy az indítványozó valamely kérdésben nem osztja az ügyben eljáró hatóságok, illetőleg bíróságok jogi álláspontját, még nem veti fel a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, függetlenül az indítványozó érveinek helytállóságától vagy azok esetleges helytelenségétől” {lásd: 3332/2022. (VII. 22.) AB végzés, Indokolás [34]}.
- [35] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az alkotmányjogi panasz nem tartalmaz olyan indokot, amely alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vetne fel, vagy bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét támasztaná alá, s a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokolná.
- [36] 5. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdéseiben foglaltakra is visszautasította.

Budapest, 2026. február 11.

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Hende Csaba s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Polt Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
alkotmánybíró